

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200754
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200754.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: J. Q., R.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., a otca: W. Q., R.. XX.XX.XXXX, U.. XX.XX.XXXX, za účasti S. Q., R.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: I., Š. XXX/XX, Q. Q., R.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: I., Š. XXX/XX, a O. J., R.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., H. XX, o podnete na zmenu neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Z a č í n a sa konanie o zmenu neodkladného opatrenia.

II. U s t a n o v u j e sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec na zastupovanie mal. J. Q., R.. XX.XX.XXXX, v konaní o zmenu neodkladného opatrenia.

III. Nariaduje sa toto neodkladné opatrenie:

Uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 6P/17/2021-28 zo dňa 01.04.2021, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 6P/17/2021-38 zo dňa 12.04.2021, sa m e n í tak, že mal. J. sa ponecháva v starostlivosti O. J., R.. XX.XX.XXXX, T. N.: H., H. XX.

IV. Súd p o u č u j e O. J., R.. XX.XX.XXXX, T. N.: H., H. XX, že si na miestne príslušnom súde môže podať návrh na začatie konania vo veci samej. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Hlohovec (ďalej len „ÚPSVaR HC“) podnetom z 12.04.2021, doručeným súdu 13.04.2021, navrhol zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. J. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti O. J., R.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., H. XX. Podanie odôvodnil tým, že dňa 17.03.2021 bol o 22:00 h. kontaktovaný OOPZ Hlohovec a informovali ho o tom, že matka mal. J.R. Q., je pod vplyvom alkoholu (1,5 promile), je agresívna, napadla pracovníkov RZP. Taktiež uviedli, že kontaktovali N. Q. Q., ktorá bola ochotná pre maloletú J. prísť. Nakoniec sa ale dohodli, že nakoľko pri maloletej je pani O. J., nevlastná matka matky mal. J., že pani Q. Q. po J. nepríde. Situáciu preverili na danej adrese, kde sa nachádzala pani J., ako aj mal. J. (H. XX, H.). Na danej adrese sa nachádzala J., ako aj nevlastná matka matky, J. už spala. Pani J. uviedla, že matka maloletej začala po dlhšom období abstinencie opätovne požívať alkoholické nápoje. Pod vplyvom alkoholu už mala byť 2 dni. Nakoľko sa situácia vyhrotila a matka

bola veľmi agresívna, dokonca mala uviesť, že maloletú nechce, nenávidí ju a niečo jej urobí, tak bola nevlastná matka nútená zavolať RPZ. Matka bola agresívna aj na lekárku z RPZ, ktorá kontaktovala políciu. Matka bola prevezená na psychiatrické oddelenie do FN Trnava, kde je momentálne stále hospitalizovaná. Takéto konanie matky sa stalo opakované, nie je to prvý krát. Táto rodina bola pravidelne monitorovaná UPSVR Piešťany, keďže žili na adrese J. XX, N.. V domácnosti boli vykonané viaceré šetrenia. Viackrát bolo zistené, že matka nadmerne požíva alkoholické nápoje. Pred príchodom do Piešťan žila rodina v okrese Topoľčany, kde vzhľadom na alkoholizmus matky a neustále vyhrotené konflikty a situácie medzi rodičmi, vydal OS Topoľčany (11P/64/2017) rozsudok, kde súd určil dohľad nad výchovou a povinnosť otcovi W. Q. podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na ÚPSVaR Topoľčany. Matka spolu s mal. J. momentálne žije u svojej nevlastnej matky, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti. Rodinu eviduje od dňa XX.XX.XXXX, kedy zomrel otec mal. J. W. Q.. V tento deň bol kontaktovaný v noci OOPZ HC, nakoľko na stanici sa nachádzala matka mal. J., ktorá bola pod vplyvom alkoholu, vykazovala známky agresivity a policajtom uviedla, že má mal. dieťa, ktoré ostalo samo doma. Pracovníkov OOPZ HC požiadal o pomoc s prevereníím tejto informácie. Zistili, že mal. sa nenachádza na adrese matky. Na to matka uviedla, že dieťa je u jej kamarátky, ktorej ju zverila na noc. Toto tvrdenie sa aj potvrdilo. Maloletá J. sa nachádzala u kamarátky matky p. K. D.. Vzhľadom k daným skutočnostiam k prípadu prizvali n. o. Slniečko, s ktorým navštívil 2 krát domácnosť matky a snažil sa dohodnúť spoluprácu. Matka však uviedla, že sa cíti byť kľudnejšia a že je úplne v poriadku, nakoľko ambulantne navštevuje psychiatricku MUDr. Lisovú. Matka však rezolútne odmietla spolupracovať s n.o Slniečko, ako aj so sociálnoprávnym oddelením ÚPSVaR Hlohovec. Prejavovala známky agresivity aj voči pracovníčke ÚPSVaR Hlohovec, vyhrážala sa jej. Vzhľadom na to, že matka je nespokojná, agresívna, UPSVR Hlohovec podal dňa 18.02.2021 na OS TT podnet na určenie výchovného opatrenia - dohľad a povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (11P/9/2021). Keďže ale naposledy bolo o mal. dieťati rozhodované na OS Piešťany v konaní so spisovou značkou (9P/2002/2018), založil si tým miestnu príslušnosť (R45/1997). S poukazom na uvedené OS TT postúpil predmetnú vec na prejednanie Okresnému súdu Piešťany. Vzhľadom na to, že o maloletú prejavili záujem strýko s jeho manželkou, ktorí si chcú maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, bolo dňa 18.03.2021 vykonané šetrenie v domácnosti manželov na adrese Š. XXX/XX, I.. Dňa 18.03.2021 vykonal pohovor aj s nevlastnou matkou matky mal. J., pani J., ako aj s mal. J.. Pani J. uviedla, že matka mal. J. pije v „sinusoidách“, buď nepije vôbec, alebo ťahá šnúru“ niekoľko dní vkuse. V tomto období je veľmi agresívna a vulgárna aj na mal. J.. Pani J. oboznámili, že manželia Q. majú záujem si zveriť do NOS mal. J. Q.. Pani J.V. uviedla, že manželia Q. sú veľmi dobrí ľudia, ktorí majú J. naozaj radi. Taktiež vykonali pohovor s mal. J., ktorá uviedla, že pôjde veľmi rada bývať k strýkovi, že tam má svoju kamarátku R. a tiež svoje zvieratko. Uviedla, že strýko s tetou sa sú veľmi dobrí, starajú sa o ňu, majú ju radi. Mal. uviedla, že tiež ich má veľmi rada. Mal. J. taktiež uviedla, že matka bola zase opitá, pila vodku, ktorú aj vyliala, nadávala a jej sa to nepáči. Uviedla, že teraz je mama v nemocnici a bola by rada, keby tam ostala čo najdlhšie. Mal. bola veľmi komunikatívna a je veľmi vyspelá na svoj vek. Túto situáciu vníma veľmi objektívne vzhľadom k jej veku. Dňa 18.03.2021 sa taktiež telefonicky spojili s matkou, ktorá uviedla, že už je v poriadku, v sobotu bude prepustená z psychiatrického oddelenia FN Trnava. Matku oboznámili, s tým, že mal. J. má záujem si zveriť do NOS strýko mal. s manželkou a to z dôvodu opakujúcich sa situácii, kde matka bola pod silným vplyvom alkoholu, bola agresívna a viackrát hospitalizovaná. Manželvia majú obavu o život, zdravie a priaznivý psychický vývoj maloletej. Matka toho času potrebuje urgentné protialkoholické liečenie pobytovou formou, s čím matku aj oboznámil. Matka uviedla, že súhlasí a začne podnikáť potrebné kroky, nakoľko jej na maloletej záleží. Matka bola dňa 20.3.2021 prepustená zo psychiatrického oddelenia FN Trnava a vrátila sa do spoločnej domácnosti k mal. Matka bola následne oboznámená s tým, že ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec podalo na OS návrh na nariadenie neodkladného opatrenia kvôli závažným skutočnostiam, ktoré sa udiali. Matka s týmto nesúhlasila, bola agresívna, vysmievala sa mu a prízvukovala, že mal. J. nikdy strýkovi nevydá. Skontaktovali sa aj s manželmi Q., ktorí si po doručení uznesenia chceli ísť prevziať mal., ale matka mal. im telefonicky vždy oznámila, že pôjdu zbytočne. Napriek tomu sa snažili s ňou naďalej dohodnúť. ÚPSVaR tiež pravidelne kontaktoval matku, aby vydala dieťa. Dňa 06.04.2021 podal ÚPSVaR Hlohovec žiadosť na výkon súdneho rozhodnutia vzhľadom na agresivitu matky a jej nespokojnosť. Následne na to sa s nimi spojila p. Q., ktorá uviedla, že už nemá záujem o mal. J., ani si pre ňu nepríde do Hlohovca s manželom, nakoľko uviedla, že v prvom rade si musí chrániť svoju rodinu a svoje deti. Následne na to sa s ním spojil pán Q., ktorý uviedol, že s pani T. nie je žiadna konštruktívna reč, maloletú im odmieta odovzdať, taktiež uviedol, že má obavy o svoju rodinu, ktorú si musí chrániť, hlavne teda svoje deti. Dňa 08.04.2021 vykonali šetrenie v domácnosti mal. J. Q.. V domácnosti sa nachádzala matka mal. D. T., ako

aj nevlastná stará matka mal. O. J.. Stará matka mal. sa vyjadrila, že má vážny záujem, aby bola mal. zverená do jej osobnej starostlivosti. Mal. s ňou žije v spoločnej domácnosti, zabezpečuje starostlivosť o ňu, majú spolu veľmi pekný vzťah. Matka mal. taktiež vyjadrila súhlas s tým, aby bola mal. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti nevlastnej starej matky. Stará matka, ako aj matka nám toto vyjadrenie potvrdili aj podpisom. ÚPSVaR Hlohovec zároveň pripojil záznam zo šetrenia z domácnosti.

2. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/30/2017-21 z 26.10.2017 nebolo začaté konanie na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany vo veci uloženia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov z 26.01.2017 z dôvodu, že je potrebné monitorovať rodinné a výchovné prostredie mal. J. aj za pomoci inštitúcií, ktoré prichádzajú do kontaktu s ňou, v záujme jej ďalšieho zdravého fyzického a psychického vývinu. Podaním z 05.04.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany oznámil, že návrh na začatie konania berie späť a navrhuje konanie zastaviť z dôvodu, že došlo k zmene rodinnej, osobnej a sociálnej situácie mal. J., ktorá býva aktuálne s otcom na adrese D. Č.. XX, kde má vytvorené vhodné podmienky.

3. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/202/2018-89 z 10.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.11.2019, bolo zrušené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. J. a výchovné opatrenie - povinnosť uložená otcovi podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

4. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde je vedený spisový materiál pod sp. zn. 9P/22/2021 na základe podnetu ÚPSVaR HC na začatie konania na uloženie výchovného opatrenia - dohľad v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) a ods. 4/ Zákona o rodine.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 6P/17/2021, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 6P/17/2021-28 zo dňa 01.04.2021, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 6P/17/2021-38 zo dňa 12.04.2021, bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola mal. J. odovzdaná do spoločnej starostlivosti manželov S. Q. O. Q. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

6. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

8. Podľa § 125 ods. 2 a 3 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. 2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

9. Podľa článku 5 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") súd koná aj bez návrhu, na návrh prokurátora alebo na návrh účastníka konania. Predmet konania vymedzuje zákon.4.

10. Podľa § 23 ods. 1, 2 CMP konanie sa začína na návrh. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

11. Podnet ÚPSVaR HC, doručený súdu 13.04.2021, súd posúdil podľa obsahu ako podnet na začatie konania a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami začal konanie bez návrhu o zmenu neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu

záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

13. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade matka nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec za opatrovníka na zastupovanie maloletej v konaní o zmenu neodkladného opatrenia.

14. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

23. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

24. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje

procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

25. V danom prípade súd konal a rozhodoval v predmetnom konaní pred začatím konania vo veci samej, nakoľko na súde neprebíha konanie vo veci samej.

26. Po oboznámení sa s obsahom podnetu ÚPSVaR HC, obsahom pripojených spisov, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že zmena neodkladného opatrenia v zmysle podaného podnetu je dôvodná. Neodkladným opatrením možno dočasne upraviť aktuálne pomery účastníkov. Súd mal obsahom vyššie uvedeného za osvedčené, že otec mal. J. zomrel, matka síce o dieťa prejavuje záujem, avšak začala po dlhšom období abstinencie opätovne nadmerne požívať alkoholické nápoje, z ktorého dôvodu musela byť opätovne hospitalizovaná. Starostlivosť o maloletú v danom čase zabezpečuje nevlastná matka matky p. J.. O zabezpečenie starostlivosti o maloletú prejavili záujem jej strýko S. Q. a jeho manželka Q., ktorí zároveň prejavili aj záujem o zverenie mal. J. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd preto uznesením, č.k. č.k. 6P/17/2021-28 zo dňa 01.04.2021, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 6P/17/2021-38 zo dňa 12.04.2021, nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola mal. J.Í. odovzdaná do spoločnej starostlivosti manželov Q.. V ich postojí následne došlo k zmene, keďže matka pred kolíznym opatrovníkom nesúhlasila so zverením mal. J. do spoločnej starostlivosti manželov Q., bola agresívna, vysmievala sa mu a prízvukovala, že mal. J. manželom nikdy nevydá. Následne bolo 08.04.2021 vykonané šetrenie v domácnosti mal. J. Q., pričom nevlastná stará matka O. J. sa vyjadrila, že má vážny záujem, aby bola maloletá zverená do jej starostlivosti, maloletá s ňou žije v spoločnej domácnosti, zabezpečuje starostlivosť o ňu, majú spolu veľmi pekný vzťah, s čím matka vyjadrila súhlas, ako aj s tým, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti nevlastnej starej matky, čo obe potvrdili pred kolíznym opatrovníkom aj svojím podpisom. Uvedeným mal súd za osvedčené, že nevlastná stará matka O. J. má vytvorené vhodné podmienky pre vývin a rozvoj maloletej J., obe majú vytvorený pozitívny vzájomný citový vzťah. Zároveň mal súd uvedeným za osvedčené, že matka naďalej nie je schopná riadne sama zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Preto súd dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k zmene už nariadeného neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. J. ponechaná v starostlivosti nevlastnej starej matky O. J., v ktorej sa aktuálne aj nachádza.

27. Súd tiež poučil O. J. o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave formy starostlivosti o mal. J., pričom, ak takýto návrh podaný bude, avšak nie nevyhnutne, súd v konaní vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa s konečnou platnosťou, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie v časti, ktorou sa začína konanie o nariadenie neodkladného opatrenia; vo zvyšnej časti je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.