

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/98/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616214890
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7616214890.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu Platíť sa oplatí s.r.o., Bratislava, Mostová 2 (predtým Bratislava, Košická 56), IČO: 45 684 618, právne zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: M. I., C.. XX.XX.XXXX, S. O. C. A., Q. XX, v konaní o zaplatenie 84,13 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11Csp/98/2016-65 zo dňa 23.03.2018 opravuje a to čo do hlavičky citovaného uznesenia v označení žalobcu tak, že správne má byť:

„Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., Bratislava, Mostová 2, (predtým Bratislava, Košická 56), IČO: 45 684 618, právne zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: M. I., C.. XX.XX.XXXX, S. O. C. A., Q. XX, v konaní o zaplatenie 84,13 Eur s prísl., takto

“

namiesto nesprávne uvedenej hlavičky citovaného uznesenia v označení žalobcu:

„Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 918, právne zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: M. I., C.. XX.XX.XXXX, S. O. C. A., Q. XX, v konaní o zaplatenie 84,13 Eur s prísl., takto“

II. Ostatné časti Uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn 11Csp/98/2016-65 zo dňa 23.03.2018 ostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

1. V uvedenej právnej veci bolo vydané Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11Csp/98/2016-65 zo dňa 23.03.2018, ktorým bolo rozhodnuté o výške trov konania. Žalobca podal návrh na vydanie opravného uznesenia čo do vydaného uznesenia s tým, že v citovanom rozhodnutí súdu pri písomnom vyhotovení došlo k zrejmej nesprávnosti a to v hlavičke citovaného uznesenia v označení IČO žalobcu, ktoré správne je Platíť sa oplatí s.r.o., Bratislava, Mostová 2 (predtým Bratislava, Košická 56), IČO: 45 684 618. Súčasne z výpisu z obchodného registra mal súd za preukázané, že súčasné sídlo žalobcu je Mostová 2, Bratislava a to od 10.02.2018.

2. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 1 a 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Súd mal preukázané, že pri písomnom vyhotovení Uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11Csp/98/2016-65 zo dňa 23.03.2018 došlo k zrejmej nesprávnosti a to v hlavičke predmetného uznesenia v označení IČO žalobcu a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu okrem odôvodnenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.