

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320205381
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320205381.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu : KOMUNÁLNA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, IČO:31 595 545, Štefánikova 17, Bratislava, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, L., o zaplatenie 67 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 67 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 67 eur od 22.05.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté tunajším súdom po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.04.2020 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 22.05.2018 do zaplatenia.

Žalobca skutkovo odôvodnil žalobu tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu č. 6821812150, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Poisťná zmluva“). Dňa 09.09.2017 došlo ku škodovej udalosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného, ktorú žalobca eviduje pod č. PU 8005696947 (ďalej len „poisťná udalosť“). V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) poskytol žalobca za žalovaného poškodenému z poisťnej udalosti, resp. zdravotnej poisťovni poškodeného, náhradu škody v celkovej sume 1.176,87 eur. V zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ zákona o PZP tým, že žalovaný spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, si žalobca uplatnil u žalovaného sumu 67 eur ako nárok na náhradu poisťného plnenia, keďže žalovaný nenahlásil dopravnú nehodu v zákonom termíne. Žalovaný žalobcovi náhradu poisťného plnenia neuhradil ani sčasti. Žalobca si podanou žalobou okrem zaplatenia istiny uplatňuje i zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 25.05.2018 do zaplatenia.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné doklady: Poisťnú zmluvu č. 6821812150 Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 11.08.2017, Oznámenie žalobcu adresované W. N. o poisťnom plnení zo dňa 13.04.2018 s výpočtom výšky plnenia, Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava č. 2T/6/2018-174 zo dňa 14.03.2018, Výzvu Union zdravotnej poisťovne, a. s. adresovanú žalobcovi zo dňa 22.03.2018 na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťencovi zdravotnej poisťovne, Výzvu žalobcu adresovanú žalovanému na zaplatenie náhrady poisťného plnenia alebo jeho časti zo dňa 04.05.2018 s doručenkou žalovaného, exkaso.

3. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP dňa 26.02.2021, avšak tento sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. S poukazom na citované zákonné ustanovenie, bol vo veci dňa 20.04.2021 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 177 ods. 2, písm. a/ CSP). Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 13.04.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dokladmi špecifikovanými v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z Poistnej zmluvy č. 6821812150 Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla súd mal za preukázané, že dňa 11.08.2017 žalobca: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, (ďalej len „žalobca“) uzavrel so žalovaným Poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla zn. ŠKODA FELICIA COMBI, rok výroby 2010, farba zelená metalíza, EČV: L. so začiatkom poistenia od 11.08.2017 od 10,58 hod. na neurčito a s dohodnutou výškou platieb poistného 119 eur ročne, 29,75 eur mesačne.

7. Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava č.k. 2T/6/2018-174 zo dňa 14.03.2018 bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví tým, že dňa 09.09.2017 o 17,00 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia, EČV: L., kde na križovatke pri obci Brzotín odbočoval doľava smerom od Slavca do Rožňavy v čase, keď už bol predchádzaný motocyklom zn. Suzuki, EČ: L., ktorý riadil W. N., čím porušil § 19 ods. 1,3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení nesk. predpisov, následkom čoho došlo k zrážke, pri ktorej motocyklista W. N. utrpel podvrtnutie krčnej chrčtice ťažkého stupňa, zlomeninu trňového výbežku VI. krčného stavca, horného a dolného ramena lonovej kosti vpravo s posunom kostených úlomkov a zlomeninu pravej časti križovej kosti bez posunu kostených úlomkov s dobou liečenia a PN nad 42 dní, teda žalovaný inému z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažným spôsobom konania- porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona. Súd okrem iného zaviazal žalovaného zaplatiť poškodenému W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., N. X škodu na bolestnom 4.924, 80 eur, podľa § 288 ods. 2 Tr. Por. odkázal poškodeného W. N. so zvyškami nárokov na náhradu škody na civilný proces a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. Odkázal poškodenú Uniu zdravotnú poisťovňu, a. s. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

8. Listom zo dňa 22.03.2018 vyzvala Union zdravotná poisťovňa, a. s. žalobcu na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 2.353,75 eur na liečbu poistenca Union zdravotnej poisťovne, a. s. W. N., nar. XX.XX.XXXX v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 09.09.2017, ktorú nehodu podľa rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 2T/6/2018 zavinil žalovaný svojim motorovým vozidlom ŠPZ: L., ktoré bolo poistené u žalobcu. Union zdravotná poisťovňa, a. s. žiadala žalobcu o náhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť u komerčnej poisťovne v súlade s § 15 a §20 ods. 2 písm. i/ v nadväznosti na § 24 ods. 3 zákona o PZP.

9. Platobným príkazom na úhradu dňa 17.04.2018 vyplatil žalobca Union zdravotnej poisťovni, a. s. sumu 1.176,87 eur.

10. Žalobca listom zo dňa 13.04.2018 oznámil W. N., že dňa 13.04.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 8005696947 zo dňa 09.09.2017, ktorá bola žalobcovi nahlásená 07.02.2018 a v dôsledku ktorej bol poškodeným W. N.. Poistné plnenie 2.353,75 eur bolo znížené o 50 % z dôvodu spoluviny poškodeného, nakoľko na základe znaleckého posudku znalca z odboru cestná doprava, poškodený taktiež nejazdil v súlade s pravidlami cestnej premávky, kedy predbiehal motorové vozidlo na križovatke, čo pravidlá nedovoľujú. Výpočet výšky plnenia predstavoval 1.176,87 eur.

11. Žalobca listom - Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 04.05.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti vo výške 67 dní od 15 dní od doručenia výzvy z dôvodu, že v zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP bola z

Poistnej zmluvy uzavretej so žalovaným č. 6821812150 na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti poškodenému W. N. bola žalobcom poskytnutá suma 1.176,87 eur ako regresný nárok zdravotnej poisťovne, ktorá škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: L. a podľa zákona o PZP žalovaný písomne nenahlásil poisťovni dopravnú nehodu v zákonom termíne.

12. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenie zákona upravujúce zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla. V uvedenom ustanovení ide o náhradu škody, týkajúcej sa fyzickej a právnickej osoby, ktorá nevykonáva dopravu ako svoju hlavnú činnosť.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že boli naplnené všetky atribúty vzniku zodpovednosti za škodu a to a/ porušenie právnej povinnosti, b/ existencia škody, c/ príčinná súvislosť medzi a/, b/, ako aj d/ zavinenie.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 09.09.2017 došlo k dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný svojím osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Felicia Combi, EČV: L., v dôsledku čoho vznikla škoda na zdraví poškodeného W. N.. Žalobca v dôsledku poistnej (škodovej) udalosti - dopravnej nehody zo dňa 09.09.2017 uhradil dňa 17.04.2018 v súlade s § 15, § 20 ods. 2 písm. i/ v nadväznosti na § 24 ods. 3 zákona o PZP poisťencovi poškodeného Union zdravotnej poisťovni, a. s. ako poškodenej strane náhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, keďže motorovým vozidlom poistenca žalobcu - t.j. žalovaného bola dopravná nehoda, v dôsledku ktorej vznikla škoda, spôsobená. Žalobca v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov poukázal poškodenému poistné plnenie v celkovej sume vo výške 1.176,87 eur (t.j. v rozsahu 50%). Ďalej mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný porušil svoju povinnosť, ktorá mu vyplývala z § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), a to konkrétne nenahlásil dopravnú nehodu žalobcovi v zákonom termíne, t.j. do 15 dní, v dôsledku čoho si žalobca uplatnil voči žalovanému v zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z.

nárok na náhradu časti vyplateného poistného plnenia vo výške 67 eur. Z vykonaného dokazovania na základe listinných dôkazov priložených k žalobe mal súd nárok žalobcu voči žalovanému na časť náhrady vyplateného poistného plnenia vo výške 67eur (ďalej len „žalovaná istina“) za nesporný a preto súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci a v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 67eur spolu s príslušenstvom istiny, o ktorom súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení tak, že súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy istiny vo výške 67eur odo dňa 25.05.2018 t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty stanovenej žalobcom, do ktorej mal žalovaný v zmysle Výzvy na zaplatenie zo dňa 04.05.2018 uhradiť predmetný nárok.

15. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, nárok náhradu trov konania v plnej výške 100%. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).