

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/144/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120336126
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120336126.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, P. XX a otca V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, O. N. XX, toho času bytom Banská Bystrica, G. 5, právne zastúpený JUDr. Mgr. Luciou Príčovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Na Troskách 12, o zníženie a zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

II. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej U. Z., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 150 eur mesačne na sumu 175 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.08.2020.

III. Zročné výživné za obdobie od 01.08.2020 do 20.04.2021 na maloletú U. Z., nar. XX.XX.XXXX vo výške 225 eur súd otcovi **p o v o ľ u j e** splácať v 15 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Týmto zároveň **d o c h á d z a** k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k . 31P/166/2015-23 zo dňa 31.05.2015.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom podaným dňa 06.07.2020 sa domáhal zníženia výživného zo sumy 150 eur na sumu 30 eur mesačne, splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 19.06.2020 z dôvodu zmeny pomerov na jeho strane, ktorá spočíva 1/ vznikom ďalšej vyživovacej povinnosti, 2/ jeho obmedzenými schopnosťami, možnosťami od roku 2018. Od roku 2010 je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti Z. s.r.o., ktorá už v tomto čase nevykonáva žiadnu činnosť.

2. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.08.2020 s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila z dôvodu majetkových pomerov otca, ktorý je výlučným vlastníkom rodinného domu v Hronseku a bytu v Banskej Bystrici na ulici O. N. a jeho schopnosťami, možnosťami. K možnostiam, schopnostiam otca uviedla, že je povoláním vyučený kuchár, posledné roky pracoval v gastronómii ako úspešný šéfkuchár, pomáhal rozbiehať niekoľko reštauračných zariadení, varil v televíznej relácii. Na preukázanie s majetkových pomerov, možností, schopností otca navrhla pripojiť spis Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 6T 12/2019. Vo svojom vyjadrení žiadala zvýšiť výživné otcovi na maloletú zo sumy 150 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletej, možností, schopností, majetkových pomerov otca.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení datovanom dňom 17.08.2020 a 25.09.2020 odporúčal súdu návrh otca na zníženie výživného zamietnuť z dôvodu, že zníženie výživného nie je v prospech maloletého dieťaťa. Naopak, návrhu matky na zvýšenie výživného odporučil vyhovieť z dôvodu, že bol podaný dôvodne. V tejto súvislosti poukázal na poslednú úpravu výšky výživného súdom, ktorá bola realizovaná v roku 2015, odkedy sa na maloletú značne zvýšili výdavky.

4. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.10.2020 so zvýšením výživného nesúhlasil z dôvodu, že matka nepreukázala zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ani zvýšenú potrebu výdavkov na maloletú.

5. Otec na pojednávaní vo výsluchu uviedol, že býva v 3-izbovom byte, ktorý máj prenájatý. V domácnosti žije so synom a priateľkou. Syn má 5 rokov, navštevuje materskú škôlku, do ktorej sa mesačne uhrádzajú poplatky 46 eur a pozostávajú zo stravného a poplatku ZRŠ. Maloletý je členom lyžiarskeho oddielu O., kde sa uhrádza ročný poplatok 240 eur, plus sú výdavky na stravu a oblečenie. Ročná lyžiarska výstroj a oblečenie pre maloletého ho vychádza na 200 - 250 eur. Maloletý s oddielom chodí na sústredenie letné, zimné, jarné. Naposledy bol maloletý na jarnom sústreďení v roku 2020 za poplatok 180 eur. Maloletý nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii. Mesačné výdavky na jeho oblečenie, obuv, sú vo výške 30 - 40 eur a drogériu 5 eur mesačne. Jeho priateľka je zamestnaná ako finančný agent v P., momentálne má 2 - 3 mesiace nulový príjem, predtým dosahovala príjem 1000, 1200, 1500 eur brutto. Mesačne za bývanie uhrádzajú nájomné vo výške 600 eur, ktoré s priateľkou uhrádzajú na polovicu. Dlž na nájomnom nemajú. V súčasnosti má dlh u bratranca vo výške 10 tisíc eur, z dôvodu potreby vyplatenia výživného a poplatkov pre súdne konanie. Má hypotekárny úver, ktorý bral v roku 2016. Jeden úver bol vo výške 158 tisíc a druhý v sume 138 tisíc. Úvery použil na kúpu nehnuteľnosti, pozemku a staršieho domu v C. a 1-izbového bytu v Z., ktorý je toho času v nájme za dohodnuté nájomné vo výške 430 eur, pričom náklady na bývanie sú vo výške 120 eur. Úver vo výške 158 tisíc eur spláca v 820 eurových mesačných splátkach, toho času dlh na splátkach nemá. Úver vo výške 138 tisíc eur bol splatný, musel ho vyplatiť, a preto predal nehnuteľnosť v C.. Na tomto úvere musí ešte uhradiť 18 tisíc eur. V roku 2019 zrušil dva úrazové poistenia, ktoré mal, bola mu vyplatená suma cez 1200 eur a za trvalé následky 6000 eur. Ako fyzická osoba je vlastníkom osobného motorového vozidla T., rok výroby 1999, ktoré aktuálne predáva. Je držiteľom osobného motorového vozidla H. F.-4, ktorého vlastníkom je jeho priateľka. V súčasnosti je vlastníkom 1-izbového bytu v Z., ktorý nadobudol v roku 2016, rodinného domu v N., ktorý kúpil v roku 2016. Rodinný dom v N. neprenajíma, býva v ňom jeho matka. Od roku 2015 predal jednu nehnuteľnosť, a to rodinný dom v C., v decembri 2020 za kúpnu cenu 140 tisíc eur, z ktorej 120 tisíc eur išlo na splatenie hypotekárneho úveru a jemu ostalo 20 tisíc eur. Bol konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti Z., s.r.o., ktorú predal za úhradu poplatkov. Obchodná spoločnosť sa venovala gastronómii, nemala kamennú prevádzku, ale prostredníctvom nej otváral reštaurácie, hotely. Od roku 2018 je vedený ako finančný poradca obchodnej spoločnosti P. V. Z., a.s., kde má uzavretú zmluvu o sprostredkovaní. Momentálne jeho príjem je nula. Je vyučený kuchár, čašník, prax má v gastronómii a momentálne vo finančníctve. K svojmu zdravotnému stavu uviedol, že nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii, zo strany lekárov mu nebola doporučená invalidita, ZŤP, má absolvovať operáciu ramena a pruhu. S maloletou U. sa stretáva, dlh na výživnom nemá, inou formou na výžive maloletej od začiatku školského roka sa nepodieľa, darčeky maloletej zakupuje. Mesačné výdavky na stravovanie vo svojej domácnosti vyčíslil na 150 - 200 eur, na oblečenie, obuv nemá žiadne výdavky.

6. Matka na pojednávaní vo výsluchu zotrvala na svojom písomnom vyjadrení s tým, že žiadala zvýšiť výživné „odteraz“. Matka vo výsluchu uviedla, že spolu s maloletou bývajú v 3-izbovom byte, ktorého je vlastníkom, nadobudla ho darom od svojich rodičov pred 15-timi rokmi. V domácnosti žije len s maloletou. Mesačné výdavky na bývanie vyčíslila na 200 eur. Okrem maloletej U. inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Maloletá má 8 rokov, navštevuje 2. ročník základnej školy, do ktorej ju vozí autom alebo chodia autobusom mesačne za poplatok 20 eur. Maloletá má obedy v škole, za mesačný režijný poplatok 8 eur, denne sa uhrádza stravná jednotka 0,10 eura. Za školský klub sa maloletej uhrádza mesačný poplatok 10 eur. V rámci školského klubu maloletá navštevuje folklórny súbor O., a tiež atletický krúžok O. H.. Za atletický krúžok sa uhrádza ročný poplatok 70 eur, na atletické oblečenie, obuv sú ročné výdavky 70 eur. Do folklórneho súboru O. sa neuhrádzal žiadny poplatok. Maloletej zakupuje do folklórneho súboru tričká, sukne, ročne v sume 60 eur. Do školy maloletej uhrádzala ročný poplatok ZRŠ 20 eur, zakupovala jej pomôcky v sume 15 eur, úbor na telesnú v sume 20 eur, učebnicu na anglický

jazyk v sume 20 eur. Bežné školské pomôcky ročne maloletej zakupuje v sume 60 eur. Maloletá nie je vedená v žiadnej špecializovanej ambulancii. Mesačné výdavky na stravovanie maloletej má vo výške 100 eur, na jej oblečenie, obuv má mesačné výdavky 50 eur, drogériu 12 eur. Okrem bytu, v ktorom s maloletou býva, vlastní garáž, ktorú nadobudla spolu s bytom darom. Je držiteľom a vlastníkom jedného osobného motorového vozidla Renault Y., ktorý dostala darom od svojho otca. Matka potvrdila, že otec sa s maloletou stretáva, inou formou sa na výžive maloletej v tomto školskom roku nepodieľal, darčeky maloletej zakupuje.

7. Opatrovník na pojednávaní vo výsluchu zotrval na svojich písomných vyjadreniach.

8. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že otec je jedným konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti Z., s.r.o., založenej dňa 03.09.2010, ktorá podľa oznámenia daňového úradu podala daňové priznanie za rok 2018 s hospodárskym výsledkom + 473 eur, za rok 2019 daňové priznanie nepodala.

9. Otec podľa oznámenia ÚPSVaR Banská Bystrica a sociálnej poisťovne, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá podporu v nezamestnanosti, dávku v hmotnej núdzi, ani iné sociálne štátne dávky.

10. Podľa oznámenia obchodnej spoločnosti O. O. Z. s.r.o. pracovný pomer s otcom bol ukončený dňa 31.10.2019 bez udania dôvodu.

11. Z otcom predložených dokladov vyplýva, že jeho priateľka za rok 2019, podľa daňového priznania, dosiahla základ dane vo výške 1688,38 eura, daň 320,79 eura. Otec podľa predloženej zmluvy o prevode obchodného podielu v obchodnej spoločnosti Z., s.r.o., uzavretej dňa 14.09.2020 previedol svoj obchodný podiel bezodplatne. Z predloženej zmluvy o nájme bytu otcom vyplýva, že ako prenajímateľ prenajíma byt v Banskej Bystrici na ulici O. N. č. XX za dohodnutý nájom vo výške 430 eur.

12. Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 6T 12/2019-254 zo dňa 30.09.2020 vyplynul príjem otca z podnikateľskej činnosti vo výške 500 - 600 eur mesačne.

13. Z oznámenia obchodnej spoločnosti P. V. Slovensko, a.s. vyplynulo, že otec má s nimi uzavretú zmluvu o spolupráci, vykonáva finančné sprostredkovanie v postavení podriadeného finančného agenta, z čoho mu za rok 2020 bola celkovo vyplatená provízia vo výške 6.747,79 eura, čo je mesačne 562,40 eura.

14. Z potvrdenia zamestnávateľa matky vyplynulo, že dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 758,27 eura.

15. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplynulo, že posledná úprava výživného na maloletú bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 31P/166/2015-23 zo dňa 31.05.2015 vo výške 150 eur mesačne. Z obsahu spisu vyplynulo, že otec vo výsluchu uviedol, že je majiteľom firmy O. O. pizzéria a ako súkromný podnikateľ má mesačný príjem vo výške 400 eur. Otec v tom čase nemal inú ďalšiu výživovaciu povinnosť. Matka bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 203 eur a rodinné prídavky vo výške 23,52 eura. Maloletá v tom čase mala 2 roky.

16. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo

podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu doposiaľ určenej výšky výživného, ktorou je zmena pomerov. V prípade zníženia výživného súd skúma, či na strane povinného rodiča, v danom prípade otca, došlo k zmene pomerov zo subjektívnych alebo objektívnych dôvodov, pretože len objektívne dôvody odôvodňujú zníženie výživného. Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil zmenou jeho možností, schopností v zmysle § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine a pribudnutím vyživovacej povinnosti. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v čase poslednej úpravy výživného otec ako súkromný podnikateľ dosahoval príjem vo výške 400 eur. V súčasnosti otec ako podriadený finančný agent má uzavretú zmluvu o spolupráci s obchodnou spoločnosťou P. V. Slovensko, a.s., kde za rok 2020 mu bola v priemere vyplácaná provízia vo výške 562,40 eura. Otec maloletej od poslednej úpravy výživného nadobudol do výlučného vlastníctva 1-izbový byt v Banskej Bystrici, rodinný dom v N., rodinný dom v C., ktorý v roku 2020 predal za dohodnutú kúpnu cenu 140 tisíc eur. Otec maloletej 1-izbový byt prenajíma za dohodnutý nájom vo výške 430 eur s tým, že mesačné výdavky spojené s užívaním bytu predstavujú 120 eur. Príjem otca tak z nájmu predstavuje 320 eur. Súd z výsluchu otca nezistil žiadnu objektívnu prekážku, aby otec naďalej aj v tomto kalendárnom roku dosahoval príjem ako podriadený finančný agent vo výške 562,40 eura. Súd tak na strane otca nemal preukázaný znížený príjem naopak, od poslednej úpravy výživného sa príjem otca zvýšil zo 400 eur na 872,40 eura (562,40 eura + 310 eur z nájmu bytu). Rovnako mal súd preukázanú zmenu majetkových pomerov otca, ktorý od poslednej úpravy výživného nadobudol do výlučného vlastníctva dve nehnuteľnosti (1-izbový byt v Banskej Bystrici a rodinný dom v N.). Súd vzhľadom na preukázaný zvýšený príjem otca a zmenu jeho majetkových pomerov návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ otec ako druhý dôvod pre zníženie výživného uvádzal pribudnutie jednej ďalšej vyživovacej povinnosti súd uvádza, že pribudnutie jednej ďalšej vyživovacej povinnosti na strane otca samo o sebe neodôvodňuje zníženie výživného, pretože súd na strane povinného rodiča posudzuje komplexnú zmenu pomerov spočívajúcu v jeho príjme, majetkových, ekonomických, sociálnych pomerov.

20. Matka vo svojom písomnom vyjadrení žiadala zvýšiť výživné otcovi zo sumy 150 eur na sumu 200 eur. Súd preto skúmal, či sú splnené podmienky v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine pre zvýšenie výživného. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy ubehla doba necelých 6 rokov. Maloletá v čase poslednej úpravy výživného mala 2 roky, v súčasnosti má 8 rokov, navštevuje 2. ročník základnej školy. Je nesporné, že úmerne vekom maloletej, nástupom do školského zariadenia sa matke objektívne zvýšili bežné výdavky spojené s výchovou, výživou, ošatením, obutím, krytím školských, športových, kultúrnych potrieb, osobnostným rozvojom maloletej. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine, ktorý obsahuje tzv. valorizačnú klauzulu, ktorá sama o sebe môže byť objektívnym dôvodom pre zvýšenie výživného. Súd sa preto nestotožnil s argumentáciou otca, že na strane maloletej nedošlo k zmene pomerov. Z výsluchu matky vyplynulo, že maloletá je zdravá, nenavštevuje žiadnu špecializovanú ambulanciu, navštevuje bezplatne folklórny súbor O. a atletický krúžok O. H. za mesačný poplatok 70 eur. Príjem otca sa zvýšil zo 400 eur na 872,40 eura. Súd tak mal preukázanú zmenu pomerov tak na strane maloletej, ako aj otca, čím mal splnenú podmienku pre zvýšenie výživného, a preto návrh matky na zvýšenie výživného považoval za dôvodne podaný. Pri určovaní samotnej výšky výživného, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a možností, schopností, majetkových pomerov otca. Súd v súlade s týmito zákonnými kritériami zvýšil výživné o sumu 25 eur, ktorá zodpovedá zmene pomerov, ktorá od poslednej úpravy výživného nastala. Súd návrhu matky, ktorá žiadala zvýšiť výživné o 50 eur nevyhovet z dôvodu 1/ poberania rodinných prídavkov matky na maloletú, uplatňovaním si daňového bonusu, 2/ aj vyživovacou povinnosťou matky, ktorá v súčasnosti dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 758,27 eura, a ktorý jej umožňuje podieľať sa na výžive maloletej. V tejto súvislosti súd však poznamenáva, že nemožno od matky spravodlivo požadovať, aby zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú, ako aj jej výživu v rovnakom rozsahu ako povinný rodič, t.j. otec, a preto je práve povinnosťou otca podieľať sa na výžive maloletej vo väčšom rozsahu. Pri zvyšovaní výšky výživného súd prihliadol na strane otca na jeho jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť, čo bolo tiež dôvodom pre nevyhovenie návrhu matky na zvýšenie výživného v celom rozsahu. Vo

vzťahu k otcovi súd však uvádza, že je jeho povinnosťou zabezpečiť rovnakú životnú úroveň obom maloletým deťom a nie len dieťaťu, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, a ktorý má záujmovú činnosť (je členom lyžiarskeho oddielu O.), s ktorou sú zvýšené výdavky. Je preto povinnosťou otca podieľať sa na výdavkoch spojených so záujmovou činnosťou aj maloletej U.. Na strane maloletej súd zase zohľadnil jej právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov tak, ako predpokladá ustanovenie § 62 ods. 2 posledná veta Zákona o rodine.

21. Matka na pojednávaní dňa 20.04.2021 žiadala zvýšiť výživné „odteraz“. Keďže súd návrh matky považoval za dôvodne podaný, v tejto časti jej návrh podľa § 40 CMP prekročil a počiatok zvýšenia výživného určil od 01.08.2020, t. j. od začatia konania na návrh otca.

22. Otcovi vzniklo zročné výživné za obdobie od 01.08.2020 do 20.04.2021 (t.j. do rozhodnutia vo veci samej) vo výške 225 eur (9 mesiacov, a to august, september, október, november, december 2020 a január, február, marec, apríl 2021 x 25 eur ako rozdiel medzi doposiaľ určeným výživným vo výške 150 eur a zvýšeným výživným súdom na 175 eur), ktoré otcovi povolil splácať v primeraných 15 eurových mesačných splátkach. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil dobu splatnosti zročného výživného, jeho samotnú výšku, ako aj príjem otca.

23. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na maloletú, a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 31P/166/2015-23 zo dňa 31.05.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).