

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200085  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200085.4

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. W., nar. XX.XX.XXXX, zverene do náhradnej osobnej starostlivosti P. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 2, T. a otec T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, R., za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, v konaní o uloženie výchovného opatrenia,

### rozhodol:

Súd u k l a d á maloletému V. W., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, dočasne ho o d n í m a zo starostlivosti P. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a nariaďuje maloletému pobyt v Reedukačnom centre Hlohovec, so sídlom Zámok 1, Hlohovec na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého najdlhšie po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.01.2021 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „ÚPSVR“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý V. W., dočasne odňatý zo starostlivosti P. X. a bude mu upožené výchovné opatrenie- pobyt v zariadení Reedukačné centrum Hlohovec.

2. Podanie odôvodnil tým, že maloletý V. žije v spoločnej domácnosti s náhradnou matkou p. P. X. a plnoletou sestrou R., ktorá bola taktiež zverená p. X. do náhradnej osobnej starostlivosti. R. je plnoletá a v súčasnosti pracuje v Českej republike. Rodičia maloletého nežijú spolu od jeho narodenia. Otec maloletého žije v H. s manželkou a dvoma deťmi. S V.m sa stretá sporadicky, naposledy ho mal. navštívil a strávil u neho týždeň v júni 2020. Matka mal. žije so svojim partnerom p. K. E. a tromi maloletými deťmi v T.. Je nezamestnaná, často mení pobyt a žije neusporiadaným spôsobom života. Maloletý je s matkou v pravidelnom kontakte, navštevuje ju tam, kde sa v danom čase nachádza. P. X. vychovala taktiež matku maloletého, mala ju zverenú do pestúnskej starostlivosti. Náhradnej matke je na základe odporúčania ÚPSVaR od roku 2019 prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Ružomberok (ďalej len „CDR“), a to v súvislosti aj s jej vysokým vekom (79 rokov), poskytnutá pomoc, podpora a poradenstvo pri zvládaní starostlivosti o maloletého, ktorý je v školskom roku 2020/2021 žiakom 2.ročníka na SOŠ polytechnickej v Ružomberku. Počas dištančného vzdelávania bol v poslednom mesiaci z 15-tich on-line vyučovacích hodín prihlásený na 6-tich, nepísal písomky, nevypracúva projekty, neplní si riadne svoje školské povinnosti. Náhradná matka neudávala s maloletým výrazné výchovné problémy až do augusta 2020, kedy ÚPSVaR oznámila, že zistila že je dlžná banke sumu 2090 €. Maloletý chodil na nákupy, z ktorých síce doniesol účtenky, zároveň si však vyberal sumy pre seba, rovnako tak pre jeho matku. Maloletému bola odporučená práca so psychologičkou, avšak na jej opakované výzvy nereagoval. Dňa 13.01.2021 pracovníčke CDR náhradná matka oznámila, že maloletý opäť čerpal finančné prostriedky z kreditnej karty a odcudzil jej zamknutú malú skrinku so šperkmi a dokumenty k bankovému účtu. Po

zistení skutočnosti náhradná matka ihneď kontaktovala políciu. Maloletý náhradnej matke tvrdil, že to urobil pod nátlakom, nakoľko sa mu partner biologickej matky vyhrážal. Maloletý následne pod hrozbou vzal škatuľku so šperkmi, dal ju partnerovi biologickej matky, a spoločne ich odniesli do záložne v Martine. Doklady k účtu v banke údajne nepoužili. Dňa 18.01.2021 oznámila náhradná matka, že maloletý bez jej dovolenia a vedomia prostredníctvom úverovej karty odcudzil cca 2000 €, o čom upovedomila políciu. Náhradná matka vyjadrila nad správaním maloletého sklamanie a smútok a uviedla, že má obavu o svoj život a je stotožnená s predstavou, že by bol maloletý niekde umiestnený, kde by zároveň pokračoval v štúdiu. V žiadnom prípade nechce, aby šiel maloletý do väzenia, ale praje si, aby nastala náprava v jeho správaní a aby si uvedomil, že nesie zodpovednosť za svoje činy. V prípade maloletého V. sa prejavujú vážne problémy v správaní, jeho správanie sa zhoršuje a náhradná matka aj vzhľadom na svoj vysoký vek nie je schopná zabezpečiť nápravu jeho správania, na základe uvedeného navrhli, aby súd neodkladným opatrením odovzdal maloletého do Reedukačného centra Hlohovec.

3. Na základe uvedeného podnetu súd uznesením č.k. 11P/8/2021-22 zo dňa 25.01.2021 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a o uloženie výchovného opatrenia nariadením pobytu mal. V.vi v Reedukačnom centre Hlohovec.

4. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 11P/8/2021-23 zo dňa 25.01.2021 ustanovil maloletému V.vi kolízneho opatrovníka Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok.

5. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 11P/8/2021-26 zo dňa 25.01.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletého V. zo starostlivosti P. X. a odovzdal ho do starostlivosti T. centra Hlohovec a do až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 11P/8/2021.

6. Vo veci bolo nariadené pojednávanie dňa 20.04.2021. Pojednávanie sa nezúčastnila matka maloletého, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené na základe fikcie. Súd konal v neprítomnosti matky maloletého.

7. Náhradná matka ako aj otec maloletého, kolízny opatrovník ako aj prokurátorka OP Ružomberok na pojednávaní súhlasili s uložením výchovného opatrenia maloletému, nakoľko je v jeho záujme.

8. Náhradná matka na pojednávaní potvrdila všetky skutočnosti, ktoré boli uvedené už v samotnom podnete na uloženie výchovného opatrenia. Uvedomuje si potrebu uloženia výchovného opatrenia, pričom vyjadrila súhlas a podporu ku všetkému, čo by mohlo mal. V.vi pomôcť k jeho riadnej výchove a tiež k tomu, aby nebol zbytočne vystavovaný nebezpečenstvu trestného stíhania pod vplyvom najmä priateľa jeho matky. Poukázala na to, že V. nie je zlý chlapec, len je ľahko ovplyvniteľný.

9. Otec maloletého si taktiež uvedomuje nevyhnutnosť uloženia výchovného opatrenia a napriek tomu, že mu dieťa nie je zverené, je ochotný mu pomôcť a to aj podaním návrhu na zverenie do svojej osobnej starostlivosti, po tom čo absolvuje pobyt v zariadení.

10. Kolízna opatrovníčka maloletého uviedla, že za posledné obdobie sa prejavili u maloletého V. výraznejšie poruchy v správaní, ktoré vyústili jednak k zhoršeniu jeho prospechu v škole aj dochádzky v škole, kedy u neho badať aj neospravedlnené hodiny a taktiež je u neho badať opakované páchanie trestnej činnosti. Z tohto dôvodu je aj vzhľadom na jeho súčasný vek aj prostredie, v ktorom sa začal zdržiavať, aby bol z tohto dočasne vyňatý a umiestnený v rámci výchovného opatrenia do reedukačného zariadenia.

11. Prokurátorka na pojednávaní vzhľadom na vykonané dôkazy súhlasila s uložením výchovného opatrenia maloletému. Poukázala aj na v súčasnosti vedené trestné stíhanie maloletého jednak na OO PZ Zvolen pre prečin podvodu a tiež v Ružomberku pre prečin krádeže a neoprávnené vyrobienie a používanie platobného prostriedku, pričom tejto krádeže a neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku sa mal dopustiť spolu s priateľom svojej matky. Ďalej poukázala aj na uznesenie OS Ružomberok vo veci 3P/40/2020, kde sa viedlo konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky a zároveň o uloženie výchovného opatrenia o určenie dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa, ktoré konanie skončilo zastavením a už v rámci tohto konania maloletý V. sľuboval, že sa nebude dopúšťať takého konania, ktoré by ho vystavilo nebezpečenstvu

uloženia výchovného opatrenia, napriek tomu toto nesplnil, čo vyústilo až do nariadenia neodkladného opatrenia v predmetnej veci.

12. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v súdnom spise a to najmä s podnetom na vydanie neodkladného opatrenia a začatie konania o uložení výchovného opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, správa z reedukačného centra - súhlas s prijatím maloletého V., lustrácie v REGOB, lustrácie v SP, uznesenie OS Ružomberok č. k. 11P/8/2021-22 zo dňa 25. januára 2021, uznesenie OS Ružomberok č. k. 11P/8/2021-23 zo dňa 25. januára 2021, uznesenie OS Ružomberok 11P/8/2021-26 zo dňa 25. januára 2021, uznesenie č. k. 11P/8/2021-30 zo dňa 25.01.2021, uznesenie č. k. 11P/8/2021 zo dňa 25.01.2021, uznesenie č.k. 11P/8/2021-32 zo dňa 25.01.2021, úradný záznam, záznam o prevzatí a odovzdaní maloletého dieťaťa, zápisnica uznesenie č. k. 11P/8/2021-43 zo dňa 29.01.2021, ktorým súd konanie o výkone neodkladného opatrenia zastavil, oznámenie o prijatí maloletého V. do reedukačného centra, správa z reedukačného centra

13. Zo správy z T. centra Hlohovec doručenej súdu dňa 01.04.2021 bolo zistené, že mal V. sa adaptovať postupne, postupne sa prispôbil režimu v RC a osvojil si disciplinárny poriadok. Vyjadril sa, že pobyt berie ako príležitosť na zmenu, chce sa napraviť a nerobiť si zbytočné problémy. Doposiaľ sa u neho nevyskytli závažnejšie porušenia disciplinárneho poriadku. Bol zaradený do 1.A triedy v učebnom odbore strojárka výroba. V škole sa snaží, je aktívny. Na odbornom výcviku sa prejavuje ako lenivý.

14. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uloženie výchovného opatrenia je v celom rozsahu dôvodné a je v prospech maloletého. Pri rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že u maloletého pretrvávajú výchovné problémy, nerešpektuje svoju náhradnú matku a zanedbáva povinnú školskú dochádzku. Je zjavné, že iné výchovné opatrenia, ktoré by súd mohol maloletému uložiť, by sa minuli účinkom, keď aj napriek opakovaným výzvam sa nedostavil na poradenstvo k psychologičke. Súd pri tejto príležitosti poukazuje aj na skutočnosť, že od posledného pojednávania konaného dňa 22.10.2020, kedy súd zastavil konanie o podnete ÚPSVaR, u maloletého aj napriek sľubom nebať zlepšenie jeho správania, keď zo správy od triednej učiteľky vyplýva, že naďalej vymeškáva online vyučovanie, neplní zadané úlohy, prípadne na online vyučovaní je prítomný, ale aktívne sa nezapája do vyučovania a odmieta písať písomky, a preto ho nemožno z niektorých predmetov klasifikovať. Súd mal ďalej za preukázané, že maloletý opätovne čerpal bez dovolenia finančné prostriedky z kreditnej karty náhradnej matky (cca 2000 €) a odcudzil jej dokumenty k bankovému účtu a skrinku so šperkami, o čom náhradná matka upovedomila políciu. Z vyjadrení náhradnej matky, ako aj z jej výsluchu na pojednávaní, mal súd za preukázané, že náhradná matka aktívne spolupracuje s ÚPSVaR, záleží jej na riadnej výchove a vzdelaní maloletého, snaží sa ho viesť k dodržiavaniu pravidiel slušnosti a morálky, avšak už aj vzhľadom na jej vek nezvláda jeho výchovu, čo si aj sama uvedomuje, a preto je stotožnená s umiestnením maloletého do zariadenia, kde by dokončil školu a kde by mu pomohli napraviť jeho správanie, aby hlavne nebol vystavený opätovnému nátlaku zo strany matky a jej priateľa, pod ktorého vplyvom pácha trestnú činnosť.

17. Súd má za to, že je potrebné vytvoriť podmienky na prevýchovu maloletého a tieto podmienky budú najlepšie zabezpečené v reedukačnom zariadení, preto rozhodol o uložení výchovného opatrenia maloletému.

18. O trovách konania súd s rozhodol s poukazom na ustanovenia § 52 CMP, tak že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení uznesenia jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku sa prítomný účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom písomne platne vzdali.