

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 17Csp/59/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118383598  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:6118383598.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 247 85 199, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. F. XXX, zastúpený I. G., bytom H. F. XXX, v konaní o zaplatenie 619,15 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 382,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 382,15 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24% voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn 16Up/1079/2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 619,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 619,15 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že „zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199 ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť dňa 16.12.2016. Spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731 (Provident) uzatvorila so žalovaným dňa 23.05.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 611827920. Na základe tejto Zmluvy poskytla spoločnosť žalovanému bezúčelový úver vo výške 840 Eur. V danom prípade sa - v spojení s Dohodou o započítaní pohľadávok - jedná o novo uzatvorenú zmluvu o úvere. V zmysle Dohody o započítaní bola časť poskytnutého úveru započítaná na pohľadávku resp. pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému. Vzhľadom na uvedené, bola žalovanému poskytnutá finálna suma, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutým úverom a započítanými pohľadávkami (viď Potvrdenie o vyplatení pôžičky). Započítané pohľadávky predstavujú nesplatené časti dlžnej sumy z predchádzajúcich úverov poskytnutých žalovanému. Žalovaný si s právnym predchodcom žalobcu mohol dohodnúť, či budú peňažné prostriedky poskytnuté formou bezhotovostného prevodu na účet uvedený žalovaným, alebo či budú poskytnuté prostredníctvom poukazu poštového platobného styku. Peňažné prostriedky boli v danom prípade poskytnuté bezhotovostným prevodom na účet, ktorý žalovaný uviedol. Peňažné prostriedky boli poskytnuté bezhotovostne na účet, ktorý žalovaný uviedol

v Zmluve o spotrebiteľskom úvere tak, že peňažné prostriedky boli žalovanému na tomto účtu k dispozícii najneskôr 13. deň odo dňa podpisu Zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému preukazuje žalobca doloženým dokumentom nazvaným Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, 12.06.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 16.07.2016. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej sume 267,15 Eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1) a poplatok za garantovanú službu (taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1).

Žalobca všetky úhrady žalovaného, ktoré boli na nový úver zaplatené, započítal v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru, vyplývajúceho zo Zmluvy (teda na 840 Eur). Žalovaný pôvodnému veriteľovi celkovo uhradil 210 Eur. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 16.07.2016. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv špecifikovaných v žalobe riadne a včas a uhradil len splátky v celkovej výške 220,85 Eur. Žalobca listom zo dňa 24.10.2018 - výzva pred podaním žaloby vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Do dnešného dňa žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu je vo výške 619,15 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal v súlade s návrhom žalobcu dňa 10.12.2018 platobný rozkaz, proti ktorému podal odpor v zákonnej lehote žalovaný. Žalovaný v predmetnom odpore popiera pohľadávku čo do výšky aj dôvodu, z opatrnosti vzniesol aj námietku premlčania. Ďalej žalovaný uviedol, že daná zmluva, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a z toho dôvodu žiada platobný rozkaz zrušiť.

3. Žalobca k odporu žalovaného podal vyjadrenie (čl. 50-51 spisu) kde vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania uviedol, že z uzatvorenej zmluvy jednoznačne vyplýva, že prvá splátka je splatná 20. dňom od uzavretia zmluvy, posledná splátka tak v zmysle uzatvorenej zmluvy bola splatná dňa 16.07.2016. Premlčacia doba by tak uplynula dňom 16.07.2019, pričom žalobca podal žalobu na súd v rámci tejto lehoty, preto jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca ďalej uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, pričom žalobca v konaní predložil aj potvrdenie o vyplatení finančných prostriedkov. Žalovaný nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.10.2019, na ktoré sa žalobca nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, tento svojim zastupovaním splnomocnil manželku I. G., ktorá sa dostavila na pojednávanie súdu.

5. Pred súdom zástupkyňa žalovaného I. G. uviedla, že popiera pohľadávku žalobcu v celom rozsahu a žiada žalobu zamietnuť. Úverovú zmluvu podpísal žalovaný v aute za kostolom vo H. F., neprečítal si čo podpisuje. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver 840 Eur, úver žalovaný splatil v štyroch splátkach osobe, ktorá chodila za žalovaným, vyhrážala sa, predstavila sa ako pracovníčka Providentu. Zástupkyňa žalovaného bola tomu svedkom. Nakoľko mali problémy v rodine, zaplatili peniaze bez potvrdenia, len aby už mali pokoj. Námietala aktívnu legitimáciu žalobcu, nakoľko žalovanému dodnes nebolo oznámené pôvodným veriteľom Provident, že pohľadávka prechádza na Kruk.

6. Dňa 25.11.2019 žalovaný doručil súdu vyjadrenie, v ktorom opätovne vzniesol námietku premlčania ako aj námietku aktívnu legitimáciu žalobcu. Ďalej žalovaný uviedol, že podľa generálnej riaditeľky spoločnosti Kruk, C. D. sa ukázalo, že časť portfólia, ktoré spoločnosť Kruk v dobrej viere získala od spoločnosti Provident, nemala správne uvedené všetky náležitosti, preto pohľadávky na pokyn NBS účtovne odpísali a ukončili všetky vymáhacie aktivity. Žalovaný poukázal aj na rozsudok OS Prievidza 16Csp/104/2016 potvrdený KS v Trenčíne 5Co/79/2018.

7. Žalobca súdu dňa 28.07.2020 doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v konaní predložil oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s dokladom preukazujúcim jeho odoslanie a tým bol žalovaný s postúpením pohľadávky oboznámený. Oznámenie o postúpení pohľadávky má len deklaratórny charakter a preto s ním môže byť žalovaná strana oboznámená kedykoľvek v priebehu konania. Žalobca má zato, že

relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. K ďalšej námietke žalovaného žalobca uviedol, že rozhodnutím NBS zo dňa 05.12.2019, č. spisu NBS1-000-035-972 došlo k zrušeniu rozhodnutia o vydaní predbežného opatrenia nakoľko pominul dôvod, pre ktorý bolo vydané. Uvedené rozhodnutie sa týkalo pohľadávok, ktoré nadobudol žalobca od právneho predchodcu spoločnosti Provident Financial, s.r.o., konkrétne sa jednalo o doplnkové služby k hlavným spotrebiteľským úverom a to nároky zo Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, zo Zmluvy o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru a zo zmluvy o poskytnutí služby Komfort. Žalobca sa zaviazal upustiť od akéhokoľvek ďalšieho aktívneho vymáhania všetkých pohľadávok týkajúcich sa vyššie opísaných zmlúv. Žalobca ďalej uvádza, že v tomto konaní si neuplatňuje nárok titulom vyššie uvedených zmlúv. V konaní si uplatňuje len rozdiel medzi reálne poskytnutou istinou a vykonanými úhradami zo strany žalovaného, ktoré boli v celom rozsahu započítané na istinu.

V ďalších vyjadreniach sa žalobca odvolal na písomné vyjadrenia, ktoré predložil súdu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 611827920 čl. 19, výpis splátok a úhrad čl. 20, oznámenie o postúpení pohľadávky čl. 21, dohoda o započítaní pohľadávok čl. 22, predžalobná výzva čl. 23, Zmluva o spotrebiteľskom úvere čl. 24-25, žiadosť o predčasné splatenie úveru čl. 26, podací hárok čl. 27-28 a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 23.05.2015 uzavreli Provident Financial, s. r. o. a žalovaný na formulárovom tlačive PROVIDENT Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver s týmito údajmi: Spotrebiteľský úver v sume 840 Eur, celkové náklady zákazníka sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 24,30% p.a., zo sumy úveru t.j. vo výške 130,49 Eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 136,66 Eur, celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy predstavujúcu ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 63,97% , odplatu podľa § 53 ods. 6 OZ tvoria úrok a poplatok za garantovanú službu v celkovej sume 267,15 Eur, celková čiastka podľa § 2 písm. h) zákona (ďalej len „dlžná suma“), ktorú je Zákazník povinný zaplatiť Providentu na základe Zmluvy, je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia Zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia, predstavuje sumu 1.107,15 Eur. Priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe Zmluvy predstavuje 7,67%, zákazník splatí Providentu dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je 18,46 Eur a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 18,01 Eur. Úver sa za podmienok podľa tejto zmluvy poskytuje na dobu 60 týždňov. Termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti 60 týždňa po dni uzavretia Zmluvy úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60 týždňa po dni uzavretia Zmluvy.

10. Dňa 23.05.2015 zmluvné strany uzavreli Dohodu o započítaní pohľadávok (čl. 22), podľa bodu 1. (i) Tejto Dohody „provident má voči zákazníkovi pohľadávku na úhradu sumy v celkovej výške 190,89 Eur, podľa žiadosti zákazníka o predčasné splatenie úveru a akceptovanie tejto žiadosti Providentom dňa 23.05.2015, (ii) splátok celkovej sumy podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. ..088 s konečnou splatnosťou úveru v siedmy deň 60. týždňa a odmeny za službu podľa zmluvy o poskytnutí služby Komfort zo dňa (neuvedené), so splatnosťou poslednej splátky odmeny za službu Komfort v siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy o poskytnutí služby Komfort, a to v celkovej sume 237 Eur. Pod bodom 2. Provident a zákazník uzatvorili dňa 23.05.2015 novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611827920, na základe ktorej sa Provident zaviazal poskytnúť zákazníkovi úver vo výške 840 Eur.

11. Zo žiadosti o predčasné splatenie úveru zo dňa 23.05.2015 (čl. 26) vyplýva, bod 1., Provident Financial má voči zákazníkovi pohľadávku na úhradu splátok v celkovej sume 840 Eur. Podľa bodu 3. žiadosti, zákazník berie na vedomie, že okamihom akceptácie žiadosti Providentom mu vznikne povinnosť zaplatiť Providentu namiesto pohľadávky Providentu sumu v celkovej výške 190,64 Eur.

12. Podľa Potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.10.2018 (čl. 19) žalovanému bola vyplatená na účet suma 412,36 Eur.

13. Listom zo dňa 16.12.2018 nazvaným Oznámenie o postúpení pohľadávok Provident Financial, s.r.o. oznámil žalovanému, že predmetné zmluvy: Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 611132088 zo dňa 15.01.2015 vo výške 748 Eur, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 611827920 zo dňa 23.05.2015 vo

výške 886 Eur postupuje na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., pričom žiada o splatenie vyššie uvedených dlžných čiastok do 10 dní po doručení tohto oznámenia.

14. Listom zo dňa 24.10.2018 žalobca Predžalobnou výzvou vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 886,31 Eur najneskôr do 05.11.2018.

15. Podľa prehľadu splátok a úhrad (čl. 20) žalovaný uhradil spolu 210 Eur.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

17. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v zmene a doplnení niektorých predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy (ZoSÚ) a ustanoveniami §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o právach a povinnostiach zo spotrebiteľských zmlúv.

18. Žalovaný namietal aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto konaní.

19. Pri uvedenej námietke súd vychádzal z ust. § 524 ods. 1, 2 OZ.

20. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Postúpenie pohľadávky zmluvou v zmysle § 524 a nasl. predstavuje typickú dobrovoľnú cesiu, ktorá je prejavom autonómie slobodnej vôle kontrahentov. V dôsledku postúpenia dochádza k prevodu pohľadávky z jej pôvodného majiteľa ako postupcu, na nového nadobúdateľa ako postupníka. Ide o dvojstranný právny úkon bez účasti dlžníka, ktorého súhlas sa na postúpenie pohľadávky nevyžaduje, a ktorý nemusí byť o postúpení vôbec informovaný. Práva a povinnosti dlžníka zo záväzkového vzťahu nie sú v zásade postúpením pohľadávky nijako dotknuté (princíp identity pohľadávky). Zákon osobitne chráni postavenie dlžníka, keď neumožňuje postúpenie pohľadávky, ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil a zachováva dlžníkovi aj vo vzťahu k postupníkovi všetky námietky proti pohľadávkam, ktoré mohol uplatniť v čase postúpenia (§529). Predmetom postúpenia môže byť akákoľvek pohľadávka v zmysle práva na plnenie voči dlžníkovi, pokiaľ jej postúpenie nevyklučuje Občiansky zákonník alebo iný právny predpis. Spôsobilým predmetom postúpenia môže byť vo všeobecnosti pohľadávka splatná alebo nesplatná, premičaná, podmienená, prípadne relatívne neplatná, pokiaľ sa dotknutá osoba pred postúpením neplatnosti účinne nedovolala podľa § 40a.

23. Popri všeobecnej právnej úprave obsiahnutej v OZ, sú pre určité druhy pohľadávok osobitnými právnymi predpismi ustanovené špecifické kritéria a obmedzenia vo vzťahu k možnosti a podmienkami ich zmluvného postúpenia tretej osobe. Dané normy majú prednosť pred civilným kódexom, ktorý sa subsidiárne aplikuje iba na tie právne otázky, ktoré osobitné predpisy individuálne neupravujú (napr. z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, § 92 ods. 8 z. č. 483/2001 Z. z. o bankách (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach 5Co/319/2019 zo dňa 23.07.2020).

24. Na prejednávanej vec sa na platné postúpenie pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 nevzťahuje režim podľa § 92 ods. 8 z. č. 483/2001 Z. z. o bankách v spojitosti s § 53 ods. 9 OZ, nakoľko v tomto prípade nešlo o postúpenie pohľadávky z banky na nebankový subjekt, ale medzi dvomi nebankovými subjektmi, pričom v čase postúpenia pohľadávky právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Provident na žalobcu Kruk Česká a Slovenská republika, s.r.o. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu v celom rozsahu splatná (16.07.2016). Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 žalobca preukázal, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo spoločnosti Provident Financial na žalobcu, ktoré postúpenie pohľadávky spoločnosť Provident oznámila žalovanému. Súd mal preto za preukázané, že je daná aktívna legitimácia žalobcu v tomto konaní.

25. Žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, preto bolo povinnosťou súdu sa v ďalšom vysporiadať s touto námietkou. Ako vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalobca poskytol žalovanému úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy, t. j. 12.06.2015 a konečná splatnosť úveru nastala dňa 16.07.2016. Z potvrdenia o prijatí návrhu na začatie konania je zrejmé, že žalobca podal žalobu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.11.2018, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej doby, ktorá by uplynula dňa 16.07.2019. Námietka premlčania vznesená žalovaným preto nie je dôvodná.

26. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

31. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 7 ods. 1 a 2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru, povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účet spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených týmto zákonom.

33. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti

podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

34. Súd po preskúmaní predmetného právneho vzťahu na základe predložených listinných dôkazov konštatuje, že v danom prípade zmluvné strany uzavreli najskôr Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 15.01.2015 č. 611132088 vrátane Zmluvy o poskytnutí služby Komfort, ktorá zmluva bola súdnou praxou v mnohých súdnych rozhodnutiach judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka k spotrebiteľským zmluvám uzatváraným medzi Providentom a jeho klientmi.

35. V danom prípade teda pokiaľ z tejto zmluvy vznikli Providentu nejaké povinnosti voči žalovanému, ich výška, ktorá je vyčíslená v dohode o započítaní pohľadávok sumou 237 Eur, je suma, ktorú má žalovaný zaplatiť, sumou, ktorá je povýšená o plnenie z tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky. Iná skutočnosť z predložených listinných dôkazov nevyplýva aj napriek tvrdeniu žalobcu, že si v tomto konaní neuplatňuje nárok titulom zmluvy o poskytnutí služby Komfort.

36. Zmluvným stranám sú rozhodnutia súdu v tejto právnej otázke známe a pokiaľ Provident poskytol po tom, čo uzavrel so žalovaným zmluvu v januári 2015, ďalšiu finančnú čiastku žalovanému v máji 2015 a z tejto čiastky si započítal nesplatenú časť predchádzajúceho úveru za doplnkovú službu Komfort, ktorá je vyčíslená na sumu 237 Eur, ide o sumu, ktorej započítanie zo strany žalobcu odporuje zákonu, pričom žalobcovi je zo súdnych sporov známe, že sudy tieto zmluvy o doplnkových službách posudzujú ex offa ako neprijateľné zmluvné podmienky, hoci v upomínacom konaní konajúci súd sa touto skutočnosťou nezaoberal.

37. Žalobca sám vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.07.2020 uviedol, že rozhodnutím NBS zo dňa 05.12.2019, č. spisu NBS1-000-035-972 došlo k zrušeniu rozhodnutia o vydaní predbežného opatrenia nakoľko pominul dôvod, pre ktorý bolo vydané, keď uvedené rozhodnutie sa týkalo pohľadávok, ktoré nadobudol žalobca od právneho predchodcu spoločnosti Provident Financial, s.r.o., a konkrétne sa jednalo o doplnkové služby k hlavným spotrebiteľským úverom a to nároky zo Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, zo Zmluvy o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru a zo zmluvy o poskytnutí služby Komfort. Žalobca sa zaviazal upustiť od akéhokoľvek ďalšieho aktívneho vymáhania všetkých pohľadávok týkajúcich sa vyššie opísaných zmlúv.

38. Túto skutočnosť mal súd preukázanú aj z Rozhodnutia Národnej banky Slovenska, útvaru dohľadu nad finančných trhom, úsek regulácie a ochrany finančných spotrebiteľov, č. spisu: NBS1-000-035-972 zo dňa 31.01.2020, ktorým NBS uložila spoločnosti Kruk Česká a Slovenská republika, s.r.o. pokutu vo výške 10.000 Eur za nedostatok v činnosti účastníka konania, keď účastník (žalobca) v rámci procesu vymáhania pohľadávok informoval spotrebiteľov o tom, že účastník konania má, alebo že spoločnosť Provident mala voči spotrebiteľom pohľadávky, a od spotrebiteľov žiadal pohľadávky a to: c) ktoré plynuli zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort uzatváraanej medzi spotrebiteľmi a spoločnosťou Provident v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Uvedená obchodná praktika mohla podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, nakoľko bola spôsobilá významne ovplyvniť rozhodnutie o obchodnej transakcii spotrebiteľa ako dlžníka zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ku ktorej bola uzatvorená aj Zmluva o poskytnutí doplnkovej služby.

39. Súd teda v prejednávacom spore vychádzal zo skutočnosti, ktorá jednoznačne vyplýva zo žalobcom predložených listinných dôkazov, že v danom prípade bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 840 Eur, pričom žalovanému bola na jeho účet poskytnutá reálne iba suma 412,36 Eur. Žalobca v konaní uplatňuje iba rozdiel medzi poskytnutou sumou 840 Eur a sumou 220,85 Eur, ktorú žalovaný v prospech žalobcu uhradil, t. j. sumu 619,15 Eur. Pre nepreukázanie dôvodnosti sumy vo výške 237 Eur, ktorá predstavuje odmenu za službu podľa zmluvy o poskytovaní služby Komfort zo dňa 15.01.2015, č. 611132088, ktorá bola judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka, a ktorú si žalobca započítal na poskytnutý úver 840 Eur, pričom žalobca bol povinný upustiť od vymáhania týchto pohľadávok, súd konštatuje, že Provident poskytol žalovanému reálne iba sumu 603 Eur (suma 412,36 Eur vyplatená na účet žalovaného + suma 190,64 Eur, ktorú žalobca dôvodne započítal na splatenie predchádzajúceho úveru). Na túto sumu 603 Eur žalovaný zaplatil 220,85 Eur. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy

382,15 Eur (603 - 220,85), preto súd zaviazal žalovaného na úhradu tejto sumy a v prevyšujúcej časti žalobu nad sumu 382,15 Eur, zamietol.

40. Keďže sa žalovaný s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 382,15 Eur od 17.12.2016 do zaplataenia, ktorá výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády.

41. K tvrdeniu zástupkyne žalovaného, že úver bol zo strany žalovaného zaplataený v štyroch splátkach osobe, ktorá chodila za ňou a žalovaným, vyhrážala sa im, preto tejto zaplataili peniaze aj bez potvrdenia len aby im dala pokoj súd udáva, že priemerný spotrebiteľ (v zmysle definície bodu 18 preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/29), t. j. osoba, ktorá je v rozumnej miere dobre informovaná, vnímavá a obozretná..., aj v prípade žalovaného bolo uzavretie zmluvy o úvere dobrovoľne a slobodné, vedel o jej význame, právach a povinnostiach z nej vyplývajúcich. Žalovaný na preukázanie svojho tvrdenia o úhrade celej dlžnej sumy nepredložil žiadne dôkazne prostriedky.

42. Podľa § 150 ods. 1 a 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (odsek 1).

43. V súlade s § 151 ods. 1 a 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (odsek 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (odsek 2).

44. Vo všeobecnosti sa posúdenie otázok, ktorá strana sporu je povinná tvrdiť a aký je obsah jej povinnosti tvrdiť, odvíja od hmotného práva. Platí pritom, že strana sporu je povinná tvrdiť skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva spôsobilé privodiť jej úspech v spore. Bremenno tvrdenia je pritom v korelácii s bremenom popretia tvrdení protistrany (ŠTEVČEK, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 569.).

45. Sporové konanie je konaním kontradiktórnym, čo znamená, že tá strana sporu, ktorá z určitej skutočnosti vyvodzuje právne následky, musí tvrdiť skutočnosti a k tvrdeným skutočnostiam predložiť alebo označiť dôkazne prostriedky, inak úspešnou byť nemôže.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. V tomto konaní žalobca pôvodne uplatňoval sumu 619,15 Eur a bol úspešný do sumy 382,15 Eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel. Z uvedeného vyplýva, že úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení predstavuje 62% a úspech žalovaného 38%. Z uvedeného vyplýva, že v konaní bol úspešnejší žalobca, ktorému po odpočítaní jeho neúspechu od úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24% voči žalovanému.

49. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.