

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/50/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724201214  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724201214.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov otca: C. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., občan SR, a matky: G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu otca maloletého dieťaťa na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec maloletého je oprávnený sa s maloletým sýkať tak, že :

- každý párný týždeň od piatku od 18.00 h. do nedele do 18.00 h.
- počas letných prázdniny od 15. 07. od 08.00 h. do 31.07. do 18.00 h. a od 15. 08. od 08.00 h. do 30. 08. do 18.00 h.
- počas jarných prázdnin každý párný rok od pondelka od 08.00 h. do nedele do 18.00 h. s tým, že si maloletého prevezme a pri ukončení styku vráti pred bydliskom matky.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku OS Zvolen č. k. 15P/38/2020-71 zo dňa 23. 02. 2021 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 08. 03. 2024 domáhal, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že naposledy bol styk otca upravovaný rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/38/2020-71 zo dňa 23. 02. 2021.

2. Na pojednávaní konanom dňa 16. 04. 2024 rodičia navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu.

3. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť

rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

6. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 122 C. m. p. ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

§ 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 26 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 25 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 122 zák. č. 161/2015 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.