

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Pc/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203185
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203185.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci navrhovateľa - maloletého dieťaťa Y. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX Ž., t. č. U. XXX, XXX XX O., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Maticné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 30 794 536 proti odporcom: 1/ matke B. X., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX Ž., t. č. U. XXX, XXX XX O. a 2/ domnelému otcovi Y. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J.. W. W. XXX/XX, XXX XX O. B. P., t. č. X. XX, XXX XX Ž., o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Určuje, že otcom maloletého dieťaťa Y. X., nar. X.X.XXXX zapísaného v knihe narodení matričného úradu Č., zväzok XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX z matky B. X., nar. X.XX.XXXX, bytom O. - U. XXX je Y. R., nar. XX.X.XXXX, Ž. - X. XX.

II. Maloleté dieťa Y. X., nar. X.X.XXXX zveruje do osobnej výchovy a starostlivosti matky B. X., nar. X.XX.XXXX, ktorá sa bude o maloleté dieťa osobne starať, vychovávať, zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc narodením dieťaťa 5.3.2020.

III. Otec maloletého dieťaťa Y. R., nar. XX.X.XXXX, Ž. - X. XX je povinný platiť výživné na maloleté dieťa Y. X., nar. X.X.XXXX vo výške 100 € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc narodením dieťaťa dňa 5.3.2020.

Zameškané výživné za čas od 5.3.2020 do 20.4.2021 súd neurčuje.

IV. Meno a priezvisko maloletého dieťaťa narodeného 5.3.2020 bude: „Y. X.“ a bude zapísané v knihe narodení matričného úradu Č., zväzok XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č. k. 4P/22/2020-48 zo dňa 3.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.9.2020, boli priznané rodičovské práva a povinnosti voči maloletému dieťaťu Y. X., nar. X.X.XXXX, bytom u matky maloletej matke B. X., rod. X., nar. X.XX.XXXX, počnúc dňom narodenia dieťaťa 5.3.2020, a to v takom rozsahu, že matka maloletého dieťaťa sa bude o dieťa osobne starať, bolo jej zverené do osobnej výchovy a starostlivosti a maloletému dieťaťu ako poručníčka bola ustanovená stará matka Y. X., rod. X., nar. X.X.XXXX, O. - U. XXX, ktorá maloleté dieťa mala zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach. U starej matky maloletá B. bývala. Bola starým rodičom zverená do starostlivosti.

2. V konaní vedeným pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4P/22/2020 je vyjadrenie kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 6.8.2020 (čl. 41 spisu). Totožné vyjadrenie je pripojené k návrhu na určenie otcovstva pod sp. zn. 4Pc/10/2020 (čl. 4). Z tohto vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že domnelý otec Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. - X. XX kolíznemu opatrovníkovi dňa 6.8.2020 oznámil, že z predchádzajúceho vzťahu má maloletú P., 7-ročnú, B., 6-ročnú. Býva v dvojizbovom mestskom nájomnom byte s matkou. Domnelý otec uviedol, že maloletá matka maloletého dieťaťa Y. X., nar. X.X.XXXX sa občas zdržiava s maloletým Y. X. v ich domácnosti, a to približne 3-krát do týždňa. Potom sa zdržiava v O. u svojej matky. Domnelý otec však za nimi do O. chodíeva cez víkendy a spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloletého. Domnelý otec sa vyjadril, že maloletý Y. X. je zdravý, detskú lekárku má maloletý v O., pije mlieko Sunar. Uviedol, že občas zakúpi maloletému mlieko, prípadne plienky. V čase, kedy toto uviedol, bol nezamestnaný, nebol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline ako uchádzač o zamestnanie. Príležitostne brigádnicke pracoval. Telefonický kontakt Y. R. je XXXX XXX XXX.

3. V uvedenom konaní 4P/22/2020 kolízny opatrovník z Čadca dňa 17.8.2020 na čl. 40 spisu (totožné s čl. 5 spisu 4Pc/10/2020) uviedol, že matka B.Á. X. s maloletým dieťaťom Y. X. býva na adrese O. - U. XXX, trvalý pobyt má však na adrese Ž. - X. XX v jednoizbovom byte, kde bývala od malička so svojimi rodičmi. Následne sa rodičia rozviedli a maloletá B. X. bola zverená do náhradnej rodinnej starostlivosti starých rodičov Y. X. a Š. X., O. - U. XXX (rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 6P/36/2014 zo dňa 25.6.2015). Na adrese Ž. - X. XX naďalej býva otec matky. Matka s dieťaťom v O. u starých rodičov obýva poschodie murovaného domu, kde je zariadená kuchyňa, obývacia miestnosť. Na prízemí bývajú starí rodičia. Nemá príjem. Bola kolíznym opatrovníkom poučená podať žiadosť na peňažný príspevok pri narodení dieťaťa a ostatné štátne dávky. Finančne jej toho času vypomáha stará matka, aj matka U. X. (O. - P. W.). Hygiena v domácnosti bola na primeranej úrovni. Dieťa bolo čisto a vhodne oblečené. Vo veci určenia otcovstva matka maloletého Y. X. uviedla kolíznemu opatrovníkovi, že netrvá na určení otcovstva, keďže otec dobrovoľne odmietol uznať otcovstvo, pretože má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Uviedla, že dieťa si sama vychová. Kolízny opatrovník ju poučil, že je v prospech dieťaťa, aby otcovstvo bolo určené, pretože je povinnosťou každého rodiča sa o dieťa postarať, keď nie osobne, tak aspoň finančne a v prípade neplnenia si vyživovacej povinnosti je možnosť poberať náhradné výživné. Taktiež matka maloletého dieťaťa uviedla, že domnelý otec Y. R. jej zasiela na výživu dieťaťa 50 €, kúpil jej plienky, sušené mlieko, hračky, hygienické potreby. Sú v telefonickom kontakte. S dieťaťom sa stretáva buď v mieste bydliska matky alebo po príchode matky do Ž. mu oznámi, že sa môže prísť na dieťa pozrieť, čo je asi 1-krát do mesiaca. Dieťa má detskú lekárku MUDr. T., Poliklinika Turzovka. Absolvujú očkovania. Maloleté dieťa má strabizmus, čo budú riešiť. Má šelest na srdci, užíva vitamíny. Kolízny opatrovník nezistil nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhol určiť otcovstvo maloletému dieťaťu a určiť výživné voči maloletému dieťaťu.

4. Dňa 13.10.2020 sp. zn. 4Pc/10/2020 doručil menom maloletého dieťaťa Y. X., nar. X.X.XXXX kolízny opatrovník návrh na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu voči rodičom - matke B. X.C., nar. X.XX.XXXX a domnelému otcovi Y. R., nar. XX.X.XXXX.

5. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 20.4.2021. Návrh na určenie otcovstva s dôkazmi bol domnelému otcovi doručený políciou na adresu X. XX, Ž. (čl. 21). K návrhu sa nevyjadril. Súd mal za to, že skutočnosti uvedené v návrhu a listinách považuje za nesporné. Nepoprel svoje otcovstvo, nenavrhol dôkazy. Termín pojednávania na totožnej adrese neprevzal, preto súd vychádzal zo zákonnej domnienky doručenia termínu pojednávania. Na termín pojednávania sa nedostavila ani matka maloletého dieťaťa. Doručenie mala vykázané riadne a včas dňa 18.3.2021. Súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Podľa § 94 ods. 1 zákona o rodine ak nedošlo k určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

Podľa § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 36 CMP súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

Podľa § 37 CMP súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 192 CSP skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

7. § 94 ods. 2 zákona o rodine predstavuje vyvrátiiteľnú zákonnú domnienku otcovstva. Vyvrátiť ju môže otec, a nie súd. Pokiaľ túto zákonnú domnienku otec nevyvráti, v takom prípade platí zákonná domnienka otcovstva podľa § 94 ods. 2 zákona o rodine (rozhodnutie NS SR 1Cdo 15/2003, podľa ktorého keď otec nevyvráti zákonnú domnienku, neprodukuje tvrdenia, nenavrhuje dôkazy, neunesenie dôkazné bremeno na preukázanie závažných okolností vylučujúcich jeho otcovstvo). Napriek tomu, že otec prevzal návrh na určenie otcovstva, nevyjadril sa, že by otcovstvo neuznával, nenavrhol vykonanie skúšky DNA na vyvrátenie jeho otcovstva k maloletému Y. X., nar. X.X.XXXX, preto súd vychádzal z ustanovenia § 37 CMP a mal za to, že otec nespochybnil skutočnosť, že je otcom maloletého dieťaťa, nevyvrátil zákonnú domnienku otcovstva, neuniesol dôkazné bremeno, že nie je otcom maloletého dieťaťa a jeho hmotnoprávne správanie zodpovedá tomu, že uznáva otcovstvo k maloletému Y. X., nar. X.X.XXXX (stretáva sa s matkou i maloletým dieťaťom v O., Ž., platí dobrovoľne výživné 50 € mesačne, kupuje maloletému mlieko, plienky, drogériu, hračky, kontaktuje sa s maloletým dieťaťom, jeho matkou). Takto by sa v hmotnoprávnej rovine nesprával otec, ktorý otcovstvo neuznáva. Bolo preto potrebné zosúladiť hmotnoprávny stav otcovstva s formálnym stavom, kedy Y. X., nar. X.X.XXXX vo formálnej rovine v rodnom liste (čl. 2) nemá zapísaného otca. Súd v zmysle uvedenej zákonnej domnienky určil, že otcom maloletého, ktorý bude zapísaný do rodného listu je domnelý otec Y. R., nar. XX.X.XXXX. V nadväznosti na § 37 CMP (nesporné zhodné tvrdenia účastníkov konania) a § 40 zákona o rodine určil aj meno a priezvisko maloletého dieťaťa na základe zhodného prejavu rodičov, nesporného prejavu rodičov a takéto meno, priezvisko Y. X., nar. X.X.XXXX bude zapísané v rodnom liste maloletého dieťaťa. Po doručení návrhu otec nespochybnil meno, priezvisko dieťaťa, preto aj v tomto smere súd vychádzal z nespornosti, teda dohody rodičov o mene a priezvisku maloletého dieťaťa.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že starostlivosť matky o maloleté dieťa je dobrá. Kolízny opatrovník navrhol zveriť dieťa matke. Otec túto skutočnosť po doručení návrhu nepovažoval za spornú, teda súd mal za to, že súhlasí aj so zverením dieťaťa matke, aj s určením výživného 100 € mesačne. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že určil, že otcom maloletého dieťaťa Y. X., nar. X.X.XXXX je Y. R., nar. XX.X.XXXX, Ž. - X. XX, zveril maloleté dieťa do výchovy a starostlivosti matky a otcovi určil výživné 100 € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred. Výživné určil od narodenia dieťaťa 5.3.2020. Bral však do úvahy skutočnosť, že otec doteraz plnil dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť a platil matke výživné 50 € mesačne, kupoval plienky, mlieko, hračky, drogériu, venoval sa dieťaťu. Preto súd zameškané výživné od 5.3.2020 (od narodenia dieťaťa) do dňa rozhodnutia 20.4.2021 neurčil, pretože má za to, že za tento čas je výživné otcom zaplatené. Otec bude uvedené výživné 100 € mesačne platiť od 21.4.2021, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

9. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Vychádzal z ustanovenia § 52 CMP. Nezistil, že by niekto vzniesol procesný návrh na náhradu trov konania, resp. nezistil dôvody na priznanie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.