

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202487
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5820202487.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Klinec II. 215/29, 029 43 Zubrohlava, IČO: 36 377 317, zastúpeného právnym zástupcom Mgr. Igorom Paliderom, advokátom, so sídlom P. II, XXX XX W., proti žalovanému: M. R., nar. XX.XX.XXXX, pobytom XXX XX Z. H. XX, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom I. Slobody XXXX/XX, XXX XX C. P., v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21. decembra 2020, opravnému uzneseniu č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020, opravnému uzneseniu č.k. 5Cb/35/2020-238 zo dňa 18. februára 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21. decembra 2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020 p o t v r d z u j e .

Odvolanie žalovaného proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-238 zo dňa 18. februára 2021 o d m i e t a .

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21. decembra 2020 okresný súd podľa výroku I. zriadil v prospech žalobcu na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, v upomínanom konaní, pod číslom podania 0928994220, v celkovej výške 115.000 Eur s príslušenstvom, záložné právo na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 50 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania 3.319,391888 Eur, v obchodnej spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 36 377 317 (poznámka krajského súdu - toho času so sídlom P. II. XXX/XX, XXX XX W.), zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 10861/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného a na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 100 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania 5.500 Eur, v obchodnej spoločnosti František Štefaňák, so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 50 584 054, spoločnosť s ručením obmedzeným, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 67893/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného. Podľa výroku II. žalobcovi proti žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh žalobcu datovaný dňom 10.12.2020, podaným na okresný súd dňa 11.12.2020, podľa ktorého žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa voči žalovanému domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadal zriadiť záložné právo na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 50 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania vo výške 3.319,391888 Eur, v obchodnej

spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 36 377 317, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 10861/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného a na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 100 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania vo výške 5.500 Eur, v obchodnej spoločnosti František Štefaňák, so sídlom 029 47 Oravská Polhora 56, IČO: 50 584 054, spoločnosť s ručením obmedzeným, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 67893/L, vo vlastníctve žalovaného, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uplatnenej v súdnom upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, pod číslom podania 0928994220, v celkovej výške 115.000 Eur s príslušenstvom.

3. Návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 27.8.2020 František Štefaňák ako konateľ spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., s I. H. uzavrel Kúpnu zmluvu V-2786/2020, v ktorej za neprímerane nízku cenu previedol celý výrobný areál spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. nachádzajúci sa v Oravskej Polhore, bez súhlasu valného zhromaždenia spoločnosti, bez vedomia druhého konateľa a v rozpore so záujmami spoločnosti. Následne, ihneď po povolení vkladu vlastníckeho práva, na základe Kúpnej zmluvy V 3027/2020 sa I. H. pokúšala vykonať následný prevod výrobného areálu a tento má previesť na obchodnú spoločnosť František Štefaňák, s.r.o., IČO: 50 854 054, v ktorej zároveň vystupuje ako konateľ a spoločník nepoctivý konateľ František Štefaňák. Dňa 06.09.2020 a 10.09.2020 uzavrel M. R. neoprávnene ďalšie kúpne zmluvy v mene spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., ktorými previedol na svoju spoločnosť František Štefaňák s.r.o. všetky výrobné zariadenia, stroje a vozidlá, čím zavŕšil spáchanú spreneveru a podvodne obral spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o. o všetok hnuťelný a nehnuteľný majetok. M. R. obávajúc sa vyvedenia zodpovednosti voči jeho osobe sa začal zbavovať svojho majetku. Dňa 04.12.2020 bol na Okresnom úrade, katastrálnom odbore, povolený vklad Darovacej zmluvy pod V3753/2020, ktorou previedol všetky nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve na svoju dcéru E. R.. Posledné aktívum vo vlastníctve M. R. je obchodný podiel v spoločnosti František Štefaňák s.r.o. a v spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o.. Pred Okresným súdom Banská Bystrica momentálne prebieha konanie o vydanie platobného rozkazu. Z dôvodu obavy, že prípadná exekúcia bude ohrozená, žalobca žiadal, aby okresný súd zriadil záložné právo na tieto obchodné podiely.

4. Ďalej žalobca v návrhu uviedol, že dňa 27.08.2020 uzavrel žalovaný M. R., ešte v tom čase ako konateľ žalobcu, spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., Kúpnu zmluvu s I. H. pod V 2786/2020. Návrh na vklad tejto zmluvy bol Okresnému úradu Námestovo doručený dňa 28.8.2020. V rovnaký deň kataster o návrhu na vklad vlastníckeho práva rozhodol a vklad povolil. K návrhu na vklad zmluvné strany pripojili znalecký posudok znalca Ing. Mariána Pilku č. 205/2020, ktorý stanovil cenu prevádzaných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Z. H. v sume 304.000 Eur. Napriek znaleckému posudku bola kúpna cena v predmetnej zmluve V 2786/2020 stanovená iba vo výške 120.000 Eur. Spoločenská zmluva spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. zo dňa 15.11.1997 v znení Dodatku č. 2 zo dňa 27.12.2002 v čl. 9 bod 4. písm. b) uvádza: „Rozhodovanie o odcudzení alebo zaťažení nehnuteľností, ktorých vlastníkom je spoločnosť, podlieha schváleniu valným zhromaždením“, ďalej písm. c) uvedeného bodu znie: „uzatváranie zmluvy ohľadom investícií a rozvoja (nákup HIM, NHIM, leasing fančiza), obdobne ktorých finančná čiastka presahuje 100.000 SK podlieha schváleniu valným zhromaždením“. Na uzavretie kúpnej zmluvy žalovaný nemal žiadne oprávnenie valného zhromaždenia a konal v rozpore so spoločenskou zmluvou. Zo žiadneho rozhodnutia konateľov, spoločníkov a ani rokovania valného zhromaždenia nikdy nevyplývala potreba predaja uvedených nehnuteľností. Samotný konateľ František Štefaňák doteraz takýto prevod druhému spoločníkovi a konateľovi nikdy nenavrhol. Neexistoval žiadny objektívny dôvod na to, aby spoločnosť predávala svoje výrobné priestory, a to výrazne pod trhovú cenu, a teda zmarila možnosť plniť svoje záväzky, ako aj zmluvné povinnosti voči objednávateľom. Pri nahliadnutí na LV č. XXXX bola už na predmetnom liste vlastníctva zároveň zaznačená plomba V 3027/2020, signalizujúca ďalší prevod nehnuteľností.

5. Z ďalšieho zisťovania žalobca získal vedomosť, že následný prevod pod V 3027/2020 predstavoval kúpnu zmluvu, ktorou I. H. má prevádzať všetky tieto nehnuteľnosti na spoločnosť František Štefaňák s.r.o., teda spoločnosť, v ktorej vystupuje ako jediný spoločník a konateľ ten istý nepoctivý konateľ František Štefaňák. Žalobca okamžite po týchto zisteniach sa pokúšal spojiť s nepoctivým konateľom. Spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o. podala trestné oznámenie na M. R., I. H., ktorá vystupovala ako kupujúca a na ďalšie neznáme osoby, ktoré zrežirovali špekulatívny prevod nehnuteľností žalobcu. Spoločnosť vykonala všetky neodkladné úkony - notifikovala kataster o neoprávnenosti prevodov, vyziadala si sporné dokumenty, vyzvala kataster na prerušenie ďalšieho vkladového konania V

3027/2020, podala podnet na katastrálnu inšpekciu, na príslušný súd podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zákaze nakladania. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd Námestovo uznesením sp. zn. 7C/57/2020 zo dňa 21.10.2020. Spoločnosť dňa 29.9.2020 zvolala valné zhromaždenie spoločnosti a odvolala nepoctivého konateľa Františka Štefaňáka, aby zamedzila ďalším neoprávneným prevodom majetku spoločnosti, ako aj protiprávnemu konaniu nepoctivého konateľa, ktoré by nevýhodne zaväzovalo spoločnosť. Kópiu druhej kúpnej zmluvy V 3027/2020 žalobca získal až po nahliadnutí do vyšetrovacieho spisu. Podávateľom tejto kúpnej zmluvy bol advokát JUDr. Jozef Polák, ktorý v mene svojich klientov - spoločnosti František Štefaňák s.r.o. a I. H. podal návrh na vklad do katastra nehnuteľností na základe Kúpnej zmluvy V 3027/2020, ktorou malo dôjsť k prevodu všetkých nehnuteľností, pred spornými prevodmi tvoriacimi výrobný areál spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. na spoločnosť František Štefaňák s.r.o.. V uvedenej spoločnosti vystupuje ako jediný spoločník a konateľ František Štefaňák, ktorý v mene spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. uzavrel so žalovanou prvú Kúpnu zmluvu V 2786/2020.

6. Z podaní I. H., ako žalovanej v konaní o neodkladnom opatrení na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7C/57/2020 žalobca získal vedomosť o existencii Dodatku č. 1 k Zmluve V 2786/2020 zo dňa 8.9.2020, ktorým bola kúpna cena v zmluve V 2786/2020 znížená z pôvodnej sumy 120.000 Eur na sumu 115.000 Eur. K podaniu I. H. zároveň pripojila doklad o úhrade kúpnej ceny z banky R. T., pričom suma 115.000 Eur mala byť uhradená majiteľom účtu D. H.. V informácii pre príjemcu platby vykonanej D. H. je uvedené „za I. H. - kúpna cena podľa Kúpnej zmluvy z 27.8.2020 + Dodatok č. 1 z 8.9.2020“. Uvedená suma mala byť uhradená na účet príjemcu DREVOŠINDEL FI, s.r.o. vo R. T. č. J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalobca uviedol, že ako obchodná spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o. nemala až doposiaľ vedomosť o existencii uvedeného účtu vo R. T., pretože žalobca má viac ako dvadsať rokov jeden jediný účet vedený v H. T., a.s., cez ktorý prebiehajú všetky obchodné transakcie. Z ďalších osobných zisťovaní a po žiadosti o spätný dotlač výpisu z účtu vyplynulo, že uvedený účet zriadil žalovaný, nepoctivý konateľ František Štefaňák, osobne na pobočke v Dolnom Kubíne. M. R. po prijatí finančných prostriedkov vo výške 115.000 Eur na tento účet vo R. T., tieto prostriedky prevzal do svojej dispozičnej sféry a presunul ich na svoj osobný účet: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Novovytvorený účet vo R. T. následne okamžite zrušil. Ďalej cestu týchto finančných prostriedkov vo výške 115.000 Eur, simulujúcich úhradu kúpnej ceny za prevod nehnuteľnosti, možno sledovať vďaka výpisu z účtu spoločnosti František Štefaňák s.r.o. za obdobie od 01.09.2020 do 30.09.2020. Uvedený výpis predložila samotná spoločnosť František Štefaňák s.r.o. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zákazu nakladania s vozidlami a strojmi. Po tom, ako bola táto suma dňa 8.9.2020 M. R. prevedená na účet J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, bola následne z tohto účtu presunutá a pripísaná dňa 10.9.2020 na účet spoločnosti František Štefaňák s.r.o. IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Následne v rovnaký deň 10.9.2020 bola táto suma z účtu spoločnosti František Štefaňák s.r.o. IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, simulujúc úhradu kúpnej ceny podľa Kúpnej zmluvy pod V 3027/2020, prevedená na účet žalovanej I. H. vo R., IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Dôkazom prijatia kúpnej ceny je aj potvrdenie o zrealizovaní transakcie, pričom táto platba bola pripísaná na účet žalovanej dňa 11.9.2020.

7. Žalobca ďalej poukázal na to, že po lustrácii ohľadom ďalšieho majetku vyplynulo, že nepoctivý konateľ František Štefaňák okrem nehnuteľného majetku žalobcu previedol špekulatívne, za neobvykle nízku cenu, aj hnuťelný majetok žalobcu, výrobné stroje, zariadenia a motorové vozidlá. Nadobúdateľom tohto hnuťelného majetku v zmysle predložených zmlúv sa stala opäť spoločnosť František Štefaňák s.r.o.. Uvedené prevody žalobca napadol na Okresnom súde Námestovo a zároveň bolo vydané neodkladné opatrenie o zákaze nakladania s týmito vecami. Dňa 07.12.2020 sa žalobca dozvedel, že M. R. sa zbavil, pravdepodobne v obave z vyvedenia zodpovednosti voči jeho osobe, všetkého svojho nehnuteľného majetku a tento špekulatívne previedol Darovacou zmluvou V 3753/2020 na svoju dcéru E. R.. Evidentne konal s cieľom zmať prípadné exekučné konanie. Na Okresnom súde Banská Bystrica v upomíname konaní pod číslom podania 0928994220 prebieha konanie o vydanie platobného rozkazu, v ktorom si žalobca - spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o. uplatňuje čiastočnú náhradu spôsobenej škody vo výške 115.000 Eur s príslušenstvom proti žalovanému M. R.. Zvyšný nárok na spôsobenú škodu bude žalobca uplatňovať v samostatnom konaní po tom, ako budú hotové znalecké posudky na určenie všeobecnej hodnoty prevedených nehnuteľností, výrobných zariadení, strojov, vozidiel a ušného zisku. Žalovaný sumu 115.000 Eur možno podložiť tým, že boli naplnené všetky predpoklady ku vzniku škody. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy V 2786/2020, ako aj pri neoprávnenom výbere sumy 115.000 Eur z novovytvoreného účtu spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. porušil spoločenskú zmluvu a konal svojvoľne. Rovnako došlo k porušeniu povinnosti konať s odbornou starostlivosťou, v záujme spoločnosti

a jej spoločníkov, tak ako to predpokladá ust. § 135a Obchodného zákonníka. Nepoctivý konateľ uprednostnil svoj podvodný záujem, keď za využitia tretej osoby - I. H. sa pokúsil ovládnuť výrobný areál žalobcu. I. H. fakticky plnila úlohu bieleho koňa, ktorého cieľom bolo obísť právnu úpravu zákazu vrátenia vkladov v zmysle Obchodného zákonníka a ustanovenia povinnosti transferového oceňovania medzi spriaznenými osobami podľa zákona o dani z príjmov. Porušenie povinností žalovaného má podľa žalobcu spočívať predovšetkým v porušení povinností vyplývajúcich mu zo spoločenskej zmluvy - z vnútorného obmedzenia konateľského oprávnenia. Porušenie vnútorného obmedzenia konateľského oprávnenia zakladá zodpovednosť konateľa voči spoločnosti za spôsobenú škodu. Neoprávnený výber sumy z účtu spoločnosti vo výške 115.000 Eur s príslušenstvom predstavuje rovnako konanie v rozpore s ust. § 135a Obchodného zákonníka, ako aj ďalšími povinnosťami podľa Obchodného zákonníka. Za skutočnú škodu sa pokladá majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré by bolo treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu, resp. aby sa v peniazoch vyvážili dôsledky vyplývajúce z toho, že navrátenie do predošlého stavu nebolo dobre možné alebo účelné. V danom konaní si žalobca uplatňuje výšku škody v sume 115.000 Eur s príslušenstvom. Podľa žalobcu táto škoda predstavuje preukázateľnú majetkovú ujmu, ktorú utrpel žalobca tým, že žalovaný neoprávnene vybral túto hotovosť z bankového účtu a túto následne presunul na svoj súkromný účet. Z pohľadu právneho posúdenia poukázal žalobca na ust. § 343 ods. 1, 2 a 3 CSP a § 344 CSP.

8. Okresný súd vo všeobecnosti poukázal na zabezpečovacie opatrenie, obsahom ktorého je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Pred Okresným súdom Banská Bystrica prebieha konanie o vydanie platobného rozkazu, v ktorom si žalobca uplatňuje sumu 115.000 Eur s príslušenstvom titulom náhrady spôsobenej škody. Žalobca teda opísal nárok, na základe ktorého je predpoklad, že bude neskôr judikovaná pohľadávka proti žalovanému. Vo vzťahu k tomuto predmetu konania žalobca žiada zriadiť záložné právo. Záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, súbor vecí, nebytový priestor, podnik, spoluvlastnícky podiel, obchodný podiel, cenné papiere a pod.. Podmienkou spôsobilého predmetu záložného práva je jeho prevoditeľnosť. Žalobca žiadal zriadiť záložné právo na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 50% zo základného imania, čo predstavuje výšku vkladu 3.319,391888 Eur v obchodnej spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., IČO: 36 377 317, so sídlom 56 Oravská Polhora 029 47, spoločnosť s ručením obmedzeným zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 10861/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného. Žalobca ďalej žiadal zriadiť záložné právo na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 100% zo základného imania, čo predstavuje výšku vkladu 5.500 Eur v obchodnej spoločnosti František Štefaňák s.r.o., IČO: 50 854 054, so sídlom 56 Oravská Polhora 029 47, spoločnosť s ručením obmedzeným zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 67893/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného. Tieto obchodné podiely majú zabezpečovať peňažnú pohľadávku žalobcu vo výške 115.000 Eur s príslušenstvom, ktorú momentálne žalobca uplatňuje v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica. Žalobca obavu z budúceho zmarenia exekúcie odôvodňuje tým, že žalovaný už začal aktívne prevádzať svoj majetok. Dňa 24.11.2020 bol na Okresnom úrade Námestovo povolený vklad pod V 3753/2020, pričom žalovaný previedol darovacou zmluvou na svoju dcéru E. R. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. Z. H. a LV č. XXX, LV č. XXXX k.ú. J.. Žalovaný sa teda cielene zbavil všetkého nehnuteľného majetku. Posledné aktívum vo vlastníctve žalovaného sú obchodné podiely v spoločnostiach DREVOŠINDEL FI, s.r.o. a František Štefaňák s.r.o.. Z dôvodu, že sa jednalo už iba o poslednú majetkovú hodnotu vo vlastníctve žalovaného, prevodom týchto podielov by budúca exekúcia bola beznádejne zmarená.

9. Okresný súd vzhľadom na zabezpečenú sumu a hodnotu obchodných podielov v týchto spoločnostiach mal za to, že nedošlo k zjavnému nepomeru medzi zabezpečenou sumou a hodnotou obchodných podielov. Všetky aktíva, ktoré vlastnila spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o., žalovaný neoprávnene zo spoločnosti previedol na I. H., ktorá je ich súčasnou vlastníčkou. Na základe uvedeného považoval okresný súd za dostatočne osvedčené, že vzhľadom na predchádzajúce konanie žalovaného existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca dostatočne odôvodnil potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby cieleného zbavovania sa majetku žalovaného a žiadal, aby okresný súd vydal zabezpečovacie opatrenie v žiadanom znení.

10. Okresný súd v ďalšej časti svojho odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 343 ods. 1, 2 a 3, § 344 CSP.

11. Návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol okresným súdom posúdený ako návrh podaný po začatí konania vo veci samej, po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, evidovanom pod č. podania 0928994220, ktorého predmetom je zaplatenie náhrady škody 115.000 Eur s príslušenstvom, vedené na inom súde - miestne a kauzálne príslušnom Okresnom súde Banská Bystrica. Ide o spor iniciovaný žalobcom, žalobou podanou proti žalovanému, ktorou si uplatňuje náhradu škody vo výške 115.000 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 15.09.2020 s odkazom na ust. § 133 až § 135 Obchodného zákonníka, § 373, § 379 Obchodného zákonníka a § 757 Obchodného zákonníka. O uplatnenom nároku žalobcu doposiaľ nebolo meritórne rozhodnuté a neexistuje ani právoplatné rozhodnutie, t.j. pohľadávka ešte nie je judikovaná. Uvedenou skutočnosťou dokladovanou žalobcom okrem kópie žaloby, aj doloženým potvrdením Okresného súdu Banská Bystrica, mal okresný súd v dostatočnom rozsahu preukázanú existenciu nároku žalobcu voči žalovanému, v súvislosti s ktorým sa domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

12. Súd prvej inštancie mal za to, že žalobca v potrebnej miere poukázal na doterajšie práve úkony žalovaného, ktoré boli označené v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pod bodom žaloby 1.1. až 1.10 (konkrétne Kúpnymi zmluvami zo dňa 27.08.2020, zo dňa 10.09.2020, uskutočnenými v rozpore s článkom 9 bod 4 písm. b) a písm. c) spoločenskej zmluvy v znení jej Dodatku č. 2 zo dňa 27.12.2002), ktoré vykonal nielen ako konateľ a spoločník žalobcu, ale aj ako jediný konateľ a spoločník spoločnosti - František Štefaňák s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora 56, IČO: 50 854 054, ktorých existenciu podoprel predloženými listinnými dokladmi (kúpnymi zmluvami, ktorých predmetom boli nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k.ú. Z. H., návrhom na vklad vlastníckeho práva a povolením vkladu vlastníckeho práva na ich základe pod V 2786/20 a V 3027/20) a v neposlednom rade aj úkonmi nadobúdateľa, vo vzťahu ku ktorým úkonom a ich predmetu, bolo nariadené neodkladné opatrenie vydané dňa 21.10.2020, pod sp. zn. 7C/57/2020, preukázal opodstatnenosť jeho obavy z možného ohrozenia exekúcie, ak by táto bola vedená na vymoženie pohľadávky tvoriacej predmet sporu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pod číslom podania 0928994220. Podľa okresného súdu v neposlednom rade obavu žalobcu preukazuje aj znalecký posudok č. 205/2020, znalca Ing. Mariána Pilku, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre Obec a k.ú. Z. H., t.j. hodnota nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým bola zaznamenaná zmena vlastníctva, povolená Okresným úradom, odborom katastrálnym pod V 2786/20 a V 3027/20, stanovená vo výške 304.000 Eur a ktorá bola v rámci právnych úkonov žalovaného v pozícii konateľa konajúceho samostatne, určená podstatne nižšou hodnotou, než určoval tento znalecký posudok.

13. Podľa súdu prvej inštancie navrhované zabezpečovacie opatrenie je spôsobilé do určitej miery eliminovať žalobcom (dôvodne) prezentovanú obavu z nemožnosti úspešného vymoženia pohľadávky v rámci exekúcie za predpokladu, ak táto bude priznaná vykonateľným exekučným titulom, ohľadne vydania ktorého už žalobca inicioval spor, ktorý stále prebieha na upomínacom súde. Okresný súd s poukazom na ust. § 343 ods. 2 CSP návrhu žalobcu zo dňa 10.12.2020 na vydanie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel a zriadil záložné právo na obchodný podiel patriaci žalovanému na základnom imaní v spoločnosti žalobcu a na základnom imaní v spoločnosti František Štefaňák s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora 56, IČO: 50 854 054.

14. Za aplikácie ust. § 344 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov, ktorú priznal úspešnému žalobcovi proti žalovanému v rozsahu 100%, keďže v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP rozhodnutím o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia sa toto konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

15. Opravným uznesením č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020 okresný súd výrokom I. opravil záhlavie uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 v časti označenia žalovaného tak, že toto označenie správne znie:

...,proti žalovanému: M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. H. XX"... Podľa výroku II. okresný súd vyslovil, že ostatné časti uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 ostávajú nezmenené. V odôvodnení tohto opravného uznesenia okresný súd poukázal na uznesenie č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020, ktorým zriadil v prospech žalobcu na zabezpečenie

jeho peňažnej pohľadávky uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, v upomínacom konaní pod číslom podania 0928994220, v celkovej výške 115.000,- Eur s príslušenstvom, záložné právo na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 50 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania 3.319,391888 Eur, v obchodnej spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 36 377 317, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 10861/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného a na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 100 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania 5.500 Eur, v obchodnej spoločnosti František Štefaňák, so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 50 584 054, spoločnosť s ručením obmedzeným, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 67893/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného (I. výrok). Zároveň okresný súd druhým výrokom žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

16. V odôvodnení opravného uznesenia ďalej okresný súd uviedol, že dňa 30.12.2020 právny zástupca žalobcu doručil okresnému súdu návrh na opravu zrejmej chyby, ktorý odôvodnil tým, že v uznesení č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 okresný súd nesprávne označil žalovaného. Zrejma nesprávnosť v označení spočíva v tom, že žalovaný je v predmetnom uznesení uvedený ako spoločnosť František Štefaňák, s.r.o., s miestom podnikania 029 47 Oravská Polhora 56, IČO: 50 854 054, pričom žalovaný má byť označený ako fyzická osoba M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XX. Žalobca navrhol, aby okresný súd zrejmú nesprávnosť opravil a upravil označenie žalovaného v súlade s uvedeným. Okresný súd poukázal na ust. § 224, § 234 ods. 2 CSP a skonštatoval, že pokiaľ pri vyhotovení uznesenia č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 došlo k zrejmej nesprávnosti v označení žalovaného spôsobenej v písaní, okresný súd túto nesprávnosť opravil a rozhodol v zmysle výroku I. opravného uznesenia, pričom ostatné časti citovaného uznesenia zostali nezmenené.

17. Opravným uznesením č.k. 5Cb/35/2020-238 zo dňa 18. februára 2021 okresný súd výrokom I. opravil výrokovú časť uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 v časti výroku I. v označení identifikačného čísla a právnej formy obchodnej spoločnosti žalovaného tak, že tieto označenia vo výroku I. správne znejú:

I. „...a na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 100 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania 5.500 Eur, v obchodnej spoločnosti František Štefaňák, s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 50 854 054, spoločnosť s ručením obmedzeným, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro., Vložka číslo: 67893/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného.“ Podľa výroku II. okresný súd uviedol, že ostatné časti uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 ostávajú nezmenené. V odôvodnení okresný súd uviedol, že svojím uznesením č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 vyhovel návrhu žalobcu o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 224, § 234 ods. 2 CSP a postupujúc podľa intencií odvolacieho súdu a kontrolou spisu bolo zistené, že vo výroku I. uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 okresný súd nesprávne označil identifikačné číslo 50 584 054 namiesto 50 854 054 a taktiež v tomto výroku absentovala právna forma obchodnej spoločnosti žalovaného, t.j. že sa jedná o spoločnosť s ručením obmedzeným, označením „s.r.o.“. Keďže pri vyhotovení predmetného uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti v písaní, okresný súd tieto nesprávnosti opravil a rozhodol podľa výrokovej časti tohto uznesenia. Súčasne rozhodol, že ostatné časti uznesenia zostávajú nezmenené.

18. Proti uzneseniu okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21. decembra 2020 v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu. Žalovaný v odvolaní namietal, že nie je možné sa stotožniť s názorom okresného súdu. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za nesprávne, pretože nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím vo vzťahu k napadnutému uzneseniu sú dané odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b), d) a h) CSP. Žalovaný namietal, že okresný súd pred tým, ako vydal neodkladné opatrenie, si nezaobstaral potrebné informácie a vychádzal z účelových a ničím nepodložených tvrdení žalobcu. Žalobca neosvedčil existenciu peňažného nároku, ktorý má byť zabezpečený zriadením záložného práva. Žalovaný poprel existenciu akejkoľvek pohľadávky spoločnosti žalobcu voči jeho osobe. Podľa právnej vety rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/626/2015 zo dňa 10.02.2016 je vecou zmluvných strán, ako sa dohodnú na

výške kúpnej ceny. Kúpna zmluva je súkromno-záväzkový právny vzťah, kde je ponechaná voľnosť účastníkov právneho úkonu pri určení výšky kúpnej ceny. To, že výška kúpnej ceny nezodpovedá cene určenej znaleckým posudkom, nie je dôvodom neplatnosti pre rozpor s cenovými predpismi. Tvrdenia žalobcu o neprimerane nízkej kúpnej cene za predmetné hnutelné veci nie sú ničím preukázané a žalovaný ich popiera v celom rozsahu. Predmetom napadnutých kúpnych zmlúv boli hnutelné veci vedené v účtovníctve spoločnosti žalobcu odo dňa ich nadobudnutia, pričom v každom prípade išlo o veci, ktoré boli z účtovného hľadiska dávno odpísané a mali minimálnu zostatkovú hodnotu.

19. Žalobca podal návrh vo veci samej v rámci upomínacieho konania, avšak v rámci tohto konania nemožno žalobe žalobcu vyhovieť ani v teoretickej rovine pre nesplnenie procesných podmienok. Žalovaný poukázal na ust. § 3 ods. 4 zákona č. 307/2016 Z.z. v spojení s ust. § 6 ods. 1 písm. b) predmetného zákona. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tvrdí, že na Okresný súd Banská Bystrica podal žalobu, ktorou voči žalovanému uplatňuje náhradu škody vo výške 115.000 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 15.09.2020 s odkazom na ust. § 133 až § 135, § 373, § 379 a § 757 Obchodného zákonníka, ku ktorej malo dôjsť tak, že žalovaný neoprávnene vybral túto hotovosť z bankového účtu a túto následne presunul na svoj súkromný účet. Takto vymedzený nárok žalobcom nie je možné uplatňovať v upomínacom konaní, ktoré je vo svojej podstate konaním „nesporovým“, zjednodušeným, v ktorom sa nevykonáva dokazovanie a súd posudzuje, či uplatňovaný nárok vyplýva zo skutočností uvedených žalobcom a z listín pripojených k návrhu. Uplatňovaný nárok nevyplýva zo skutočností uvedených žalobcom, keďže výber hotovosti z bankového účtu a následná dispozícia s takouto hotovosťou nemôže predstavovať vznik škody na strane žalobcu. Sám žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní uvádza, že škoda bude tvorená rozdielom medzi tržnou hodnotou a protiplnením. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu nie je zrejmé ani to, akým titulom sa žalobca voči žalovanému domáha zaplata sumy 115.000 Eur, pretože na jednom mieste žalobca uvádza, že si túto uplatňuje titulom nároku na náhradu škody, no v závere poukazuje aj na zákonné ustanovenia upravujúce bezdôvodné obohatenie. Podmienky v zmysle ust. § 3 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 307/2016 Z.z. v upomínacom konaní na uplatňovanie nároku na náhradu škody vo vzťahu k žalobe žalobcu, ktorá je evidovaná na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. podania 0928994220, nie sú splnené. V konaní o žalobe, ktorou sa uplatňuje nárok na náhradu škody, je nevyhnutné preukázať všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, pričom uplatňovaný nárok na náhradu škody nie je možné predpokladať, teda ani vydať vo veci platobný rozkaz v upomínacom konaní. Žalovaný v odvolaní poukázal na zákonom vyžadované právne predpoklady uplatneného nároku na náhradu škody. Žalovaný poukázal na to, že rozhodnutie o odmietnutí návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní nezakladá prekážku rei iudicatae a nevylučuje možnosť účastníka upomínacieho konania obrátiť sa so svojím peňažným nárokom na príslušný všeobecný súd. Tento názor vychádza z ustálenej rozhodovacej činnosti Okresného súdu Banská Bystrica. Žalovaný poukázal na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Up 330/2020 zo dňa 4. marca 2020, sp. zn. 2Up 330/2020 zo dňa 20. marca 2020, rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 476/2020 zo dňa 20.10.2020. Žalovaný poukázal aj na právne závery vyplývajúce z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Up/668/2020 zo dňa 23.6.2020, sp. zn. sp. zn. 1Up/668/2020 zo dňa 17.07.2020.

20. V ďalšej časti odvolania žalovaný poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu SR, týkajúce sa princípu právneho štátu, obsahom ktorého je vytvorenie právnej istoty sp. zn. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95, II. ÚS 80/99, III. ÚS 356/06. Podľa žalovaného zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Nie je možné zasiahnuť do majetkových práv subjektu, hoci len zriadením záložného práva v prípade, ak základ nároku nie je minimálne osvedčený. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

21. Žalovaný procesné pochybenie okresného súdu videl v tom, že bolo vydané napadnuté uznesenie len na základe tvrdení žalobcu o tom, že podal na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu o zaplata sumy 115.000 Eur a na základe potvrdenia o pridelení identifikačného čísla k podaniu. Takéto pridelenie identifikačného čísla neznamena, že na Okresnom súde Banská Bystrica skutočne prebieha konanie s nejakou spisovou značkou, keďže neodstrániteľnou procesnou podmienkou pre

vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní je okrem iného aj zaplatenie súdneho poplatku. Ak okresný súd nemal preukázané vedenie konkrétneho konania na Okresnom súde Banská Bystrica, potom postupoval procesne nesprávne, pretože návrh na nariadenie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia posudzoval ako návrh podaný po začatí konania vo veci samej, hoci žiadne konanie na Okresnom súde Banská Bystrica vo veci samej ku dňu vydania napadnutého uznesenia neprebíha, resp. neprebíhalo.

22. Žalovaný považoval návrh na nariadenie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia za nedôvodný, pretože zo strany žalobcu neboli skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia riadne osvedčené a nebola preukázaná naliehavosť potreby úpravy vzťahov neodkladným opatrením. Pre takýto návrh okrem osvedčenia existencie peňažnej pohľadávky žalobcu proti žalovanému musí byť preukázaná dôvodná obava, že exekúcia tejto peňažnej pohľadávky bude ohrozená. Podľa ustálenej judikatúry k predbežným opatreniam je možné uvažovať aj o tretej (nepísanej) podmienke spočívajúcej v primeranosti zásahu do práv žalovaného vo väzbe na nárok žalobcu, ktorému sa opatrením poskytuje ochrana. Ani táto podmienka podľa žalovaného nebola splnená, pretože žalobca si uplatnil rovnaký nárok na náhradu škody aj v trestnom konaní, pričom na účte žalovaného bola ešte pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia vykonaná blokácia finančných prostriedkov vo výške 115.000 Eur na podnet prokurátora pod č. 1PO-V9/2020/5507-2, ktorá blokácia stále trvá. Zároveň Okresný súd Námestovo na základe návrhu žalobcu uznesením č.k. 7C/57/2020-190 zo dňa 21.10.2020 vo výroku I. rozhodol tak, že p. I. H. zakázal, aby previedla vlastnícke právo, zaťažila záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva, vecným bremenom, prenajala alebo prenechala do bezplatného užívania nehnuteľnosti - garáž súpisné číslo XXX na pozemku parcela číslo 17432 a pozemky C KN parcela č. 17432/1 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 765 m², C KN parcela č. 17432/2 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 4.643 m² a C KN parcela 17432/7 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 396 m², ktoré nehnuteľnosti sú evidované na LV č. XXXX pre Obec a k.ú. Z. H., až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, výrokom II. spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. uložil, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala voči p. I. H. žalobu vo veci samej - o určenie, že je vlastníkom týchto nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Žalovaný poukázal, že na LV č. XXXX, k.ú. Z. H. je ku dňu 29.10.2020 zapísaná obmedzujúca poznámka v nasledovnom znení: P 128, 129/2020 - Okresný súd Námestovo vo veci sp. zn. 7C/57/2020. Ďalej uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7Cb/26/2020-61 zo dňa 13.11.2020, okresný súd vo výroku I. rozhodol tak, že žalovanému sa zakazuje, aby previedol vlastnícke právo, zaťažil záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo vecným bremenom alebo prenechal do užívania či už odplatne alebo bezodplatne veci, a to

- motorové vozidlo FIAT DUCATO, EČV: NO 247 BV, VIN: ZFA25000002925537,
- nákladný prívies AGRICOM, EČV: NO 069 YC, VIN: U59U2000151AKO158,
- elektrický šikmý výťah zn. GEDA LIFT 250 Comfort, výrobné číslo 1057160733,
- horizontálna pásová píla zn. Wirex, typ CZ 1-ZN, výrobné číslo: 213471212,
- automatický nastavovač Wirex, typ ZO-R, výrobné číslo: 0322.12.12
- brúska na pásové píly Wirex, výrobné číslo: 01226.12.12

až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Podľa žalovaného z tejto procesnej situácie je zrejmé, že napadnuté uznesenie nemalo byť vydané, pretože celý „hmotný substrát“, ktorým mala byť „spôsobená škoda“, je blokován tak vyššie uvedenými neodkladnými opatreniami ako aj zaistením peňažných prostriedkov na účte žalovaného.

23. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním súd musí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je potrebné neodkladne upraviť pomery, či exekúcia bude ohrozená. Podľa žalovaného žalobca v návrhu nedostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ktoré nemožno v zmysle ust. § 326 ods. 1 CSP v spojení s § 132 ods. 2 CSP nahradiť odkazom na označené dôkazy.

24. Podľa žalovaného okresný súd sa dopustil pochybenia, keď osvedčenie dôvodnosti nároku vo veci samej vyvodil len z tvrdení žalobcu o údajnom splnení podmienok pre vydanie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia. Podľa žalovaného, z listinných dokladov, ktoré žalobca priložil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žiaden z predpokladov vyžadovaných zákonom nevyplýva.

25. Žalovaný mal za to, že nebola preukázaná ani odôvodnená obava o ohrozenie exekúcie, pretože s obchodnými podielmi, vo vzťahu ku ktorým bolo neodkladné zabezpečovacie opatrenie vydané, žalovaný nijako nedisponuje. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu je nevykonateľné, pretože smeruje proti subjektu, ktorý nie je ako žalovaný označený v návrhu na nariadenie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca neosvedčil základné predpoklady pre nariadenie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia, pričom vydaním neodkladného zabezpečovacieho opatrenia na strane žalovaného vzniká škoda. Bez osvedčenia základných zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť neodkladné opatrenie vydané, resp. takéto opatrenie je nezákonným a zároveň v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ďalším dôvodom, pre ktorý nebolo možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, bola zjavná neprimeranosť navrhovaného obmedzenia. Obmedzenie, vyplývajúce z navrhovaného neodkladného opatrenia, nezodpovedá požiadavke primeranosti. Táto požiadavka primeranosti uloženej povinnosti zabezpečovanému nároku je nevyhnutným predpokladom zákonnosti neodkladného opatrenia s poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 5Obo 36/2008 zo dňa 30.04.2008. Podľa žalovaného rozhodnutie okresného súdu je v celom rozsahu arbitrárne a svojvoľné. Žalovaný poukázal v tejto súvislosti na závery Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 243/07, publikovaného v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu SR pre rok 2008. Napadnuté uznesenie okresného súdu spĺňa všetky pojmové znaky arbitrárneho rozhodnutia. Okresný súd vydal rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, hoci pre jeho vydanie neboli splnené procesnoprávne ani hmotnoprávne podmienky.

26. V závere odvolania žalovaný poukázal na ust. § 220 ods. 2 CSP s tým, že rozhodnutie okresného súdu nie je dostatočne odôvodnené. Žalovaný poukázal na judikatúru Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 77/02, II. ÚS 63/06, III. ÚS 127/2010. Všeobecný súd musí vykladať a používať ustanovenia na vec sa vzťahujúcich zákonných predpisov v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Všeobecný súd pri výklade a aplikácii príslušných právnych predpisov má prihliadať na spravodlivú rovnováhu pri poskytovaní ochrany uplatňovaným právam a oprávnených záujmov účastníkov konania (III. ÚS 271/05, III. ÚS 78/07). V odôvodnení rozhodnutia okresného súdu chýba logické vysvetlenie, akými skutkovými zisteniami dospel k záveru pre vyhovieť návrhu, ktorú právnu normu a z akých dôvodov aplikoval a ako ju interpretoval, a to najmä pri otázke osvedčenia nároku žalobcu a otázke splnenia predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nedal presvedčivú a jasnú odpoveď na podstatné otázky, súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Žalovaný navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zrušiť a návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

27. K doručenému odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 09.02.2021. Žalobca uviedol, že okresný súd dospel k správne záveru, že boli splnené všetky podmienky pre zriadenie záložného práva ako zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaný namietal, že okresný súd vychádzal z ničím nepodložených a neosvedčených tvrdení žalobcu. Žalobca však predložil množstvo listinných dôkazov, z ktorých jednoznačne vyplýva potreba neodkladného usporiadania pomerov rozhodnutím súdu, pričom mnohé z týchto dôkazov pochádzali od samotného žalovaného, resp. žalovaný bol spolu s D. H. a manželkou JUDr. H. - I. H. ich pôvodcami. Existenciu pohľadávky žalobcu preukazuje aj vydaný platobný rozkaz sp. zn. 11Up/2051/2020 zo dňa 20.01.2021, ktorý žalovaného zaväzuje uhradiť istinu 115.000 Eur s príslušenstvom, a preto v tomto smere strácajú relevanciu vyjadrenia žalovaného ohľadom nemožnosti vydania platobného rozkazu v upomínacom konaní.

28. Žalovaný v odvolaní namieta, že nie je splnená podmienka primeranosti zásahu do práv žalovaného. Odkazuje pri tom na blokáciu finančných prostriedkov vykonanú na podnet prokurátora. K uvedenému žalobca uviedol, že trestné konanie v danej veci prebieha na Krajskom riaditeľstve policajného zboru v Žiline a vzhľadom k výške spôsobenej škody je vedené vo veci spáchania obzvlášť závažného zločinu porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku, pričom odhadovaná škoda presahuje 500.000 Eur. Prokurátorom zadržovaná suma môže byť teda použitá na reparáciu finálnej škody, ktorá sa momentálne určuje znaleckými posudkami a ktorá bude určená ako tržná hodnota hnutelých a nehnuteľných vecí, ktoré žalovaný špekulatívne previedol, ušlým ziskom žalobcu, od ktorých sa odpočíta čiastka, ktorá sa ako protiplnenie za prevod nehnuteľností v civilnom konaní sp. zn. 11Up/2051/2020 dostane do dispozície žalobcu. Na túto čiastku zadržovanú prokurátorom nemá žalobca žiaden vplyv a momentálne ani nárok. Navyše, tejto čiastky sa domáha žalovaný, JUDr. H. aj I. H.. V civilnom konaní žalovanú sumu 115.000 Eur s príslušenstvom zabezpečujú iba obchodné podiely žalovaného

v spoločnostiach DREVOŠINDEL FI, s.r.o. a František Štefaňák s.r.o.. Okresný súd konštatoval, vecne správne v napadanom rozhodnutí, že nemôže vzniknúť zjavný nepomer medzi zabezpečenou sumou a hodnotou obchodných podielov, pretože všetky nehnuteľné veci, ktoré vlastnila spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o., žalovaný neoprávnene previedol na I. H. a hnuťelné veci boli prevedené na spoločnosť žalovaného. Vďaka vydaným neodkladným opatreniam o zákaze nakladania neboli aj tieto veci ďalej scudzené.

29. Žalovaný v odvolaní nepravdivo uvádza, že nebola osvedčená odôvodnená obava o ohrození prípadnej exekúcie. Žalobca v podanom návrhu dostatočne uviedol a predloženými dôkazmi preukázal, ako sa žalovaný M. R. zbavil všetkých svojich nehnuteľností a tieto previedol na svoju dcéru E. R.. Žalovaný nepoprel tvrdenia žalobcu v návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, že uvedený prevodný úkon, a to darovacia zmluva, bol vykonaný s cieľom špekulatívne sa vyhnúť možnému exekučnému konaniu. Žalovaný naďalej pokračuje v deštruktívnej činnosti proti žalobcovi. Žalovaný podal na Okresný súd Žilina 4x identický návrh na zrušenie žalobcu zo dňa 13.1.2021, vedený pod sp. zn. 43CbR/2/2021, 26CbR/12/2021, 26CbR/11/2021, 26CbR/4/2021. Uvedený návrh odôvodnil žalovaný tým, že spoločnosť nemá vzťah k nehnuteľnosti, ktorú má označenú v obchodnom registri ako sídlo a na základe tejto skutočnosti navrhuje zrušenie spoločnosti. Žalobca ako obchodná spoločnosť mala sídlo dovtedy zriadené v nehnuteľnosti, v rodinnom dome súp. č. XX v Oravskej Polhore, ktorá patrila žalovanému a ktorá bola v rámci prevodu darovacou zmluvou prevedená na dcéru žalovaného - E. R.. Žalovaný sám založil potrebu zmeny sídla a zároveň špekulatívne podal návrh, aby súd zrušil spoločnosť na dôvode, ktorý žalovaný účelovo sám vyvolal. Žalobca nesúhlasil s odvolacím dôvodom žalovaného, že by rozhodnutie okresného súdu bolo nevykonateľné. Z uznesenia okresného súdu vyplýva subjekt, voči ktorému smeruje. Nesprávne označenie žalovaného, pôvodne v napadnutom uznesení na obchodnú spoločnosť, okresný súd opravil opravným uznesením. O vykonateľnosti rozhodnutia okresného súdu svedčí aj fakt, že uznesenie v spojení s opravným uznesením sp. zn. 5Cb/35/2020 bolo v obchodnom registri zapísané, t.j. zapísané záložné právo v prospech žalobcu. Žalobca navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne, s priznaním trov odvolacieho konania.

30. Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného bolo doručené žalovanému prostredníctvom ním zvoleného právneho zástupcu podaním okresného súdu zo dňa 25.02.2021 (č.l. 241, 246 spisu). K vyjadreniu žalobcu žalovaný, resp. právny zástupca žalovaného nezaslali ďalšie vyjadrenie.

31. Proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020 podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že postup okresného súdu, ako aj napadnuté rozhodnutie je nesprávne, nezákonné a vydané v rozpore s ust. § 224 CSP. Žalovaný uviedol, že nie je možné dodatočne opravným uznesením opraviť pôvodné znenie uznesenia a úplne zmeniť výrok a odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako to urobil okresný súd napadnutým opravným uznesením. K vydaniu opravného uznesenia došlo až dňa 08.01.2021, a to len a výlučne na základe podaného odvolania žalovaného zo dňa 04.01.2021 proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020, ktorú skutočnosť dokazuje obsah elektronického súdneho spisu, v ktorom je napadnuté opravné uznesenie zaevidované z časového hľadiska až po doručení odvolania žalovaného zo dňa 04.01.2021. Napadnuté opravné uznesenie podľa žalovaného bolo vytvorené a do elektronického súdneho spisu zaevidované až dňa 08.01.2021 pod položkou Opravné uznesenie zo dňa 30.12.2020 _ č.l. 140 _ podpísané osobne. Odvolanie žalovaného zo dňa 04.01.2021 bolo do elektronického súdneho spisu zaevidované dňa 05.01.2021. Žalovaný namietal, že okresný súd pred vydaním opravného uznesenia vydal vo vzťahu k uzneseniu č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 doložku vykonateľnosti, na základe ktorej bolo vo vzťahu k obchodnému podielu žalovaného v spoločnosti žalobcu a v spoločnosti František Štefaňák s.r.o. zriadené záložné právo, s dátumom vzniku záložného práva 21.12.2020. Žalovaný mal za to, že ide o nezákonný procesný postup okresného súdu a tento neštandardný postup vyvolal na strane žalovaného odôvodnenú pochybnosť o nestrannosti zákonnej sudkyne. Žalovaný v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21. decembra 2020 napadol absolútne pochybenie okresného súdu, keď nie je možné považovať za „chybu v písaní“, pokiaľ subjekt v uznesení o nariadení zabezpečovacieho opatrenia bol označený ako celkom iný subjekt identifikovaný obchodným menom a identifikačným číslom. Žalovaný namietal, že opravným uznesením nie je možné postupom podľa § 224 CSP zmeniť pasívnu vecnú legitimitáciu povinného subjektu, a to vzhľadom aj na predbežnú vykonateľnosť uznesení o nariadení zabezpečovacieho opatrenia. Rozhodovaciu činnosť okresného súdu žalovaný považoval za nekoordinovanú, zmätočnú.

Žalovaný namietal aj nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia v zmysle ust. § 220 ods. 2 a nasl. ustanovenia CSP v spojení aj s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu SR (IV. ÚS 77/02, II. ÚS 63/06, III. ÚS 127/2010, III. ÚS 271/05, III. 78/07) a Najvyššieho súdu SR (sp.zn. 5 Obo 48/2012). Žalovaný navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21. decembra 2020, ako aj opravné uznesenie č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020 zmeniť tak, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bude v celom rozsahu zamietnutý a žalovanému priznaný nárok na náhradu trov súdneho konania.

32. Odvolanie žalovaného k opravnému uzneseniu č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020 bolo postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 25.02.2020 č.l. 242 spisu zaslané žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu, ktoré zostalo bez vyjadrenia žalobcu.

33. Proti opravnému uzneseniu okresného súdu č.k. 5Cb/35/2020-238 zo dňa 18. februára 2021 právny zástupca žalovaného podal odvolanie, v ktorom uviedol, že postup okresného súdu, ktorý predchádza vydaniu napadnutého uznesenia, ako aj, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu je nezákonné, nesprávne a vydané v rozpore s ust. § 224 CSP. Žalovaný uviedol, že nie je možné dodatočne „opraviť pôvodné uznesenie“ a úplne zmeniť výrok a odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, ako to urobil okresný súd napadnutým opravným uznesením. Nezákonnosť postupu okresného súdu pri vydávaní prvého aj druhého opravného uznesenia podľa žalovaného je zrejmá z toho, že je neprípustné, aby okresný súd vydal akékoľvek opravné uznesenie z časového hľadiska po tom, ako na rozhodnutí vyznačil doložku vykonateľnosti. Vykonateľnosť rozhodnutia nastáva priamo zo zákona, t.j. splnením procesných podmienok pre nadobudnutie vykonateľnosti rozhodnutia. Pokiaľ je samotným výrokom napadnutého opravného uznesenia podstatným, nie len formálnym spôsobom menený výrok pôvodného uznesenia, ku ktorému už okresný súd vyznačil doložku vykonateľnosti a na základe ktorého už boli v obchodnom registri aj vykonané zmeny, potom je podľa názoru žalovaného procesne neprípustné vydať akékoľvek opravné uznesenie. Tak odvolací súd, ako aj okresný súd má posudzovať vykonateľnosť vydaného rozhodnutia po materiálnej stránke, zvlášť ak je vykonateľnosť žalovaným spochybnená, t.j. súd sa nemá obmedzovať iba na opatrenie rozhodnutia doložkou vykonateľnosti, ale je povinnosťou súdu skúmať, či je rozhodnutie priamo zo zákona vykonateľné. Prednosť má materiálne posúdenie vykonateľnosti v zmysle procesných ustanovení pred formálnym vyznačením doložky spočívajúcej v administratívno-technickom úkone zamestnanca súdu. Žalovaný poukázal na ust. § 9 vyhlášky č. 543/2005 Z.z.. Žalovaný mal za to, že je neprípustné, aby bolo vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré nielen že bolo opatrené doložkou vykonateľnosti, ale po faktickej stránke už aj bolo „vykonané“, vydávané akékoľvek opravné uznesenie. Takýto procesný postup je závažným zásahom do práv žalovaného, pretože súd vydaním opravného uznesenia napomáha žalobcovi v odstraňovaní aktuálne nezákonného stavu v rámci obchodného registra a dosiahnutí zápisu záložného práva k obchodným podielom žalovaného na základe nespôsobilých listín.

34. Okresný súd ešte pred vydaním opravného uznesenia vydal vo vzťahu k uzneseniu okresného súdu č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 doložku vykonateľnosti, na základe ktorej bolo vo vzťahu k obchodnému podielu žalovaného v spoločnosti žalobcu a v spoločnosti František Štefaňák s.r.o. zriadené záložné právo, s dátumom vzniku záložného práva 21.12.2020. Tento postup je vysoko neštandardný a nezákonný, čo zakladá u žalovaného odôvodnenú pochybnosť o nestrannosti zákonnej sudkyne. Žalovaný ešte v bode 6) svojho odvolania zo dňa 04.01.2021 napadol absolútne pochybenie okresného súdu, keď nie je možné považovať za „chybu v písaní“, ak povinný subjekt bol v uznesení o nariadení zabezpečovacieho opatrenia označený ako celkom iný subjekt identifikovaný obchodným menom a identifikačným číslom a súčasne okresný súd nesprávne označil identifikačné číslo 50 584 054 namiesto 50 854 054 a taktiež vo výroku uznesenia absentovala právna forma obchodnej spoločnosti žalovaného, t.j. že sa jedná o spoločnosť s ručením obmedzením, označením „s.r.o.“. Tieto chyby nie sú chybou v písaní, ale dôkazom zmatečnosti napadnutého uznesenia a jeho následných opráv zo strany okresného súdu.

35. Žalovaný uviedol, že nie je mu zrejmé, na základe akých pokynov odvolacieho súdu okresný súd pred vydaním napadnutého opravného uznesenia postupoval, keď bolo podané odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020, ktorým odvolaním sa namietali nedostatky uznesenia okresného súdu, preto na základe odvolania žalovaného mal odvolací súd správne postupovať tak, že toto uznesenie zruší. Opravným uznesením podľa ust. § 224 CSP nie je možné úplne zmeniť pasívnu vecnú legitimitáciu povinného subjektu, a to vzhľadom aj na predbežnú

vykonateľnosť uznesenia o zriadení zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaný ďalej v odvolaní poukázal na to, že rozhodovaciu činnosť okresného súdu hodnotí ako nekoordinovanú, zmätočnú. Žalovaný namietal aj nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia podľa ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení aj s ustálenou rozhodovacou činnosťou Ústavného súdu SR (IV. ÚS 77/02, II. ÚS 63/06, III. ÚS 127/2010, III. ÚS 271/05, III. 78/07) a Najvyššieho súdu SR (sp.zn. 5 Obo 48/2012). Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenia zrušil a návrh žalobcu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol a žalovanému priznal náhradu trov súdneho konania.

36. Okresný súd podaním zo dňa 16.03.2021 (č.l. 257 spisu) odvolanie žalovaného doručil žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu. K tomuto odvolaniu do momentu konania a rozhodovania krajským súdom žalobca nedoručil stanovisko.

37. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania žalovaného a postupom bez nariadenia pojednávania napadnuté uznesenie okresného súdu č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21. decembra 2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020 potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Odvolanie žalovaného proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-238 zo dňa 18. februára 2021 odmietol podľa ust. § 386 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné v spojení s ust. § 357 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

38. V predmetnej veci bolo zrejmé, že pôvodne okresný súd rozhodol uznesením č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21. decembra 2020, ktorým vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

39. Opravným uznesením č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020 vydaným na základe návrhu žalobcu zo dňa 30.12.2020, okresný súd za aplikácie ust. § 224, § 234 ods. 2 CSP z titulu zrejmej nesprávnosti vykonal v záhlavovej časti uznesenia č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21. decembra 2020 opravu označenia žalovaného.

40. Opravným uznesením č.k. 5Cb/35/2020-238 zo dňa 18. februára 2021 okresný súd z titulu vrátenia veci krajským súdom podaním zo dňa 16.02.2021 (č.l. 222 spisu) vykonal opravu identifikačného čísla obchodnej spoločnosti František Štefaňák s.r.o. na správne IČO: 50 854 054 a s vyjadrením, že ide o spoločnosť s ručením obmedzeným označením „s.r.o.“. Proti opravnému uzneseniu č.k. 5Cb/35/2020-238 zo dňa 18. februára 2021 podľa poučenia odvolanie nie je prípustné v zmysle ust. § 357 CSP. Proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-238 zo dňa 18. februára 2021 žalovaný podal odvolanie podaním zo dňa 10.03.2021, ktoré bolo odvolacím súdom odmietnuté za aplikácie ust. § 386 písm. c) CSP, pretože smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. V zmysle ust. § 357 písm. f) CSP odvolanie je prípustné len proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávnosti, okrem odôvodnenia. Opravné uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-238 zo dňa 18. februára 2020 nebolo opravným uznesením v zmysle ust. § 357 písm. f) CSP, proti ktorému by bolo možné podať odvolanie, pretože k oprave chýb v písaní nedošlo na návrh. Vzhľadom k tomuto procesno-právnejmu stavu preto v odvolacom konaní bolo posudzované len odvolanie žalovaného, ktorým bolo napadnuté uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21. decembra 2020 a opravné uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020 (ďalej aj len „uznesenie“).

41. Primárne krajský súd k odvolaciemu dôvodu žalovaného v tom, že napadnuté uznesenie okresného súdu nemá náležitosti vyžadované ust. § 220 ods. 2 CSP uvádza, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu je rozhodnutím, ktoré má zákonom vyžadované náležitosti v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP, v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP zodpovedajúce charakteru konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vo vzťahu ku ktorému sa v primeranej miere a intenzite osvedčujú zákonom vyžadované podmienky pre vyhovie takémuto návrhu. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v dostatočnom rozsahu uviedol skutkové a právne okolnosti, pre ktoré vyvodil podľa názoru krajského súdu vecne správny záver, že boli osvedčené zákonom vyžadované podmienky pre vyhovie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to zriadením záložného práva na obchodné podiely žalovaného. Krajský súd mal tak spôsobilý predmet posudzovania a rozhodovania, a to odvolaním žalovaného napadnuté

súdne rozhodnutie, ktoré pre dostatočnosť vyjadrených záverov tak skutkových, ako aj právnych súdom prvej inštancie tvorilo spôsobilý predmet posudzovania odvolacím súdom.

42. Ak žalovaný v ním podanom odvolaní namietal vo vzťahu k označeniu žalovaného subjektu, že uznesenie okresného súdu je nevykonateľné, tak krajský súd poukazuje na opravné uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020, ktorým okresný súd opravil záhlavie uznesenia č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 v označení žalovaného, aby toto označenie zodpovedalo podanému návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ak toto smerovalo voči žalovanému M. R., nar. XX.XX.XXXX, pobytom XXX XX Z. H. XX. Opravným uznesením okresný súd dal do súladu označenie žalovaného tak, ako ho vyjadril žalobca v podanom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ani v tomto odvolací dôvod žalovaného nebol akceptovaný ako relevantný, keďže napadnuté uznesenie okresného súdu, v spojení s opravným uznesením je rozhodnutím vykonateľným, ak súdnym rozhodnutím zriadené záložné právo sa vzťahuje na obchodné podiely žalovaného ako fyzickej osoby, ktoré má v obchodnej spoločnosti žalobcu DREVOŠINDEL FI, s.r.o., IČO: 36 377 317 a v obchodnej spoločnosti František Štefaňák s.r.o., IČO: 50 854 054.

43. Krajský súd dodáva, že opravné uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020, ktorým bola vykonaná oprava záhlavovej časti uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21. decembra 2020, bolo vydané na základe podaného návrhu žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu, ktorým návrhom zo dňa 30.12.2020 žiadal vykonať opravu zrejmej chyby v označení žalovaného tak, aby bol tento označený v zmysle návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Krajský súd má za to, že opravné uznesenie č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020 napadnuté odvolaním žalovaného je rozhodnutím, ktoré má podstatné zdôvodnenie viažuce sa ku charakteru tohto rozhodnutia ako opravného uznesenia. V jeho odôvodnení je v odseku 2. poukázané na návrh žalobcu podaný prostredníctvom právneho zástupcu na opravu zrejmej chyby v označení žalovaného, ktorý má byť vyjadrený ako fyzická osoba v súlade s podaným návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Okresný súd za aplikácie ust. § 224 CSP vykonal v zmysle návrhu právneho zástupcu žalobcu túto opravu záhlavovej časti uznesenia, aby zodpovedala podanému návrhu zo strany žalobcu. V odôvodnení opravného uznesenia č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020 je v požadovanom rozsahu poukázané na pôvodné uznesenie, ktorého sa opravné uznesenie týka, poukázané na návrh žalobcu na vykonanie opravy zrejmej nesprávnosti, odkaz na rozhodné zákonné ustanovenia CSP a vyjadrený postup okresného súdu, ktorý tomuto návrhu vyhovel a opravu vykonal. Odôvodnenie opravného uznesenia č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020 má požadované odôvodnenie zodpovedajúce druhu súdneho rozhodnutia, ktorým je vykonaná oprava zrejmej nesprávnosti záhlavovej časti uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21. decembra 2020.

44. Nemožno súhlasiť s odvolacími dôvodmi žalovaného vyjadrenými v odvolaní zo dňa 17.02.2021, a to z toho dôvodu, že práve inštitút opravného uznesenia v zmysle ust. § 224 CSP je daný k dispozícii súdu, resp. sporovým stranám, aby mohlo dôjsť k oprave chyby v písaní alebo v počítaní alebo iných zrejmych nesprávnostiach pri vydávaní súdnych rozhodnutí, ktoré ustanovenie je aplikovateľné aj na uznesenie podľa § 234 ods. 2 CSP. Práve k takejto situácii zrejmej nesprávnosti pri písomnom vyhotovení uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21. decembra 2020 došlo, keď na strane žalovaného bola uvedená namiesto fyzickej osoby právnická osoba, čo nekorešpondovalo s podaným návrhom žalobcu, na ktorú zrejmu nesprávnosť poukázal žalobca v návrhu zo dňa 30.12.2020 na vykonanie opravy, ktorému návrhu zákonným spôsobom vyhovel okresný súd vydaním opravného uznesenia č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020. K vykonaniu opravy záhlavovej časti uznesenia opravným uznesením okresného súdu č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020 nedošlo na základe odvolania žalovaného tak, ako to namietal žalovaný v odvolaní, ktoré podal proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21. decembra 2020, ale na základe návrhu žalobcu zo dňa 30.12.2020. Krajský súd dodáva, že inštitút opravného uznesenia nie je vylúčený ani pri zabezpečovacích opatreniach, resp. neodkladných opatreniach, a tým nebola namieste ani odvolacia argumentácia žalovaného viažuca sa k predbežnej vykonateľnosti uznesení o nariadení neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia. Rovnako vydaním opravného uznesenia č.k. 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30. decembra 2020 nedošlo ani k zmene pasívnej vecnej legitímácie, keďže zdôrazňuje krajský súd, išlo tu o opravu zrejmej nesprávnosti pri označení žalovaného.

45. K záveru krajského súdu, ktorý je v súlade so závermi okresného súdu, a to v konštatovaní osvedčenosti zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na obchodné podiely žalovaného, krajský súd považuje za potrebné v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať na citáciu rozhodujúcich zákonných ustanovení.

46. Podľa ust. § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

47. Podľa ust. § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

48. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

49. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

50. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

51. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

52. Odvolací súd k inštitútu zabezpečovacieho opatrenia vo všeobecnosti uvádza, že v zmysle ust. § 343 ods. 1 CSP je možné zabezpečovacie opatrenie nariadiť na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle ust. § 344 CSP, v spojení s ust. § 326 ods. 1 CSP je ten, kto požaduje nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, povinný opísať rozhodujúce skutočnosti, z ktorých osvedčuje dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana a skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená. Zákonnými podmienkami sú:

1/ hodnoverné opísanie skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, v danom prípade peňažnej pohľadávky veriteľa,

2/ uvedenie skutočností, ktoré odôvodňujú obavu, že exekúcia bude ohrozená.

Návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je možné vyhovieť len v prípade, ak sú kumulatívne splnené obidve tieto zákonné podmienky.

53. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uviedol okolnosti vzťahujúce sa k ním tvrdenej peňažnej pohľadávke vo výške 115.000 Eur s príslušenstvom, ktorú má voči žalovanému a zaplataenie ktorej si uplatnil pred Okresným súdom Banská Bystrica v rámci vyvolaného upomínacieho konania. Podľa potvrdenia, ktoré tvorí súčasť spisového materiálu, krajský súd mal preukázané, že na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 10.12.2020 bol prijatý návrh na začatie konania v právnej veci žalobcu proti žalovanému, o zaplataenie 115.000 Eur s príslušenstvom (č.l. 131 spisu). Podľa názoru krajského súdu, vo väzbe k odvolacím dôvodom žalovaného, pre konanie o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je daný zákonný priestor k tomu, aby krajský súd posudzoval vyvolané upomínacie konanie pred Okresným súdom Banská Bystrica, pretože v takto vyvolanom konaní bude postupovať a rozhodovať Okresný súd Banská Bystrica. Okresný súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vychádzal z toho, že žalobca osvedčil skutočnosť vyvolaného konania pred Okresným súdom Banská Bystrica, v ktorom si uplatnil peňažnú pohľadávku 115.000 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej žalovaným, ktorú peňažnú pohľadávku žalobca žiadal zabezpečiť zriadením záložného práva na obchodné podiely žalovaného. Z ustanovenia § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia je možné zabezpečiť peňažnú pohľadávku veriteľa, tak judikovanú, ako aj pohľadávku, ktorá nie je judikovaná, t.j. ktorá nie je právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

54. Pokiaľ ide o zákonné podmienky, ktoré musia byť splnené k tomu, aby bolo možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť, tak tieto je postačujúce, aby boli v primeranej miere a intenzite žalobcom osvedčené. Tvrdený nárok žalobcu, a to peňažná pohľadávka žalobcu ako veriteľa nemusí byť nepochybne preukázaná, postačuje, ak sa javí táto peňažná pohľadávka ako osvedčená, v zmysle okolností, za ktorých je žalobcom prezentovaná ako peňažná pohľadávka svedčiaca žalobcovi voči žalovanému.

55. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je nielen posilnenie pozície veriteľa peňažnej pohľadávky, za ktorého veriteľa sa považuje žalobca, ale aj zabránenie zhoršenia jeho pozície zriadením záložného práva na majetok dlžníka na zabezpečenie tejto pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná. Odvolací súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že pre potreby nariadenia zabezpečovacieho opatrenia žalobca svoju peňažnú pohľadávku osvedčoval tomu primeraným spôsobom, nielen poskytnutím tvrdení, ale aj doložením listinných dôkazov, ak pre úkony žalovaného ako vystupujúceho (bývalého) konateľa žalobcu, mala žalobcovi z týchto jeho úkonov vzniknúť škoda vo výške 115.000 Eur s príslušenstvom, z titulu tvrdeného porušenia aj povinností žalovaného konať s odbornou starostlivosťou, v záujme spoločnosti a jej spoločníkov, t.j. v záujme žalobcu, ako to predpokladá ust. § 135a Obchodného zákonníka. Žalobca osvedčil, že žalovaný z účtu žalobcu ako spoločnosti urobil výber, ktorý žalobca považoval za neoprávnený, a to vo výške 115.000 Eur, ktorú sumu následne presunul na svoj súkromný účet. Podľa žalobcom osvedčovaných skutočností, vzniku tvrdenej peňažnej pohľadávky voči žalovanému predchádzali úkony žalovaného ako konateľa obchodnej spoločnosti - žalobcu DREVOŠINDEL FI, s.r.o., ktorý uzavretou Kúpnu zmluvou V-2786/20 s kupujúcou I. H. dňa 27.08.2020, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Z. H., Obec Z. H., okres Námestovo, za neprimerane nízku cenu previedol celý výrobný areál spoločnosti žalobcu - DREVOŠINDEL FI, s.r.o. bez súhlasu valného zhromaždenia, bez vedomia druhého konateľa, v rozpore so záujmami spoločnosti, ktorá kúpna cena vo výške 115.000 Eur oproti znalecky stanovenej sume 304.000 Eur bola úkonmi žalovaného prevzatá do jeho dispozičnej sféry, ak nastal presun na osobný účet žalovaného. Následne podľa osvedčovaných tvrdení a dôkazov mali byť nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Z. H., Obec Z. H., okres Námestovo, ktoré sa stali predmetom Kúpnej zmluvy zo dňa 27.08.2020, uzavretej medzi predávajúcim, a to žalobcom ako obchodnou spoločnosťou, za ktorú konal M. R. a kupujúcou I. H., kúpnu zmluvou prevedené z predávajúcej I. H. na kupujúceho František Štefaňák s.r.o., v ktorej obchodnej spoločnosti je žalovaný spoločníkom a konateľom.

56. Podľa názoru krajského súdu žalobca v dostatočnej miere osvedčil skutočnosti, úkony žalovaného, pre ktoré tvrdil, že má voči žalovanému peňažnú pohľadávku, ktorú žiadal zabezpečiť zriadením záložného práva na obchodné podiely žalovaného. Pokiaľ žalovaný v odvolaní k sume 115.000 Eur poukazoval na to, že na účte žalovaného bola vykonaná blokácia finančných prostriedkov vo výške 115.000 Eur na podnet prokurátora pod č. IPO-V9/2020/5507-2, ktorá podľa obrany žalovaného má trvať aj naďalej, a tým podľa žalovaného nebola splnená podmienka pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, krajský súd uvádza, že nebol akceptovaný tento odvolací dôvod. Záver krajského súdu vyplýva z toho, že táto obrana žalovaného sa týka vzťahu žalovaného, jeho peňažného ústavu, trestného konania. V danom návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa žalobca domáhal zabezpečenia peňažnej pohľadávky, o ktorej žalobca tvrdí, že je veriteľom voči žalovanému ako dlžníkovi. Znamená to, že v danej veci ide o vzťah žalobcu a žalovaného. Blokácia finančných prostriedkov ide do vzťahu žalovaného a jeho peňažného ústavu. Uvedené preto nemôže viesť k záveru, že by neboli splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

57. Krajský súd má za to, že žalobca osvedčil aj obavu, že exekúcia bude ohrozená. Vo všeobecnosti krajský súd k inštitútu záložného práva uvádza, že jeho hlavnou funkciou je zabezpečiť pohľadávku veriteľa a posilniť jeho právne postavenie. Pokiaľ ide o osvedčenie ďalšej základnej podmienky, a to danosť obavy, že budúca exekúcia bude ohrozená, odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, mal v danom prípade osvedčený aj objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie, daný uskutočnenými krokmi žalovaného, ako i nedostatkom ďalšieho jeho postihnutelného majetku. Odvolací súd pritom považuje za potrebné zdôrazniť, že obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená nielen v prípade, keď nositeľ hmotno-právnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony, smerujúce k úplnému zmareniu budúcej exekúcie, ale i vtedy, keď tieto úkony smerujú k jej významnému sťaženiu. Postačuje už dôvodná obava, resp. reálna hrozba takýchto úkonov.

58. Pre rozhodnutie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nie je potrebné vykonávať dokazovanie a splnenie predpokladov pre jeho nariadenie možno vyvodiť zo skutočností tvrdených žalobcom, ktoré boli osvedčené aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní zabezpečovacieho opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Žalobca osvedčil majetkové pomery žalovaného. Žalobca osvedčil, že žalovaný svoj nehnuteľný majetok previedol na tretiu osobu, a to darovacou zmluvou na svoju dcéru E. R., čo zakladá dôvodnú obavu, že exekúcia bude ohrozená. Vzhľadom k zabezpečeniu peňažnej pohľadávky žalobcu a majetkových pomerov žalovaného bolo namieste nariadiť zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na obchodné podiely žalovaného. Žalobca osvedčil správanie žalovaného, ktorým môže dôjsť k ohrozeniu záujmov žalobcu ohľadom ním tvrdenej peňažnej pohľadávky voči žalovanému. Žalobca osvedčil správanie sa žalovaného, ktoré smeruje k nakladaniu s nehnuteľným majetkom žalovaného v podobe jeho prevodu na tretiu osobu, čím sa znižuje rozsah exekvovateľného majetku, ak sa tento majetok prevádza na tretie osoby, čím je osvedčená naliehavosť pre úpravu právnych pomerov sporových strán za účelom zabezpečenia budúceho možného výkonu súdneho rozhodnutia v prospech žalobcu.

59. Pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia totiž súd nemôže prejedikovať práva a povinnosti sporových strán a žalobca nemusí svoje tvrdenia preukázať spôsobom vylučujúcim akúkoľvek pochybnosť tak, ako v spore vo veci samej, ale postačuje len osvedčenie rozhodujúcich skutočností s tým, že vykonanie ďalších dôkazov na preukázanie pravdivosti tvrdení žalobcu bude už predmetom konania vo veci samej. V preskúmvanej veci dospel odvolací súd k záveru, že právo žalobcu je potrebné pre účely nariadenia zabezpečovacieho opatrenia považovať za osvedčené, a to najmä obsahom doposiaľ predložených listín v spojitosti s tvrdeniami žalobcu, o ktoré opiera opodstatnenosť podaného návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Podľa názoru krajského súdu, na strane žalovaného existujú majetkové pomery zakladajúce dôvodnú obavu, že exekúcia bude ohrozená.

60. Pokiaľ žalovaný v podanom odvolaní poukazoval na iné konania, v ktorých bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/57/2020-190 zo dňa 21. októbra 2020 a podľa uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 7Cb/26/2020-61 zo dňa 13. novembra 2020, z ktorého dôvodu podľa žalovaného nie je potom splnená podmienka primeranosti zásahu do práv žalovaného nariadením zabezpečovacieho opatrenia, keď práve týmito inými rozhodnutiami a blokáciou finančných prostriedkov na účte žalovaného má byť blokovaný celý hmotný substrát, ktorým mala byť škoda spôsobená, krajský súd nevnímal ako relevantný tento odvolací dôvod žalovaného. V prvom rade krajský súd uvádza, že toto iné rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia sa týka rozsahu zákazov uložených žalovanej I. H. ohľadom obmedzenia dispozície s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXX pre Obec a kat. úz. Z. H. (poznámka krajského súdu: t.j. tých nehnuteľností, ktoré sa stali predmetom Kúpnej zmluvy zo dňa 27.08.2020, uzavretej medzi predávajúcim - spoločnosťou DREVOŠINDEL FI, s.r.o. konajúcou prostredníctvom p. M. R. a kupujúcou p. I. H.). Ďalším samostatným uznesením Okresného súdu Námestovo bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol uložený zákaz v rozsahu dispozície s hnutelnými vecami žalovanému, a to obchodnej spoločnosti František Štefaňák s.r.o., IČO: 50 854 054. Tieto súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenia sa týkajú zákazu dispozície uloženého iným osobám, t.j. nie žalovanému. Nemôžu potom predstavovať to, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia v danej veci by malo dôjsť do neprimeraného zásahu do práv žalovaného, ak je osobou odlišnou od tých súdnych rozhodnutí, v ktorých sa nariadením neodkladných opatrení uložil zákaz dispozície v rozsahu a k veciam vyjadrených vo výrokových častiach týchto samostatných rozhodnutí, ktoré sa netýkali žalovaného ako fyzickej osoby. Inými slovami vyjadrené krajským súdom, tieto iné súdne rozhodnutia, obsahom ktorých bolo nariadené neodkladné opatrenie, nimi sa nenariadilo neodkladné opatrenie voči žalovanému ako fyzickej osobe. Krajský súd zdôrazňuje, že v konaní o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na obchodné podiely žalovaného, tu ide o vzťah žalobcu a žalovaného ako fyzickej osoby, t.j. ide o vzťah tvrdenej pohľadávky žalobcu voči žalovanému, ktorej žalobca žiada nariadením zabezpečovacieho opatrenia poskytnúť súdnu ochranu.

61. Podľa názoru krajského súdu nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa v neprimeranom rozsahu nezasahuje do práv žalovaného, spojených s predmetom záložného práva, keď táto ľarcha mu nebráni vo výkone jeho práva spoločníka uvedenej obchodnej spoločnosti, a teda mu v dôsledku nariadeného

zabezpečovacieho opatrenia nehrozí vznik závažnej a nenapraviteľnej ujmy, ktorá by mohla byť (za určitých okolností) dôvodom pre zamietnutie podaného návrhu.

62. Rozhodnutím okresného súdu nebolo porušené právo žalovaného na súdnu ochranu. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia nedošlo k porušeniu princípu proporcionality. Princíp proporcionality možno odvodiť z Čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Jeho zmyslom je hľadať spravodlivú rovnováhu medzi cieľom a použitými prostriedkami, ku ktorej rovnováhe v danej veci došlo. Nariadením zabezpečovacieho práva, a to zriadením záložného práva na obchodné podiely žalovaného pre zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu v celkovej výške 115.000 Eur s príslušenstvom, nedošlo k obmedzeniu žalovaného spôsobom neprimeraným. Bola tu podľa krajského súdu zabezpečená vyváženosť práv tak žalobcu, ako aj oprávnených záujmov žalovaného, pokiaľ zriadené záložné právo na obchodné podiely žalovaného nepredstavuje hrozbu závažnej, či nenapraviteľnej ujmy a takisto mu nebráni vo výkone jeho práva spoločníka v uvedenej obchodnej spoločnosti. Konaním okresného súdu a následne aj v rámci vyvolaného odvolacieho konania krajským súdom došlo k výkladu a aplikácii rozhodných zákonných ustanovení spôsobom, ktorý rešpektoval ich význam a účel, za dôsledného rešpektovania vyváženosti práv tak žalobcu, ako aj žalovaného. Ani jeden z odvolacích dôvodov žalovaného nebol relevantný, preto vo vyvolanom odvolacom konaní krajský súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie.

63. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému voči žalovanému bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia podľa ust. § 262 ods. 2 CSP. Krajský súd dodáva, že z dôvodu odmietnutia odvolania žalovaného zo dňa 10.03.2021 proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-238 zo dňa 18. februára 2021 je zrejmé, že procesné zavinenie nesie žalovaný, pokiaľ podal odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Táto skutočnosť procesného zavinenia primerane sa premietla do konštatovania celkovej úspešnosti žalobcu v odvolacom konaní voči žalovanému, ktorá zakladala záver, že žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.