

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Er/293/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203154
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Knap
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8517203154.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, pr. zast.: Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: Y. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. R. XXX, XXX XX U. R., v konaní o vymoženie 100,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **zastavuje** exekučné konanie.

II. Súd **priзнаva** trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava vo výške 19,92 eur a u k l a d á oprávnenému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie sumy 100,- eur s prísl. na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2. 811 03 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 744 971 zo dňa 2.8.2016 sp. zn. SRSpA 05345/16. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. následne požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni č. k. 4Er/293/2017 - 22 zo dňa 6.9.2018 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá. Proti citovanému uzneseniu podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 4CoE/76/2018 - 50 zo dňa 15.1.2019 vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú s tým, že úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní rozhodnúť o námietke zaujatosti vznesenej súdnym exekútorom v zmysle ust. § 30 ods. 3 Exekučného poriadku v spojení s § 30 ods. 7, ods. 11 Exekučného poriadku.

3. Uznesením č. k. 4Er/293/2017 - 56 zo dňa 15.1.2021 tunajší súd vylúčil súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava z vykonávania predmetnej exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2021.

4. Oprávnený v podaní zo dňa 5.2.2021 žiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestorovi, so sídlom Haburská 49/A, 821 01 Bratislava.

5. Po opätovnom predložení spisu na rozhodnutie o odvolaní oprávneného proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 4Er/293/2017 - 22 zo dňa 6.9.2018, Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 9CoE/13/2021 - 68 zo dňa 25.2.2021 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4Er/293/2017 - 22 zo dňa 6.9.2018 tak nadobudlo právoplatnosť v spojení s uvedeným uznesením Krajského súdu v Prešove dňa 12.4.2021.

6. Súdny exekútor si na základe výzvy súdu zo dňa 13.9.2018 uplatnil trovy exekúcie vo výške 22,06 eur.

7. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. a súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 44 ods. 4 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

9. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a cit. zákonné ustanovenie súd exekučné konanie zastavil aj bez návrhu.

10. Podľa § 200 ods. 5 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 196 EP v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta EP v znení účinnom do 31.3.2017, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

13. O trovách exekúcie súd rozhodol v súlade s § 47 ods. 3 druhá veta EP a v súlade s § 21a vyhl. MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov tak, že priznal exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 19,92 eur a zaviazal oprávneného, aby ich uhradil exekútorovi v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, keďže k zastaveniu exekučného konania došlo pre rozpor so zákonom. Podaním návrhu tak oprávnený zaviniť vznik nižšie uvedených trov.

14. Tieto trovy pozostávajú z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice súdneho exekútora vo výške 16,60 eur a 20 % DPH z odmeny vo výške 3,32 eur. Súdny exekútor si uplatnil aj náhradu poštovného vo výške 1 x 1,65 eur a 1 x 0,13 eur, a to za doručenie žiadosti o udelenie poverenia a urgencie na vydanie poverenia. Z exekučného spisu súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia bola súdu doručená osobne a urgencia na vydanie poverenia elektronicky. Ak aj exekútor s doručením týchto podaní mal nejaké náklady napr. v súvislosti s doručovaním cez svojho pracovníka alebo kuriéra, ktorý zásielku osobne priniesol na súd, výšku týchto nákladov spojených s jedným doručením súd nemal preukázanú, preto ich náhradu súd exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť možno podať v lehote 15 dní odo dňa jej doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uzneseniu súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.