

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13P/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201985  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820201985.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: J., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky - Mgr. W. Y., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., I. XXX/XX-XX, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ivica Firstová, advokátka so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, a otca - V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., I. XXX/XX-XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária, JUDr. Ferdinand Klinovský, so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo nám. 1660, IČO: 37 805 495, v konaní o návrhu matky na určenie zameškaného výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/19/2020 zo dňa 22.09.2020 súd návrh manželky na zameškané výživné od 01.07.2020 vylúčil na samostatné konanie.
2. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplynulo, že navrhovateľka (v tomto konaní matka maloletých detí) návrhom doručeným súdu dňa 07.05.2020 žiadala o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.
3. V zápisnici na pojednávaní dňa 22.09.2020 súd vylúčil uplatnený nárok navrhovateľky na zameškané výživné za obdobie od 01.07.2020 na osobitné konanie.
4. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13P/2/2020 zo dňa 13.10.2020 súd podľa § 23 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku začal konanie o určenie zameškaného výživného.
5. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/19/2020-206 zo dňa 22.09.2020, so zápisnicou o pojednávaní vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/19/2020, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13P/2/2020-19 zo dňa 13.10.2020, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13P/2/2020-21 zo dňa 14.10.2020, s lustráciou v sociálnej poisťovni, so správou kolízneho opatrovníka, s vyjadrením otca maloletých detí a s plnomocenstvami.
6. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
7. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/7/2020 zo dňa 30.06.2020 súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch

rodičov s tým, že otec maloletých detí je oprávnený mať maloleté deti v osobnej starostlivosti každý páry týždeň v kalendárnom roku od nedele predchádzajúceho týždňa od 17:00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele do 17:00 hod., matka maloletých detí je oprávnená mať maloleté deti v osobnej starostlivosti každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od nedele predchádzajúceho týždňa od 17:00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. Otec maloletých detí povinný prevziať si maloleté deti v nedeľu o 17:00 hod. v každom nepárnom týždni v mieste bydliska matky a matka maloletých detí je povinná prevziať si maloleté deti v nedeľu o 17:00 hod. v každom párnom týždni v mieste bydliska otca, pričom obidvaja rodičia sú povinní maloleté deti na vystriedanie osobnej starostlivosti riadne a včas pripraviť spolu s nachystanými vecami a všetkými potrebami. Počas trvania striedavej starostlivosti súd výživné neurčil a ani neupravil styk maloletých detí s druhým rodičom.

8. Proti rozsudku podala matka maloletých detí v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Nadriadeným súdom bol spis bez rozhodnutia vrátený okresnému súdu pre doplnenie chýbajúceho výroku. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 30.03.2021 súd doplnil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/7/2020 zo dňa 30.06.2020 o výrok, ktorým návrh matky na určenie výživného zamietol.

9. V zmysle výkladu vyššie uvedeného zákonného ustanovenia prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania.

10. S poukazom na to, že o nároku matky bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/7/2020 zo dňa 30.06.2020, mal súd za preukázané, že v danom prípade sa jedná o identické konanie, súd postupoval v zmysle § 159 Civilného sporového poriadku a konanie zastavil.

11. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.