

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20Csp/239/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119442080  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119442080.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní právne zastúpený advokátom JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanej I. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/XXX, XXX XX E. G., o zaplatenie 319,56 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 319,56 Eur, zákonný úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 184,36 Eur od 21. 05. 2018 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej vo výške 100 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť istinu vo výške 319,56 Eur so zákonným úrokom z omeškania 5 % zo sumy 184,36 Eur od 21. 05. 2018 do zaplatenia na základe uzavretej Zmluvy o osobnom účte, Zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty a Zmluvy o povolenom prečerpaní.

2. Okresný súd Banská Bystrica pod č. k. 20Csp/239/2019-60 zo dňa 14. 04. 2020 vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 14. 12. 2020 zrušený z dôvodu, že podľa § 266 ods. 1 CSP ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žalovaná má podľa Registra obyvateľov SR vedený trvalý pobyt na drese E. XXX/XXX, E. G., okres L.. Na uvedenej adrese podľa oznámenia poštového doručovateľa adresát neznámy. Súd zisťoval pobyt aj prostredníctvom OO PZ J. G., ktorý oznámil, že sa menovaná zdržiava na adrese I. H. č. XXX, avšak na uvedenej adrese sa nepodarilo zásielku doručiť, menovaná nedvíha ani mobilný telefón. Súd zisťoval pobyt aj cez rodinných príslušníkov, ktorý oznámili, že nemajú informáciu o tom, kde sa žalovaná zdržiava.

4. Súd oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, že bola podaná žaloba a žalobu považoval podľa § 116 ods. 2 CSP po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, keď sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti žalovanej doručoval podľa § 106 ods. 2 CSP.

5. Súd vyhlásil rozsudok podľa § 297 písm. b/ CSP a § 219 ods. 3 CSP.

6. Zo žaloby žalobcu bolo zistené, že dňa 21. 05. 2018 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupca a spoločnosť BENCONT COLLECION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom

Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku z nepovoleného debetu na účte žalovanej spolu s príslušenstvom. Postupca listom zo dňa 21. 05. 2018 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky a ako dôkaz predložil listinu o oznámení.

7. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli Zmluvu o osobnom účte, Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty a Zmluvu o povolenom prečerpaní. Na základe zmlúv poskytol veriteľ žalovanej povolené prečerpanie k bežnému účtu do výšky 184,36 Eur s variabilnou úrokovou sadzbou. Veriteľ žalovanej umožnil vyčerpať peňažné prostriedky. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v dohodnutej lehote v dohodnutých splátkach a s dohodnutými úrokmi. Právny predchodca žalobcu z dôvodu neplnenia podmienok žalovanou vypovedal Zmluvu o povolenom prečerpaní. Vo výpovedi vyhlásil mimoriadnu splatnosť. Žalovaná na výzvu nereagovala.

8. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ.

9. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 184,36 Eur, dlžných zákonných úrokov z omeškania do 21. 05. 2018 vo výške 12,16 Eur a dlžných poplatkov 123,04 Eur.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Súd Zmluvu o osobnom účte uzatvorenú medzi Slovenskou sporiteľňou a žalovanou, predmetom ktorej bolo poskytovanie bankových produktov v kombinácii osobný účet, a to vedenie bežného účtu, vydanie platobnej karty k účtu a poskytnutie povoleného prečerpania považoval za spotrebiteľskú zmluvu.

14. Do konania bol predložený výpis z účtu, z ktorého bolo zistené čerpanie dňa 16. 03. 2017 vo výške 184,36 Eur. Súd žalobe vyhovel, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalovanú istinu. Do konania nebol predložený dôkaz o tom, že by reagovala na výzvy a vykonala úhradu čerpanej sumy, ktorú bola povinná vrátiť.

15. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ zo sumy 184,36 Eur ako sankciu zo zákona za neplnenie povinnosti plniť včas a riadne odo dňa 21. 05. 2018.

16. Žalobca bol v konaní úspešný. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania vo výške 100 % voči žalovanej podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP ako úspešnej strane sporu. O výške trov súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.