

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715202769
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8715202769.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: Q. V., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. Y. XXXX/XX, XXX XX I., právne zastúpenej: JUDr. Borisom Bednárom, advokátom, AK Poprad, so sídlom Štefánikova 873/9, 058 01 Poprad, IČO: 37 883 551, proti žalovanému: W., právne zastúpenému: Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 251 654, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 13C/75/2016-272 zo dňa 17.02.2021 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v danom prípade nie je splnená podmienka bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, pretože žalobkyňa sa domáha splnenia takej povinnosti, ktorá nezodpovedá účelu neodkladného opatrenia a navyše svoje tvrdenia o tom, že žalovaný by mal mať snahu o skartovanie účtovných dokladov žiadnym spôsobom nepreukázala. Žalobkyňa sa návrhom domáhala, aby súd prvej inštancie zakázal žalovanému skartovať, zničiť, alebo urobiť neupotrebitelným účtovné doklady z obdobia rokov 2009 a 2010 do právoplatného skončenia vo veci samej. Konštatoval, že z obsahu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podaného žalobkyňou vyplýva, že neodkladné opatrenie nesmeruje k úprave právnych pomerov medzi stranami, ale jeho účelom by mal byť zákaz uložený žalovanému spočívajúci v zdržaní sa takých činností, pri ktorých by mohlo dôjsť k zániku účtovných dokladov, ktoré by mohli byť dôkazným prostriedkom v konaní. Zároveň súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa na predchádzajúcich pojednávaní nenavrhol vykonanie žiadneho konkrétneho dôkazu vo forme konkrétneho účtovného dokladu z uvedeného obdobia. Je potrebné poukázať aj na princíp proporcionality, ktorý súd prvej inštancie musí zohľadňovať pri nariadení neodkladného opatrenia, ktorý spočíva v tom, že prvoinštančný súd musí zohľadniť aká ujma hrozí navrhovateľovi neodkladného opatrenia a akým spôsobom neodkladné opatrenie zasiahne do práv druhej strany. Na základe uvedeného, súd prvej inštancie návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Namietala, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobkyňa poukazuje, že má vzhľadom na zákonnú skartačnú lehotu dôvodné obavy, že žalovaný môže mať snahu o skartovanie účtovných dokladov W. z obdobia rokov 2009 a 2010, ktoré môžu byť nevyhnutné na preukazovanie skutočností v konaní. Taktiež odôvodnenia súdu prvej inštancie ohľadom zamietnutia neodkladného opatrenia je nejednoznačné a nie sú v ňom uvedené žiadne právne relevantné dôvody. Podľa názoru žalobkyne skartovaním dokladov by mohlo

dôjsť k situácii, že žalovaný si ponechá len tie doklady, ktoré mu v konaní dôkazne vyhovujú a iné legálne skartuje, čím sa žalobkyňa dostane do dôkaznej núdze a nerovnoprávneho postavenia v konaní. Preto považuje za potrebné, aby súd prvej inštancie zabezpečil, aby sa účtovné doklady žalovaného neskartovali až do právoplatného skončenia sporu. Žalobkyňa navrhla zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie vyhovením návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je nedôvodné.

5. Podľa ust. § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Pred nariadením neodkladného opatrenia sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený a ďalej sa skúmajú skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

10. Konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia má svoje špecifiká, ktoré ho odlišujú od zásad, na ktorých stojí základné konanie v tom, že ich použitie je limitované dosiahnutím účelu neodkladného opatrenia, a preto sa neuplatňuje v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práva, spoľahlivosť tvrdení žalobcu na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich spravdepodobnenia vyvodí záver o tom, či je osvedčená legálnosť (potreba, naliehavosť) dočasne upraviť pomery účastníkov.

11. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak musia byť osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno znáša výlučne ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení strany bez osvedčenia aspoň základných skutočností

umožňujúcich prijať záver o potrebe neodkladnej úpravy pomerov a dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

12. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v posudzovanej veci dospel odvolací súd k rovnakému záveru, ako súd prvej inštancie.

13. V predmetnej veci smeruje návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd prvej inštancie zakázal žalovanému skartovať, zničiť alebo urobiť neupotrebitelným účtovné doklady z obdobia rokov 2009 a 2010 do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje žalobkyňa bližšie nekonkretizovanom vedomosťou o tom, že žalovaný môže mať snahu o skartovanie účtovných dokladov W..

14. Ako je zrejmé z obsahu spisu, neodkladné opatrenie podané žalobkyňou nesmeruje k úprave právnych pomerov medzi stranami a návrh je neurčitý, pretože nie je zrejmé aké účtovné doklady by mali byť zabezpečené a následne vykonané ako dôkaz v konaní.

15. Odvolací súd je tiež toho názoru, že v danom prípade nie je splnená podmienka bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, pretože žalobkyňa sa domáha splnenia takej povinnosti, ktorá nezodpovedá účelu neodkladného opatrenia a taktiež svoje tvrdenia o tom, že žalovaný by mal mať snahu o skartovanie účtovných dokladov žiadnym spôsobom neosvedčila.

16. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že uloženie takejto povinnosti by bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia, pretože tento účel možno naplniť skôr postupom podľa § 345 CSP, teda zabezpečením dôkazu, resp. dôkazného prostriedku. Žalobkyňa je stranou, ktorá podala návrh a teda na nej spočívalo dôkazné bremeno preukázať naplnenie všetkých podmienok pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

18. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).