

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010036
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121010036.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v konaní o žiadosti odsúdeného C. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.04.2021 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 01.03.2021, sp. zn. 29PP/9/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného C. M., nar. XX.XX.XXXX v V. A., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol :

Podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 3 súd žiadosť odsúdeného C. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený - rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 08.11.2019, sp.zn. 3T/110/2019, z a m i e t a.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 36-37 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na to, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj prvú materiálnu podmienku, avšak nespĺnil druhú materiálnu podmienku - prognózu, že bude viesť riadny život. Okresný súd poukázal na odpis z registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, má 12 záznamov, z toho bol odsúdený trikrát na podmiennečný trest odňatia slobody s určením primeranej skúšobnej doby a päťkrát na nepodmiennečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu trikrát s minimálnym stupňom stráženia a dvakrát so stredným stupňom stráženia. Teda predchádzajúce odsúdenia, ako aj výkon podmiennečného trestu odňatia slobody na osobu odsúdeného nemali očakávaný účinok, potom jeho náprava môže byť zaručená len úplným výkonom trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva. Okresný súd vychádzal z reálneho predpokladu, pretože je povinný urobiť na základe spisového materiálu. V súčasnosti vychádza v neprospech odsúdeného resp. negatívne, vzhľadom na predchádzajúcu trestnú činnosť, keďže ide o špeciálneho recidivistu, pričom odsúdenému bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 28.10.2015 sp. zn. 1T/111/2015 nepodmiennečný test odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 16.01.2017 sp. zn. 15PP/66/2016, so skúšobnou dobou 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ktorý mu bol nariadený vykonať dňa 04.06.2019 v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Riziko recidívy u odsúdeného vzhľadom k jeho trestnej minulosti a prognóze sociálneho zlyhania je príliš veľké. Z toho dôvodu okresný súd nemohol zodpovedne dospieť k záveru, že účel výkonu trestu bol dosiahnutý vykonaním doterajšej časti trestu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote ihneď po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený z č.l. 35 spisu.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti č.l. 35 spisu.

Odsúdený do neverejného zasadnutia sťažnostného súdu zahlásenú sťažnosť písomne neodôvodnil.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave, ako nadriadený súd okresnému súdu, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva

- odsúdený vykonáva postupne uložené tresty odňatia slobody, a to trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Dunajská Streda zo dňa 26.09.2018 sp. zn. 1T/18/2017, Okresným súdom Dunajská Streda zo dňa 28.10.2015 sp. zn. 1T/111/2015 a Okresným súdom Bratislava II zo dňa 08.11.2019 sp. zn. 3T/110/2019. Tresty uložené Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 1T/18/2017 a sp. zn. 1T/111/2015 vykonal a v súčasnosti vykonáva posledný trest a to trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/110/2019 zo dňa 08.11.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona v trvaní v trvaní 10-tich mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 odsek 2.

Formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienene prepustenie odsúdený C. M. splnil dňa 26.11.2020.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov vyplýva

- správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni
- odsúdený bol 4-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol
- v rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“
- pracovne je zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu so zameraním na výdaj stravy
- v rámci kultúrno-osvetovej činnosti organizovanej na oddiely sa zapája do prednášok a besied zameraných aj na protidrogovú osvetu
- udržiava kontakt s matkou a so synom formou korešpondencie
- stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní
- resocializačná prognóza odsúdeného, vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania, sa javí ako menej priaznivá z dôvodu opakovania trestnej činnosti.
- v závere riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienene prepustenie z výkonu trestu a odporúča ho podmienene prepustiť s dohľadom.

Z registra trestov odsúdeného vyplýva, že bol 12-krát súdne trestaný.

Sťažnostný súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade žiadosti odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody určil termín procesného úkonu na 01.03.2021, zabezpečil prítomnosť všetkých procesných strán na tomto úkone a tento procesne správne zrealizoval a dospel k správny skutkovým a právnym záverom.

Podľa § 176 odsek 2 Trestného poriadku uznesenie musí obsahovať odôvodnenie, v ktorom treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy

o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri vyhodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, prečo nie je možné žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Sťažnostný súd si všetky závery súdu I. stupňa prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Odôvodnenie uznesení I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmieňane prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú splnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a tiež skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k správnejmu záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda že odsúdený vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu.

Taktiež správne skonštatoval, že u odsúdeného bola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukazuje snahu k náprave, keď jeho správanie je v súlade s ústavným poriadkom. Doposiaľ získal 4 disciplinárne odmeny a ciele stanovené programom zaobchádzania odsúdený plní. Takisto si plní pracovné povinnosti. V tomto smere však sťažnostný súd konštatuje, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody 5- krát, teda vie, ako sa má správať a vytvoriť si podmienky na získanie kladného hodnotenia.

U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, ktorú súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žije, celý jeho doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Materiálnu podmienku možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona je potrebné i v prípade uvedeného v bode I/ skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení (R 5/2017).

Sťažnostný súd, zhodne ako súd I. stupňa, poukazuje na tú skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, z toho 5-krát vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený bol uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 16.01.2017 podmieňane prepustený sp. zn. 15PP/66/2016, v skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia sa neosvedčil, preto uznesením zo dňa 04.06.2019 Okresný súd Trnava rozhodol o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe a nariadil mu zvyšok trestu vykonať. Taktiež z

hodnotenia odsúdeného vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania sa javí ako menej priaznivá a výkon trestu odňatia slobody plní svoj účel iba čiastočne.

Sťažnostný súd taktiež prihliadol s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona na povahu spáchanej trestnej činnosti (prečin majetkového charakteru spáchaný potom ako bol za obdobný čin predchádzajúcich 12-tich mesiacov postihnutý a to v priestupkovom konaní), osobu odsúdeného, ktorý bol 12-krát súdne trestaný, kedy nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život.

Vzhľadom na tieto skutočnosti má aj sťažnostný súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, tak ako to správne skonštatoval aj súd I. stupňa.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.