

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/115/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120220237
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120220237.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpenom Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53255739 proti žalovanému: B. Z., I. XX.X.XXXX, Z. M. B., o zaplatenie 591,92 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 21.1.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 591,92 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2019 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. V žalobe uviedol, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 7.8.2013 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky predchodcu žalobcu. Na základe tejto zmluvy Sporiteľňa poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky ich čerpania a splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť zo Zmluvy. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. V čase postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 766,09 Eur, ktorá pozostávala z istiny 591,92 Eur, riadneho úroku z omeškania 39,31 Eur a poplatkov 53,94 Eur. Žalovaná suma predstavuje sumu 591,92 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Zvyšnú časť postúpenej pohľadávky vo výške 174,17 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 30Up/122/2020-117 dňa 24.2.2020. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a keďže žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil podľa § 10 ods. 3 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní vec listom zo dňa 7.8.2020 tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese M. B., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na túto adresu, ani zistiť terajší skutočný

pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 8.2.2021. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 24.2.2021.

5. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže žalobca si žalobou uplatnil nárok zo zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 9.10.2019 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 17.12.2020. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

8. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o bežnom účte, Zmluvou o osobnom účte, Všeobecnými obchodnými podmienkami, odstúpením od zmluvy, sadzovníkom poplatkov a náhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, výpisom z účtu, pokusom o zmier a zistil nasledovne:

9. Dňa 4.8.2003 bola medzi predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a žalovaným uzatvorená Zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu bankou pre žalovaného ako majiteľa účtu.

10. Dňa 7.8.2013 bola medzi predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a žalovaným uzatvorená Zmluva o osobnom účte, ktorej predmetom bola zmena podmienok vedenia účtu č. XXXXXXXXXX. Podľa článku I bod 4. k účtu bolo poskytnuté povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 1.7.2007.

11. V zmysle článku II. bod 1 Zmluvy, klient vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami Zmluvy, ktorými sú Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre osobný účet a balíky produktov a služieb pre fyzické osoby, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

12. Podľa článku 7.6. bod 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s., ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

13. Listom zo dňa 9.12.2017 predchodca žalobcu odstúpil od Zmluvy, na základe ktorej banka poskytla a viedla účet žalovaného a to ku dňu doručenia odstúpenia. Zároveň bol žalovaný vyzvaný k úhrade pohľadávky vo výške 731,66 Eur v lehote do 7 dní od doručenia tohto oznámenia o odstúpení od zmluvy.

14. Listom zo dňa 17.8.2017 predchodca žalobcu vyzval žalovaného z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky ku dňu 31.7.2017, k úhrade dlžnej sumy vo výške 71,53 Eur a to lehote do 15 dní od doručenia výzvy.

15. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 12.9.2018 bolo žalovanému predchodcom žalobcu oznámené, že banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy. Zároveň

bol žalovaný vyzvaný k úhrade pohľadávky zo zmluvy vo výške 757,29 Eur s tým, že ak dlžná suma nebude uhradená banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

16. Listom zo dňa 26.3.2019 Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej sumy 26 317,69 Eur s upozornením, že je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace a v prípade, že dlžná suma nebude uhradená, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1056/2018/CE zo dňa 17.12.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku z vyššie uvedenej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 7.8.2013, voči žalovanému žalobcovi, a to vo výške 766,09 Eur. Z predloženej prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávky je zrejmé, že žalobcovi bola postúpená pohľadávka z nepovoleného debetu na účte fyzickej osoby s tým, že posledná úhrada bola vykonaná dňa 13.4.2017 vo výške 18,50 Eur. K zosplatneniu úveru došlo 9.12.2017. Postúpenie pohľadávky na základe uvedenej zmluvy bolo žalovanému oznámené podaním zo dňa 3.1.2019.

18. Žalobca predložil spolu so žalobou aj Pokus o zmier zo dňa 2.1.2020, ktorým vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy 796,98 Eur a podací hárok o odoslaní tejto listiny žalovanému na adresu N. X, B..

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o bežnom účte podľa ustanovení Obchodného zákonníka, na základe ktorej bol pre žalovaného zriadený účet a bolo dohodnuté povolené prečerpanie k účtu. Uvedená zmluva je aj spotrebiteľskou zmluvou v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

27. Predmetom tohto konania sú nároky žalobcu, ktoré boli postúpené žalobcovi Slovenskou sporiteľňou, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018. Uvedenou zmluvou bol žalobcovi postúpený nárok z nepovoleného debetu na účte fyzickej osoby.

28. Keďže sa jednalo o postúpenie pohľadávky bankou, v prvom rade sa súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom žalovaného a žalobcom. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejme, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Otázkou aktívnej legitímácie musí súd vždy skúmať ex offio, pričom ide o otázku hmotnoprávnu.

29. Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s., je bankou. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

30. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

31. K postúpeniu pohľadávky bankou žalobcovi došlo dňa 17.12.2018 t.j. pred konečnou splatnosťou pohľadávky. Žalobca v konaní nepreukázal, aby pred postúpením pohľadávky došlo k ukončeniu vzťahu medzi jeho predchodcom a žalovaným. Pokiaľ sa týka odstúpenia od zmluvy zo dňa 9.12.2017, zo strany žalobcu nebolo preukázané, aby uvedená listina bola žalovanému doručená, pričom k odstúpeniu malo dôjsť ku dňu doručenia tohto oznámenia a teda v konaní nebolo preukázané, aby pred postúpením pohľadávky nastala konečná splatnosť pohľadávky.

32. Zo strany predchodcu žalobcu došlo k zosplatneniu dlžného zostatku úveru z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným a to z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky banky. K zosplatneniu celého dlžného zostatku však môže dôjsť len v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Banka bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 17.8.2017, v ktorej bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 71,53 Eur, avšak nebol v nej upozornený na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca tiež predložil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.9.2018.

33. O doručení uvedenej výzvy zo dňa 17.8.2017 a oznámenia zo dňa 12.9.2018 žalobca nepredložil žiaden dôkaz. Zo strany žalobcu nebol predložený dôkaz ani o tom, že táto výzva a oznámenie boli vôbec dané na poštovú prepravu t.j. že boli minimálne reálne odoslané žalovanému. Súd pritom poukazuje aj na článok 10. bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s., podľa ktorého pri doručovaní písomnosti v poštou sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní. Kedy bola výzva a oznámenie dané na poštovú prepravu teda odoslané resp. kedy žalovaný zásielky obdržal, žalobca v konaní nepreukázal. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanému bola bankou doručená uvedená výzva zo dňa 17.8.2017 a oznámenie zo dňa 12.9.2018. Pre platné zosplatnenie celého úveru sa pritom vyžaduje doručenie oboch vyššie uvedených písomností. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že zosplatnenie celého dlhu žalovaného pre nedodržanie podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je neplatné.

34. Súd ďalej uvádza, že žalobca nepreukázal, že pred postúpením pohľadávky jeho právny predchodca banka doručila žalovanému na splatenie jeho záväzku výzvu t.j. výzvu aspoň 90 dní pred postúpením pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

35. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa jednalo o postúpenie v rozpore so zákonom, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené. Ide teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia, musí prihliadnuť súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti.

36. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že zo strany banky nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky a to z dôvodu, že v čase postúpenia pohľadávky nebola preukázaná existencia splatnej pohľadávky.

37. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje aj na rozhodnutia odvolacích súdov v obdobných veciach a napr. rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 9CoCsp/33/2020 zo dňa 29.9.2020, Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoCsp/21/2020 zo dňa 29.7.2020, Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/206/2019 zo dňa 30.6.2020, Krajského súdu Košice sp. zn. 5CoCsp/1/2020 zo dňa 15.10.2020.

38. Poukazujúc na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol a to z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Pokiaľ by aj žalobca bol aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, súd poukazuje na neunesenie dôkazného bremena o dôvodnosti uplatneného nároku, ktorý z predložených listinných dôkazov nebol preukázaný. V konaní nebolo preukázané uzatvorenie Zmluvy o povolenom prečerpaní v písomnej forme s tým, aby táto obsahovala náležitosti aj podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a žalobca tiež nepreukázal kedy a v akej výške došlo k nepovolenému prečerpaniu na účte žalovaného, ani kedy a v akej výške sa žalovaný dostal do omeškania.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žaloba bola zamietnutá, teda úspech vo veci mal žalovaný. Žalovaného však v konaní trovy nevznikli a preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.