

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200429  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5020200429.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. I. XXX/XX, F., proti žalovanému: Správa katastra, Hatalova 367/15, Námestovo, v konaní o zrušenie neplatnej záložnej zmluvy na nehnuteľnosť, takto

### rozhodol:

- I. Podanie žalobkyne doručené Okresnému súdu Námestovo dňa 08.10.2018 sa odmieta.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.10.2018 bol na tunajší súd doručený návrh žalobkyne označený ako „Žaloba o zrušenie neplatnosti záložnej zmluvy na nehnuteľnosť.“, ktorým navrhla súdu, aby nariadil orgánu štátnej správy „neplatnú záložnú zmluvu, zapísanú ako ľarcha vymazať“. Toto podanie bolo pôvodne zaregistrované pod sp. 11C/46/2018.

2. Súd po prvotnom posúdení návrhu zistil, že tento bol neúplný, nezrozumiteľný a jasne z neho nevyplýval predmet konania a preto Uznesením č.k. 7C/1/2021-62 zo dňa 09.02.2021 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní riadne označila žalovaného a jednoznačne uviedla, či sa jej žalobou sleduje preskúmanie zákonnosti predmetného rozhodnutia štátneho orgánu - správy katastra vo vkladovom konaní, alebo vyslovenie neplatnosti záložnej zmluvy. Súd zároveň vo výroku tohto uznesenia poučil žalobkyňu o tom, že v prípade, ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

3. Podľa § 129 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Predmetné Uznesenie žalobkyňa prevzala dňa 16.03.2021 a vzhľadom na to, že do dňa vyhotovenia tohto uznesenia svoje podanie v lehote nedoplnila o potrebné náležitosti a tiež z dôvodu, že pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne odmietol.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Vychádzajúc zo zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania súd dospel k záveru, že žalobkyňa zavinila zastavenie tohto konania, tým že svoje neúplne podanie na výzvu súdu nedoplnila, avšak po preskúmaní spisu má súd za to, že žiadnej zo strán trovy v tomto konaní nevznikli a preto rozhodol, že nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).