

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/102/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120430175  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120430175.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému Z. L., B.. XX. XX. XXXX, X. T. XX, XXX XX X. X., o zaplatenie 1.181,64 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej „pôvodný veriteľ“) z titulu zliúčenia sa žalobou doručenu súdu dňa 26. 11. 2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.181,64 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 27.04.2018 do zaplatenia titulom zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalovaným dňa XX. XX. XXXX.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 ods. 2 písm. b/ CSP. Vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou o poskytnutie pôžičky, zmluvou o pôžičke, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21. 04. 2018, prehľadom splátok a úhrad, notárskou zápisnicou (č.l. 7 a nasl. spisu), pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

4. Pôvodný veriteľ a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2100 Eur za nasledovných podmienok: ročná úroková sadzba 32 %, RPMN 32 %, priemerná hodnota RPMN 18,84 %, výška mesačnej splátky 60,61 Eur, počet splátok 72, termín konečnej splatnosti 10/2019, celkové náklady spotrebiteľa 2263,92 Eur, celková čiastka 4363,92 Eur. Podľa bodu 6.2 zmluvných podmienok pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 zmluvných podmienok prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa bodu 8.4 zmluvných podmienok spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

5. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil spolu 2975,37 Eur. Posledná úhrada je zo dňa 15.07.2016.

6. Pôvodný veriteľ predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 02. 2018 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 176,35 Eur s tým, že ak do 05. 04. 2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2017, bude oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 21. 04. 2018 bolo žalovanému oznámené zosplatenie úveru.

7. Žalobca je právnym nástupcom pôvodného veriteľa v dôsledku zlúčenia spoločností, čo vyplýva z notárskej zápisnice N 3283/2017 spísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11. decembra 2017.

8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 53 ods. 6 OZ. v znení účinnom do 31. 05. 2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

10. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom do 31. 05. 2014 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Za nesporné považoval, že pôvodný veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 07. 10. 2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalovaný čerpal 2 100 Eur a doteraz uhradil 2975,37 Eur. Z právneho hľadiska ide o zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože

konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaná ako fyzická osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

18. Súd podrobil zmluvu prieskumu z hľadiska súdnej kontroly spotrebiteľských zmlúv, hoci žalovaný bol v spore nečinný. Preskúmaním zmluvy zistil, že v jej čl. III je úrok 32 % ročne. Súd dospel k záveru, že úroková sadzba 32 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, preto takéto dojednanie je neplatné v zmysle § 39 OZ a pôžička bezúročná. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 OZ, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 26/2011 zo dňa 26. 04. 2012). Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1 MCdo 1/2009 zo dňa 31. 07. 2009). Podľa názoru Krajského súdu v Prešove (rozsudok 23Co/276/2015 zo dňa 20. 02. 2017) pokiaľ by aj bol dojednaný úrok v súlade s § 53 ods.6 OZ, môže byť v rozpore s dobrými mravmi a túto skutočnosť má súd v rámci dokazovania skúmať. Súd poukazuje na skutočnosť, že maximálna výška odplaty bola stanovená až od 01. septembra 2014 (teda až po uzatvorení zmluvy o pôžičke) a to v § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Podľa rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/276/2018 zo dňa 13. 03. 2019 „odplata za úver je vyjadrením skutočnej ceny spotrebiteľského úveru zahŕňajúcej nielen úrok z úveru, ale aj všetky poplatky a akékoľvek náklady účtované veriteľom spotrebiteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru....Niet pochýb o tom, že odplata je pojem širší než úrok z úveru. Úrok z úveru je iba jednou zo zložiek, ktorá vstupuje do výpočtu odplaty za úver (RPMN)...Právnym názorom ako zastáva odvolací súd, sa riadil pri rozhodovaní aj okresný súd, keď úrokovú sadzbu dohodnutú medzi účastníkmi, ako jednu zo zložiek, ktorá síce vstupuje do výpočtu RPMN (odplaty za úver), hodnotil osobitne a to s prihliadnutím na Národnou bankou Slovenska zverejňované priemerné úrokové miery z úverov...“ Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete, boli v októbri 2013 spotrebiteľské úvery poskytované v prípade domácností pri fixácii úrokov do 5 rokov v priemere za úrok vo výške 12,96 %, t.j. dojednaná výška zmluvného úroku 32 % ročne predstavuje skoro 3-násobok priemernej (obvyklej) úrokovej miery v danom období, a teda podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi prevyšuje obvyklú výšku úrokov na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Vo veciach tzv. nebankových subjektov možno vzhľadom na vyššiu mieru rizika akceptovať vyššie úroky, avšak rozhodne nie viac ako 100 % oproti priemeru bánk, pretože takéto navýšenie je neobhájiteľné /napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co 313/2010 z 09.09.2010, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/112/2017, sp. zn. 17Co/26/2015, sp. zn. 3Co/105/2014, sp. zn. 3Co/151/2013).

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný. Žalobcovi tak vzniklo právo domáhať sa od žalovaného len zaplata čerpaných prostriedkov bez úrokov. Nakoľko bolo preukázané, že žalovaný čerpal 2100 Eur a podľa predložených listín zaplatil 2975,37 Eur, ktoré úhrady súd v zmysle § 566 ods. 2 OZ započítal na istinu, nie je povinný žalobcovi nič uhradiť. Žaloba nie je dôvodná ani v časti úroku z omeškania, keďže bol uplatnený od 27.04.2018, pričom žalovaný poslednú úhradu vykonal dávno predtým (15.07.2016), teda nedostal sa do omeškania s plnením.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP tak, že v spore úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie

odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.