

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200592
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200592.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci podávateľa A. B., bytom Q.. S. XX, M., o jeho neúplnom podaní z 8. 3. 2021, doručenom na Okresný súd Liptovský Mikuláš 9. 3. 2021, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou) a ktoré bolo jeho podávateľom ako : „Podanie na náhradu škody“, takto

rozhodol:

Neúplné podanie z 8. 3. 2021, doručené na Okresný súd Liptovský Mikuláš 9. 3. 2021, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou) a ktoré bolo jeho podávateľom označené ako : „Podanie na náhradu škody“, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 9. 3. 2021 doručil podávateľ tunajšiemu súdu svoje podanie z 8. 3. 2021, ktoré označil ako : „Podanie o náhradu škody“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej, v ktorom uviedol, že 5. 3. 2021 mu bol doručený trestný rozkaz sp. zn.: 2T/29/2020, IČS: 56200101614, kde ho súd podľa § 228 ods. 2 Trestného poriadku odkázal s jeho nárokom na náhradu škody voči odsúdenému L. C., nar. XX. X. XXXX M. A., trvale bytom K. N. XXXX/XXA, A., ktorý spáchal pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na civilný proces. Podávateľ v tomto podaní vyhlásil, že ako poškodený si uplatňuje (tak ako mu to bolo doporučené v trestnom rozkaze) náhradu škody vo výške 6.200 eur ku dňu 19. 2. 2021.

2. Uznesením vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu č.k.: 21C/7/2021 - 4 z 19. 3. 2021 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 10 od doručenia tohto uznesenia odstránil vady žaloby (podania) z 8. 3. 2021, doručeného súdu 9. 3. 2021, a to tak, že označí strany sporu, a to menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, pravdivým a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, označení dôkazy na ich preukázanie a uvedie jasne, zrozumiteľne a presne formulovaný žalobný návrh (petit), čoho sa žalobca domáha. Toto uznesenie bolo vyššou súdnou úradníčkou odôvodnené tým, že podanie (žaloba) má vady, ktoré je nutné odstrániť. Žaloba (podanie) v zmysle § 127 ods. 1 CSP musí obsahovať všeobecné náležitosti. Z podania (žaloby) musí byť zrejmé, kto ho robí, t.j. v žalobe musí byť uvedené kto je podávateľom, prípadne, kto ho robí za podávateľa ako jeho zástupca. V žalobe musí byť označené, čoho sa žalobca domáha, teda označením, čo chce žalobca dosiahnuť. Preto žalobca žalobu doplní tak, že uvedie, kto podanie robí. Žalobca tiež v určenej lehote odstráni vady žaloby tak, že presne označí strany sporu (žalobcu a žalovaného) aj dátumom narodenia, resp. iným identifikačným údajom, aby stranu nebolo možné zameniť s inou osobou. Ak je stranou v spore fyzická osoba, musí byť v žalobe označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Žalobca v žalobe pravdivo a úplne uvedie rozhodujúce skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Určito a zrozumiteľne opíše okolnosti, ktoré žalobcu viedli k podaniu žaloby, teda skutkový dej. Žalobca v žalobe musí uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožní jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke. V žalobe chýba dostatočne určitý žalobný návrh, t. j. návrh výroku súdneho rozhodnutia.

Žalobný návrh musí byť dostatočne presný a určitý, aby ho súd mohol prípadne prevziať do výroku súdneho rozhodnutia a aby bol pre prípad exekúcie vykonateľný. Zo žalobného návrhu musí presne a jednoznačne vyplývať, čoho sa žalobca domáha, inak je žalobný návrh neúplný a neurčitý (žalobca presne uvedie výšku náhrady škody, ktorej sa domáha, prípadne úrok z omeškania.) Toto uznesenie bolo doručené podávateľovi 25. 3. 2021.

3. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie :

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje, a
- e) podpis.

4. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Vzhľadom na to, že podávateľ v lehote určenej v uznesení vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu, č.k.: 21C/7/2021 - 4 z 19. 3. 2021 nereagoval na výzvu uvedenú v tomto uznesení, a teda neodstránil vady svojho neúplného podania z 8. 3. 2021, doručeného na Okresný súd Liptovský Mikuláš 9. 3. 2021, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou), a ktoré bolo označené ako : „Podanie na náhradu škody“, pre ktoré vady nebolo možné pokračovať v konaní, súd podľa § 129 ods. 3 CSP musel toto podanie odmietnuť. V tomto prípade sa sudca stotožňuje s právnym názorom vyššej súdnej úradníčky, že (minimálne) pre nedostatok úplného opisu rozhodujúcich skutočností ako obligatórnej obsahovej náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP, ktorý opis podľa § 132 ods. 2 CSP nemožno nahradiť odkazom na označené listinné dôkazy (uvádzaný trestný rozkaz), možno konštatovať neúplnosť žaloby, pre ktorú nemožno pokračovať v tomto konaní. Toto rozhodnutie súdu odmietnutí podania však nie je prekážkou pre podanie novej úplnej, určitej a zrozumiteľnej žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) Civilného sporového poriadku), ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, a to písomne v dvoch vyhotoveniach, a o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.