

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200119
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5618200119.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti o maloletého D. K., nar. X. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky K. K., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Y. XXX/XXA, G., okres Liptovský Mikuláš, zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, a otca W. K., nar. X. X. XXXX, trvale bytom T. XXX/X, B. C., zastúpeného advokátkou JUDr. Annou Járošovou, so sídlom Námestie osloboditeľov 795/34, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/173/2012-59 zo dňa 24. 1. 2013 v časti o osobnej starostlivosti o maloletého tak, že maloletý D. K., nar. X. X. XXXX, s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

1. Rodič, ktorému začína výkon osobnej striedavej starostlivosti si prevezme maloletého v mieste bydliska druhého rodiča.

2. Matka je p o v i n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v čase od 18.00 hod. nedele v párnom kalendárnom týždni do 18.00 hod. nedele v nasledujúcom nepárnom kalendárnom týždni.

3. Otec je p o v i n ý vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v čase od 18.00 hod. nedele v nepárnom kalendárnom týždni do 18.00 hod. nedele v nasledujúcom párnom kalendárnom týždni.

4. Počas vianočných a novoročných sviatkov j e matka p o v i n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v každom párnom kalendárnom roku vždy v dobe od 28. 12. od 14.00 hod. do 2. 1. nasledujúceho kalendárneho roka do 14.00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku vždy od 24. 12. od 14.00 hod. do 28. 12. do 14.00 hod.

5. V čase vianočných a novoročných sviatkov je otec p o v i n ý vykonávať striedavú osobnú starostlivosť v každom nepárnom kalendárnom roku vždy v dobe od 28. 12. od 14.00 hod. do 2. 1. nasledujúceho kalendárneho roka do 14.00 hod., v každom párnom kalendárnom roku vždy od 24. 12. od 14.00 hod. do 28. 12. do 14.00 hod.

6. Úprava striedavej osobnej starostlivosti rodičov počas novoročných a vianočných sviatkov m á p r e d n o s ť pred bežnou úpravou striedavej osobnej starostlivosti.

II. Obidvaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd n e u r č u j e.

IV. Súd z a s t a v u j e konanie o nezhode rodičov v otázke premiestnenia maloletého

D. K., nar. X. X. XXXX.

V. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/173/2012-59 zo dňa 24. 1. 2013 v časti o výživnom tak, že otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého D. K., nar. X. X. XXXX, výživným v sumách po 150 eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, počnúc od 17. 1. 2018, do 30. 11. 2020, k rukám matky maloletého.

VI. Zameškané výživné za obdobie od 17. 1. 2018 do 30. 11. 2020 vo výške 1. 375,80 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným, prvýkrát od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Súd návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti a návrh na určenie výživného na tvorbu úspor z a m i e t a.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16. 1. 2018 otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na zmenu úpravy styku s maloletým synom D. K., čím sa domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/63/2013-16 zo dňa 23. 10. 2013. Dňa 17. 1. 2018 podala matka návrh na zvýšenie výživného, zaevidovaný pod sp. zn. 1P/9/2018. Uznesením zo dňa 2. 2. 2019 súd spojil obidve veci na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 1P/7/2018.

2. V priebehu konania dňa 17. 1. 2019 otec podal pozmenený návrh, aby bol maloletý syn zverený do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch. Súčasne navrhol počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčovať. Návrh odôvodnil svojim záujmom na pravidelný, rovnocenný osobný styk syna s obidvomi rodičmi. Poukázal na veľmi dobrý vzťah, vybudovaný so synom počas doteraz realizovaného styku, keď aj syn prejavuje záujem o stretávanie sa s otcom na dlhší čas.

3. Dňa 13. 5. 2019 doručil otec súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasnej úpravy styku s maloletým počas bežného roka i počas veľkonočných a vianočných sviatkov i prázdnin. Súd uznesením zo dňa 12. 6. 2019 tento návrh otca zamietol z dôvodov, že v konaní nebolo osvedčené, že by matka otcovi bezdôvodne bránila realizovať styk so synom, naopak, tento prebiehal pravidelne, s určitými výnimkami, pričom v konaní nebola osvedčená existencia okolností, kvôli ktorým by bolo potrebné riešiť situáciu v rodine ako naliehavú. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 2. 7. 2019, nebolo napadnuté opravným prostriedkom.

4. Dňa 4. 5. 2020 otec doručil súdu ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd matke uložil povinnosť zdržať sa premiestnenia maloletého zmenou bydliska z obce G., okres Liptovský Mikuláš, do iného bydliska. O tejto skutočnosti sa mal prvý krát dozvedieť na základe e-mailu právnej zástupkyne matky zo dňa 1. 3. 2020, a uvedenú skutočnosť matka potvrdila i na pojednávaní dňa 10. 3. 2020. Uznesením č. k. 1P/7/2018-296 zo dňa 1. 6. 2020 súd neodkladným opatrením nariadil matke zdržať sa premiestnenia maloletého D. K. zmenou jeho aktuálneho bydliska v obci G. do inej obce. Súd súčasne začal konanie o nezhode rodičov v otázke premiestnenia maloletého a ustanovil mu na jeho zastupovanie v tomto konaní za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

5. Na základe odvolania podaného matkou rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 10CoP/28/2020-314 zo dňa 22. 7. 2020 o zmene uznesenia súdu prvej inštancie vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia tak, že návrh otca zamietol. Odvolanie matky proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku II. o začatí konania o nezhode rodičov v otázke premiestnenia maloletého a vo výroku III. o ustanovení kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní o nezhode rodičov v otázke premiestnenia maloletého odmietol. Z podstatného obsahu odôvodnenia predmetného uznesenia Krajského súdu v Žiline vyplýva, že po vydaní uznesenia súdu prvej inštancie nastali zmenené okolnosti. Krajský súd poukázal na vierohodnú argumentáciu matky, že s ohľadom na dôsledky pandémie

koronavírusu nebolo možné zabezpečiť práce na dokončení/kolaudácii domu (matky a jej partnera), preto bezprostredne neexistuje „hroziaca ujma“. Zároveň, pokiaľ okresný súd poukazoval na možné ohrozenie záujmov maloletého v podobe potreby zachovania kontinuity procesu výučby (v prípade, že by zmenil bydlisko, a teda aj školské zariadenie pred ukončením školského roka), z rovnakého dôvodu (opatrenia v súvislosti s pandemiou koronavírusu) platí, že pre spôsob/prerušenie školskej výučby, existujúci v období po nariadení neodkladného opatrenia, nemožno považovať za osvedčený/relevantný ani tento dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Už v úvode konania zástupkyňa kolízneho opatrovníka poukazovala na pranie maloletého byť v rovnakej starostlivosti u mamy aj u otca, ale vzápätí vyslovila neistotu vo vzťahu k tomuto vyjadreniu, s podozrením na možnú materiálnu motiváciu maloletého, keď sa vyjadril, že u otca by mal mobil a pripojenie na internet. Taktiež poukázala na vyjadrenia a použitie slov, ktoré sú vzhľadom k jeho veku neadekvátne. Maloletý sa mal vyjadriť, že „je to nespravodlivé voči otcovi“, že je viac u mamy.

7. Vzhľadom k pretrvávajúcej komplikovanej komunikácii obidvoch rodičov, ich protichodných vyjadrení i návrhov, súd nariadil znalecké dokazovanie a za súdnu znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, ustanovil PhDr. T. Š., s oprávnením znalkyne pribrať si na posúdenie čiastkových otázok konzultanta z odboru psychiatrie. Úlohou znalkyne bolo posúdiť osobnostné predpoklady každého z rodičov na výchovu maloletého dieťaťa, posúdiť ich vzťah ku maloletému dieťaťu, posúdiť, či maloleté dieťa je niektorým z rodičov ovplyvňované vo vzťahu k druhému rodičovi, a ak áno, akým spôsobom a s akými dôsledkami na jeho psychickom vývine. Znalkyňa mala posúdiť taktiež aktuálny psychický stav maloletého dieťaťa, so zameraním na skúmanie jeho schopností správne vnímať, zapamätať si a následne správne reprodukovat' prežité udalosti, či má dispozície k fantazijnému spracovaniu a prezentovaniu, či má sklony k účelovému spracovaniu skutočností, taktiež posúdiť vhodnosť výchovného prostredia, ktorý z rodičov má vhodnejšie podmienky pre osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, aká forma osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je najvhodnejšia; v prípade, že by bolo odporúčané zveriť maloleté dieťa do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, aká forma styku s druhým rodičom je najvhodnejšia a za akých podmienok.

8. Zo zistení a záverov znalkyne vyplýva, že obaja rodičia dokážu zabezpečiť základné životné potreby svojho syna, fyzické, sociálne, morálne, tiež jeho adekvátnu výchovu v rámci reálnych predpokladov každého z nich. Materiálne zázemie je u obidvoch v celku primerané. Obidvaja rodičia majú zabezpečené stabilné bývanie, matka žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a príbuznými, otec má svoje vlastné bývanie. Obidvaja rodičia môžu tiež zabezpečiť vhodné podmienky na rozvoj záujmov ich syna a využitie voľného času. Otec je intelektovo viac uspôsobenejší na výchovu maloletého dieťaťa ako matka, avšak aj u matky je úroveň jej kognitívnych schopností dostatočná. Čo sa týka osobnostných predpokladov oboch rodičov, ani u jedného z nich nebola zistená závažná psychopatológia, ktorá by im mala brániť vo výchove ich maloletého syna. Vzťah obidvoch rodičov k maloletému synovi je pozitívny. Obom rodičom záleží na jeho fyzickom a duševnom zdraví a morálnom vývine. Ani jeden z nich však nedokáže plne emocionálne zasýtiť maloleté dieťa, pretože nie sú dostatočne schopní, citová vybavenosť oboch rodičov je nižšia. Vzťah matky k svojmu synovi je kladný, ale nejde o typicky úzkostnejšiu matku s bezpodmienečným postojom voči synovi, ale skôr vecnú a praktickú. Syna i čiastočne, vedome alebo nevedome, využíva vo svoj prospech, v nastavení proti otcovi. Vzťah otca ku svojmu synovi je pozitívny, má výsostný záujem podieľať sa väčšou mierou na jeho výchove a vzdelávaní. Zároveň, taktiež syna využíva v prospech svojich individuálnych potrieb, v nastavení voči matke. Deti vo veku maloletého Samuela, v mladšom školskom veku, sú významne ovplyvniteľné a manipulovateľné, svoje správanie a prežívanie si dieťa prispôsobuje na základe osvojenia si reakcií, najmä matky, na okolie, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Nevedomé ovplyvňovanie dieťaťa, predovšetkým zo strany matky, je prirodzené a očakávateľné, keďže s ňou trávi významné množstvo svojho času, dôveruje jej a považuje ju za jednu zo svojich vzťahovo najbližších osôb. Ovplyvňovanie zo strany otca taktiež prichádza do úvahy, ale zrejme v menšej miere, vzhľadom ku menšiemu množstvu času, ktorý trávi so svojim synom. Vedomé ovplyvňovanie dieťaťa zo strany oboch rodičov, voči sebe navzájom, v zmysle ich štvania proti sebe, u maloletého dieťaťa, je taktiež prípustné. I samo maloleté dieťa počas rozhovoru s ním uvádzalo, že sa so svojimi rodičmi rozpráva o nich, pričom vzájomné hodnotenia rodičov o sebe majú negatívny charakter. Tieto nevraživé postoje rodičov voči sebe majú na ich syna evidentne negatívny dopad, ktorý sa môže prejaviť v blízkej budúcnosti najmä nedôverčivosťou voči okoliu, chaosom v ich vzájomných vzťahoch, spochybňovaním ich kompetencií,

derešpektom voči autoritám, ale i emočnými poruchami alebo poruchami správania u dieťaťa. Preto znalkyňa odporúča rodičom a blízkeho okoliu, ak sa uvedené deje, aby sa tomu vystríhali, pretože dieťa bude na dlhú dobu traumatizované. Aktuálny psychický stav dieťaťa je v norme a stabilizovaný, bez významných psychopatologických prejavov. Neboli preukázané poruchy vnímania, jeho vnímanie je však ešte nepresné, mechanické a schématické. V mladšom školskom veku však už narastá i objektivizácia a vizualizácia vo vnímaní, jeho vnímanie by malo byť preto už organizovanejšie. Neboli u neho preukázané kvantitatívne poruchy pamäte. U maloletého neboli zistené ani kvalitatívne poruchy pamäti, a to prítomnosť komfabulácií a pseudológie phantastika, teda nevedomej lži. Zaznamenaný bol znížený zmysel pre objektívnu realitu a nižšia racionálna kontrola správania s vysokou pravdepodobnosťou úniku do sveta fantázie a emocionality, čo i korešponduje s aktuálne dosiahnutým kalendárnym vekom dieťaťa a koncom obdobia tzv. magického myslenia.

9. Výchovné prostredie oboch rodičov je vcelku štandardné, ale u matky i s výhradami. Maloleté dieťa opakovane počas rozhovoru uvádzalo, že matka v rámci výchovných postupov používa voči nemu vo zvýšenej miere represívne opatrenia, predovšetkým verbálnu agresiu - krik a fyzické násilie - bitku, pričom uvádzalo i konkrétne príklady. Matka to v rámci spoločného rozhovoru striktne poprela, hoci nepotvrdila, že jej syn klame. Znalkyňa preto matke doporučuje prehodnotiť výchovné prístupy ku synovi a voliť adekvátnu formu represívnych opatrení. U matky taktiež absentuje pozitívne vnímanie otca a jeho role, postoj voči otcovi svojho syna je z jej strany hostilný, s agresívnym nastavením voči jeho osobe, čo vedome i nevedome prenáša aj na svojho syna. Pravidelný a intenzívny kontakt syna s otcom však považuje znalkyňa u maloletých detí za veľmi dôležitý, výchovné pôsobenie otca, keďže je chlap, muž, nie žena, je v detských očiach autorita, môže matke pomôcť zvládať úskalia a výchovu ich syna, otec môže pomôcť matke ako prirodzená autorita, usmerniť syna správnym smerom a spolu s matkou ho vychovávať v medziach normy. Význam otca je, aj vzhľadom na pohlavie a vek detí, diferencovaný. Všeobecne sa usudzuje, že u chlapcov je o niečo závažnejší, ako u dievčat. Pre syna je otec vzorom, ktorý ho napodobňuje. Otec slúži synovi ako model, od ktorého preberá akýkoľvek vzťah ku svetu, ale i správanie k ženám. Toto všetko platí vo všeobecnosti, ale i v prípade maloletého D.. Jeho otec mu má čo pozitívne ponúknuť do života, ako prežívanie spoločných zážitkov, možnosť konfrontovať sa s ním v rôznych situáciách a objavovať vlastnú mužskú identitu.

10. V prípade maloletého D. K. znalkyňa považuje striedavú formu starostlivosti za jednu z tých optimálnejších možností pre maloleté dieťa. Ako dôvody na túto formu starostlivosti sa javia: blízkosť miest bydliska oboch rodičov a obdobné podmienky bývania, relatívne podobné finančné a materiálne možnosti oboch rodičov. Aktuálne správanie a prežívanie maloletého dieťaťa, preukázané vo výsledkoch jeho vyšetrenia osobnosti, je plne stabilizované, bez preukázania patologických prejavov, taktiež pre pozitívny vzťah maloletého dieťaťa ku obojmu rodičom. Maloleté dieťa dosiahlo vek, v ktorom by malo byť dostatočne socio-emočne zrelé, aby toto dokázalo zvládnuť a prijať takúto formu starostlivosti. Samotné maloleté dieťa preferuje túto možnosť starostlivosti bez podstatných výhrad. Za možné kontraindikácie považuje znalkyňa nedostatočnú komunikáciu medzi rodičmi a ich vážne narušený vzťah, keď nie je isté, či medzi rodičmi budú v budúcnosti prebiehať adekvátne interakcie a priebežná komunikácia pri výchove a starostlivosti o syna, rovnako nesúhlas matky s touto formou starostlivosti a nižšia osobnostná zrelosť rodičov, predovšetkým matky. Ak by súd rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti, znalkyňa doporučuje striedanie v týždňových intervaloch a trávenie prázdnin a sviatkov tiež v rovnakom rozsahu (v polovici).

11. Matka od samotného počiatku pristupovala ku návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti zásadne odmietavo.

12. V priebehu konania boli súdu doručované správy o výsledku poradensko-psychologického procesu s rodičmi a maloletým, poskytované referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, z ktorých vyplýva, že maloletý sa spontánne vyjadril, že by chcel byť rovnako u otca aj u mamy. Negatívne vníma vzájomný vzťah rodičov, hovorí, že rodičia sa nemajú radi. Je emočne zaťažovaný rodinnou situáciou, obaja rodičia pred ním riešia svoje záležitosti, dohadujú sa cez neho. Vníma, že rodičia nie sú schopní dohody. Na ďalšom stretnutí sa vyhýbal rozprávaniu o rodine. Medzi rodičmi absentuje konštruktívna rodičovská komunikácia, dochádza k rozdielnym výchovným štýlom, vzájomne sa nevedia dohodnúť v základných záležitostiach (zdravotná starostlivosť, trávenie voľného času a podobne). V záujme maloletého je nevyhnutné, aby na svojej rodičovskej komunikácii pracovali, nech by bola stanovená akákoľvek forma starostlivosti.

13. Maloletý bol pred súdom vypočutý dňa 23. 1. 2020 a 20. 4. 2021. Prvý krát sa vyjadril, že ho trápi, že rodičia už nie sú spolu. Jeho slovný prejav bol sprevádzaný častými ťažkými povzdychmi. Ak by nebolo možné, aby boli rodičia spolu, chce byť týždeň u mamy a týždeň u otca. Vie, že týždeň má 7 dní, teda chce byť rovnako u mamy aj u otca. Rovnako chce byť u nich aj počas Vianoc, Veľkej noci, cez sviatky a prázdniny. Maloletý pri každom rozhovore vyslovil obavy z následkov oznámenia jeho prianí rodičom. Ak by povedal, že chce byť týždeň u mamy a týždeň u otca, mama by sa určite hnevala, buď mu niečo zakáže alebo kričí. Otec sa hnevá tak, že je len zamračený. Učieva sa s mamou alebo babkou, a keď je u otca, učí sa s ním. Keď niečo robí zle, mama po ňom kričí (povzdych), ide o silnejší krik. Otec nekričí. Keď urobí niečo zle pri úlohách, alebo keď niečo zle urobí, dostane od mamy i po hlavu, niekedy to bolí, niekedy nie. Ešte jej to nepovedal, trochu mu to vadí. Naposledy to bolo deň pred pojednávaním konaným 23. 1. 2020. V ten deň maloletý odmietal viac povedať.

14. Matka na pojednávaní dňa 23. 1. 2020 uviedla, že hlavným dôvodom jej nesúhlasu so striedavou osobnou starostlivosťou je veľký rozdiel v správaní syna, keď je u nej doma, a keď sa vráti od otca. Podľa nej, jeho správanie je výrazne zúrivé až agresívne, správa sa povýšenecky ku nim všetkým. Syn sa dehonestujúco vyjadroval o jej priateľovi, Rómovi, a podľa nej tento postoj prevzal od otca. Otec mu celkom zmenil rebríček hodnôt, zmenil pravidlá používania počítača, kúpil mu mobilný telefón. Ona sa snaží synovi vyplniť voľný čas, avšak otec mu vyvoláva cez víkendy, že sa nudí, a pýta sa, či s ním nechce ísť napr. na plaváreň. Syna navádza k lajdáckemu spôsobu života, tvrdil mu, že ako youtuber môže zarobiť dosť, keď bude chodiť po starých ruinách a natočí pár videí. Synovi tvrdil, že je retardovaná, syn prišiel domov s plačom, myslel si, že má vážnu chorobu a umiera, lebo takto mu to otec vysvetlil. S otcom nemajú spoločné názory na výchovu. Po prvej štvorke z diktátu mu mobilný telefón zobrala, odvtedy mal jednotky. Podľa otca, D. môže viac času tráviť pri počítači, o nej vraví, že má zastarané metódy. Vôbec spolu nekomunikujú. Ak náhodou otcovi nezdvihne telefón, na druhý deň jej volajú zo sociálky. Podľa nej, keď otec žiadal širší kontakt a dohodli sa, bol so synom. Niekedy sa dohodnú na stretnutí, ale on chce termín zmeniť, a vtedy už môže byť problém, pretože ona má presne určené víkendy, kedy pracuje, a vtedy je D. u otca. Keď je s ňou, robí mu program, snaží sa, aby sa zabavil, chodia plávať, na výlety po Slovensku. Ona sa v prvom rade snaží o to, aby si syn urobil školské povinnosti. Trénujú aj navyše písanie, čítanie, matematiku. Ona by chcela, aby nemal žiadne mobilné hry, žiadnu playstation, ani konzoly. Syn má v škole hokejbal, atletiku, deti chodia aj na počítačový krúžok. Podľa nej, počítač nie je hračka, aj keď ona sa moderným technológiám nevyhýba, má to však byť len pomôcka. S otcom mali dohodu o stretávaní sa so synom, avšak otec ju chcel v určitom období nastaviť opačne, čo jej nevyhovovalo kvôli práci. Podľa nej, syn chce striedavú osobnú starostlivosť z dôvodu, že ona má starý počítač, a u otca má playstation, hry, počítače. Syn u otca nechce robiť úlohy, tašku nechá doma, a keď sa vráti, robí úlohy s ňou. Najvypuklejšia zmena v správaní u syna nastala posledný rok, keď máva nočné mory, vykrikuje zo sna. Vysvetlil jej, že máva také sny, lebo s okom sa hrávajú všelijaké počítačové hry, že v jednej ruke má nožik v druhej samopal. Keď zaplatila synovi cirkevný tábor za 35 eur, po návrate mu otec roztrhal diplom a vyjadril sa, že syn radšej mohol ísť ku nemu.

15. V konaní matka ďalej uvádzala, že žije so synom v jednej domácnosti spolu s rodičmi, prispieva im 30 eur, dáva im stravné lístky za celý mesiac, jeden za 4 eurá. Na energiu, vodu, plyn a podobne im prispieva sumou 50 eur mesačne. Odvoz TKO stojí 12,99 eur na ňu a syna ročne. Synovi prispieva na stravu v škole 8 eur mesačne, zvyšok platí štát. V roku 2018 synovi trhali a plombovali zub, platili sa lieky, stálo to 130 eur. V roku 2019 mal syn kurie oká, liečba stála za rok tiež asi 130 eur. Cestovné do školy sa prepláca. Keď chodievajú na výlet alebo na plaváreň cestovné stojí cca 6 eur mesačne. ZRPŠ sa každý rok platí po 10 eur, poistenie proti krádeži 3,50 eur, školské aktivity a časopis stoja 45 eur ročne. Pracovné zošity a učebnice stáli 25 eur na rok, do triedneho fondu sa platia 3 eurá ročne, podľa potreby sa dopláca. Školská taška, písanky atď. stoja 160 eur ročne. V roku 2019 platila synovi 2 tábory, jeden za 35 eur, druhý za 50 eur. V roku 2018 mal jeden tábor za 35 eur. Za atletiku v škole sa platí 40 eur ročne. Za permanentku v aquaparku v zime zaplatila 99 eur pre jedného, v lete 140 eur pre jedného. Zrekonštruovali synovi izbu, vymaľovala sa, dávala sa nová podlaha, platila za to 250 eur. Synovi sporí po 10 eur mesačne. Za internet platí 72 eur na polrok, za mobil si platí 6 eur. Ona užíva len bežné lieky, dopláca za ne asi 6 - 7 eur v zime, v lete nie. Nefajčí. Nemá platené záujmové aktivity. Nevlastní nehnuteľnosti, ani hnutelné veci vyššej hodnoty, auto, ani motorku nemá. S jej priateľom plánujú bývať v Martine asi od budúceho školského roka (pozn. 2020/2021). Syn je uzročený s tým, že pôjde do inej školy v inom meste. Jeho otec mu povedal, že je to preňho príliš ďaleko a nebude za ním chodiť. Je si vedomá, že na takýto úkon potrebuje súhlas otca alebo súhlas súdu. Podľa nej, otec nedbá na

výchovu a vzdelávanie syna. Keď ide ku nemu, povie, aby si nebral tašku, úlohy robiť nebudú. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že mu nedvíha telefón. Hneď ako môže, mu napíše správu. Kontakt syna s otcom zabezpečuje svojím telefónom.

16. Otec na pojednávaní 23. 1. 2020 zotrval na návrhu na zverenie syna do striedavej osobnej starostlivosti. S návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Podľa neho, doteraz poskytované výživné je primerané pre dieťa vo veku 8 rokov, pričom v čase posledného rozhodovania bola matka na materskej. Podľa neho sa matka nestará o syna tak, ako by bolo potrebné. Stará sa o neho celá rodina, ale matka minimálne. On žije vo vlastnom 3-izbovom byte. V danom čase ešte vlastnil 1-izbový byt, ktorý sa snažil predať. Peniaze, ktoré získa predajom použije na zapltenie aktuálneho hypotekárneho úveru na byt, v ktorom býva, ostáva mu zaplatiť asi 47. 000 eur. Na 1-izbový byt mu požičali peniaze rodičia v sume 13. 500 eur, budú ich požadovať späť. 3-izbový byt vlastní spoločne so svojou partnerkou. Hypotekárny úver spláca po 120 eur mesačne, spolu s nájomným platí mesačne 210 eur. Internet stojí 10 eur mesačne, telefón si platí po 40 eur mesačne, životnú poisťku si platí po 240 eur ročne, za odvoz smetí a dane platí 42 eur ročne, daň za psa stojí 35 eur ročne. Do práce cestuje osobným motorovým vozidlom patriacim jeho priateľke, za pohonné hmoty platí 100 eur mesačne. Nefajčí, je zdravý. Výživné platí pravidelne po 110 eur mesačne. Keď je syn u neho, kupuje mu jedlo, niekedy aj navyše, tiež mu kupuje oblečenie. Za rok 2019 mu nakúpil veci za 1. 100 eur, doklady o tom nemá. Okrem príjmu zo zamestnania vykonáva aktivity v rámci s. r. o., ktorú založil, je jej jediný konateľ, aktuálne si však príjmy nevyplácal. Vyhотовuje videá, ktoré zverejňuje, príjem z týchto aktivít je priamo závislý od počtu vzhliadnutí. Za 1 000 vzhliadnutí sa platí od 0,40 eur do 1,15 eura. Za rok 2018 podával daňové priznanie. Počet vzhliadnutí jeho videí je od 200 000 do 1 000 000. Za rok 2015 mal zisk zo zverejnenia videí v čistom 905 eur, v roku 2018 približne 800 eur. Podľa otca, so synom sa učí aj nad rámec domácich úloh, mal nastavený pravidelný rytmus. Ak mal viac domácich úloh, urobil si časť z nich, asi polovicu. Ak nemal viac úloh, urobil si ich u neho všetky. Syn sa hrá na počítačoch a na médiách maximálne hodinu dopoludnia a 2 hodiny popoludní. Keď chodievajú na výlety, trávi pri tom menej času. Nevie, kedy bol naposledy so synom na plavárni. Exmanželka mu ho dá málokedy, a ak áno, je prechladnutý, preto s ním nemôže ísť von. Podľa neho, maximálna doba, počas ktorej by malo dieťa tráviť čas pred obrazovkou by mala byť asi hodinu pri TV a hodinu pri počítači. Občas tento čas prekročia, napr. keď je syn chorý a nemôžu ísť von, prípadne keď je zlé počasie. Inak si so synom skladajú Lego, hrajú sa spoločenské hry. Syn sa rád hrá s autíčkom na diaľkové ovládanie. On(otec) má záujem komunikovať s matkou, spočiatku s ňou komunikoval cez úrad práce. Podľa neho, matka sa vyjadrovala prehnane na tému Rómov a jej IQ. Keď so synom o tom rozprával, bol rozrušený z toho, že od istej doby syn u neho už nemohol spať kvôli prekážkam vytváraným matkou. On by rád išiel ku psychológovi a veľmi rád by bol, keby tam išli všetci traja, a čo najčastejšie. Nemuseli by sa s exmanželkou hádať, keby spolu normálne komunikovali.

17. Obidvaja rodičia v danom období prejavili ochotu zlepšiť komunikáciu a nevyúčili možnosť uzavretia rodičovskej dohody. Zástupkyne obidvoch rodičov navrhli odročiť pojednávanie v záujme snahy o zlepšenie komunikácie rodičov a hľadania riešení.

18. V januári 2020 bol na pojednávaní vypočutý partner matky, W.. G. J., ktorý potvrdil, že s matkou maloletého plánujú spoločnú budúcnosť a chcú sa presťahovať do domu, ktorý stavia v obci T. L. P. G. C.. On sa snaží na maloletého netlačiť, je pod vplyvom jeho otca, ktorý ho neustále straší tým, že príde o rodinu, o kontakt s ním. On sa s matkou maloletému snažia vysvetliť, že nemusí mať obavy, nebudú mu brániť v kontakte s jeho vlastným otcom. Je chlapec, ktorý dosť premýšľa, preto ho usmerňuje, aby sa pozeral na veci tak, ako sú, nech sám vychádza z reality, nech si premyslí situáciu sám, ak sa mu snaží niekto niečo nahovoriť. Spolu zariadovali dom, hlavne jeho izbu. Reagoval na to pozitívne. So D. matkou plánujú ďalšiu rodinu, chce si ju vziať za manželku. Keďže sám vyrastal v rozvedenej rodine a otec mu veľmi chýba, podporuje D., aby býval v kontakte so svojím otcom. Tiež však mal obavy, že D. bude sklamaný. Spočiatku to bývalo tak, že otec niekedy po neho prišiel, niekedy neprišiel. Spočiatku medzi rodičmi fungovala dohoda aj bez zásahov súdu, následne ho prekvapila zmena v správaní maloletého. Maloletý sa mu zdôveril o hanlivých vyjadreniach otca na jeho adresu, ako Róma. Pre neho to bolo ťažké, ale snažil sa D. všetko s pokojom vysvetliť. Viac ho však nahnevala zmena správania D. voči matke. Hovoril o nej, že je postihnutá a nemusí sa rešpektovať. Následne prišiel problém s mobilným telefónom, D. začal byť závislý na hrách. Keď jeho matka zakročila v prípade školských povinností, začal byť agresívny, mal poznámky, ktoré prevzal od otca, že matka nemá právo vziať mu mobilný telefón, pretože to je jeho majetok. Svedok predložil na oboznámenie fotodokumentáciu týkajúcu sa interiéru a exteriéru jeho rodinného domu, z ktorej je zrejmé, že ide o novovybudovaný, moderný, primerané

zariadený rodinný dom na vidieku. Svedok sa vyjadroval i k výchovným metódam matky, ktoré podľa neho nie sú nevhodné. Nebol svedkom fyzického trestania syna. Trestom pre maloletého je, keď mu matka zakáže hrať sa počítačové hry alebo na mobilnom telefóne. On cez víkendy chodieval na návštevy ku matke, cez týždeň chodieval pracovne do Martina. V čase, keď je D. matka v práci, starostlivosť o neho zabezpečuje on a D. starí rodičia. On sa mu plne venuje. Mrzí ho, že s rodičmi je veľmi zlá komunikácia, zle to vplyva na D.. Ak by to prebiehalo inak, ušetrili by si veľkú časť problémov. Maloletý sa o bývaní v dome pri Martine vyjadruje abstraktne, má obavy, ale keď sú už na mieste, má radosť a nechce sa mu z miesta odísť. Zatiaľ tam nemá kamarátov, v škole, ktorú by mal navštevovať, ešte neboli, maloletý vie, kde sa nachádza. Čo sa týka zmeny školy, aj svedok sa vyjadril, že pozoruje na maloletom isté obavy, avšak raz prišiel domov a povedal, že aj jeho spolužiaci menia školy, čiže berie to ako vec, ktorá sa deje a nie je svojím spôsobom zlá. Škola sa nachádza niekoľko desiatom metrov od domu, s prechodom cez hlavnú cestu so semaforom. Pokiaľ budú bývať v T. a D. matka bude v práci, považuje za samozrejmé, že sa o neho bude starať on. Maloletý sa zoznámil i s jeho matkou a starou matkou, majú veľmi dobré vzťahy, ony majú deti rady, so D. si rozumejú. Na otázku otca sa vyjadril, že sa neplánuje presťahovať do G., svoju budúcnosť plánujú pri Martine. Nepovažuje to za vzdialené miesto. Jemu na matke a D. záleží a nemá problém 2,5 roka cestovať za nimi. Hoci nie je športový typ, maloletého v športových aktivitách plne podporuje.

19. Po výsluchu tohto svedka sa otec ospravedlnil za počiatočné predsudky voči nemu. Hodnotí ho ako dobrého človeka a považuje ho za garanciu ochrany D. pred matkou. Matkin partner však nepovažuje za potrebné chrániť dieťa pred ňou. Podľa neho, maloletému D. neublíži matka, ale vzťahy medzi rodičmi.

20. Otec prejavil ochotu riešiť zlepšenie komunikácie, aj pomocou psychológa, má záujem komunikovať so D. matkou a jej partnerom o súčasnom stave. Stále zotrúva na návrhu zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. V prípade, ak by sa syn odsťahoval, cítil by sa ako rodič druhej kategórie. Synovi sľúbil, že ho bude vodieť do školy, bude mu nablízku. Chce mať vplyv na jeho výchovu, a ak by to bolo nevyhnutné, syn bude musieť ostať v jeho starostlivosti. Syn túži byť s ním, chce s ním komunikovať, veľmi rád sa s otcom učí. Pokiaľ bude matka trvať na odsťahovaní, on bude trvať na tom, aby bol zverený jemu do osobnej starostlivosti, čo však považuje za krajné riešenie. Riešenie, ktoré si zvolila matka, považuje za fatálne. Dieťa by malo mať dvoch rovnocenných rodičov. Synovi hovoril, že sa všetko zmení, ak bude bývať inde, bude to ďaleko, nebude tam mať svojich kamarátov, nebude tam mať svoju starkú, ktorú má rád, prastarú matku. Vravil mu, že bude musieť začínať odznovu a on, ako otec, nebude môcť ovplyvniť jeho život. Mama mu bude vyberať koničky, pôjde na strednú školu, otec nebude mať možnosť ovplyvniť to. Podľa neho, zo strany matky je zanedbávaná i synova zdravotná starostlivosť, napr. so zubným kazom s ním musel ísť na pohotovosť, matka mu na opuchnuté líce dávala len masť. Podľa neho má D. problém rozoznávať farby, ale matka to nerieši. Keď syna zobral k lekárovi, dostal sa mu vyhrážanie policajtní. Matka s ním dlhodobo neriešila kurie oká, liečili to svojpomocne mastičkami. Keby sa syn odsťahoval, bolo by pre otca nemožné riešiť tieto veci. Poukázal na to, že syn chce byť s matkou aj s otcom.

21. Zo správy Základnej školy s materskou školou B. I. zo dňa 14. 4. 2020 vyplýva, že matka sa o maloletého syna vzorne stará, tento dosahuje v škole veľmi dobré výsledky vo vzdelávaní aj v správaní. Matka sa v škole priebežne o neho zaujíma, chodí na rodičovské združenia, informuje sa i telefonicky. Škola s otcom maloletého nie je v kontakte, tento sa neinformuje o synových výsledkoch.

22. Na ďalšom pojednávaní, vykonanom dňa 20. 4. 2021 s väčším časovým odstupom, spôsobeným najmä nepriaznivou epidemiologickou situáciou, vyvolanou pandemiou ochorenia covid-19, bol opätovne vypočutý maloletý, ktorý znovu jednoznačne prezentoval a formuloval svoje stanovisko k otázke osobnej starostlivosti rodičov. Vyjadril sa odlišne, než prezentovala matka pred kolíznym opatrovníkom zisťujúcim aktuálne pomery v rodine. Poukázal tiež na zásadnú zmenu pomerov u otca, keď tento sa oženil a narodili sa mu dvojčiky B. S. B.. Nechcel, aby sa hovorilo rodičom, o čom rozpráva, lebo po minulom pojednávaní sa matka hnevla na neho za to, čo povedal. Vyjadril sa, že od začiatku chcel byť týždeň u mamy a týždeň u otca. Do Martina sa nikdy nechcel sťahovať, nechce sa tam sťahovať ani teraz. Ak by sa mama chcela sťahovať do Martina, on by dvakrát za mesiac chodieval ku nej na víkendy, od piatku do nedele (poznámka sudkyne: maloletý znázornil svoju predstavu i graficky, tiež za pomoci kalendára). Prejavil jednoznačnú znalosť pojmov i rozsahu jeho navrhovaného riešenia kontaktu s rodičmi. Matke už veľakrát hovoril, že sa nechce presťahovať do Martina. Je mu tam zle. Má tam dvoch kamarátov, viac nie. Tu má viac kamarátov. Kamaráti v Martine mu nadávajú, nevie prečo, on to nerobí. Tu má veľmi

dobrých kamarátov, nenadáva ju mu, hrajú sa s ním. Keby sa mama nepresťahovala, chcel by byť týždeň u nej a týždeň u otca. Matkin priateľ je jeho dobrý kamoš, veľký kamoši sú aj s otcovou manželkou. S ockom sa hrávajú na počítači i s Legom. S maminkou sa až tak nehrá, ona nemá voľný čas. Nehrá sa ani s babkou a s dedkom, oni majú iné povinnosti. Keď má maminka čas, pomáha jej rád robiť napríklad obed, má rád, keď mu mama uvarí dobrú polievku. Nestáva sa, že by mamu prosil (pozn.: tvrdenia matky u kolízneho opatrovníka), aby išli do Martina. Ku otcovi chodí na víkendy, nie však na všetky. Oni to s otcom neriešili, že by býval u neho viac, ak by sa mama odsťahovala. Ani s jeho manželkou sa o tom nerozprávali. Podľa neho, u otca je dosť postelí, aby tam mohol bývať. Keby sa mama odsťahovala, nemohlo by to fungovať, aby tam chodil do školy. Keby sa neodťahovala, chodil by stále do školy v B. I.. Do inej školy chodiť nechce, jedine vtedy, ak by sa inde presťahoval otec. Bolo by mu jedno, keby sa otec odsťahoval, šiel by do školy tam. Uvedené vyjadrenia maloletého sú v rozpore s tvrdením matky kolíznej opatrovníčke pri aktualizovanom zisťovaní pomerov v apríli 2021, že syn ju prosí, kedy pôjdu do Martina, pretože sa pohádal s kamarátmi. Podľa nej, keď sa s kamarátmi udobrí, nechce sa presťahovať, a vždy je to tak. Napriek uvedenému tvrdeniu matky, maloletý, aj pred súdom, od samotného počiatku konania prezentoval záujem o striedavú osobnú starostlivosť, a na poslednom pojednávaní dňa 20. 4. 2021 urobil vyhlásenia zásadného významu a súčasne opätovne vyslovil obavy z prezradenia svojich priání, najmä pred matkou, keď v minulosti čelil jej hnevu a priamej konfrontácii o týchto otázkach.

23. Matka na poslednom pojednávaní 20. 4. 2021 potvrdila stály záujem presťahovať sa so svojim partnerom do oblasti Martina. Súčasne uviedla, že sťahovanie bude prebiehať až po skončení školského roka, prípadne po prázdninách alebo až od septembra. Synovi ku žiadanej striedavej osobnej starostlivosti povedala, že to nie je správne, ani možné. Je to jej názor, ale syna rešpektuje. Syn je aktuálne zdravý, má len bežné detské ochorenia, nemá zvýšené výdavky na lekársku starostlivosť. Naposledy opravovali zub asi pred rokom za 5 eur. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu a lekársku starostlivosť má bežné, za rúška a respirátory platí pre obidvoch 30 eur mesačne. Za družinu platí 10 eur mesačne, podľa toho, ako často ju syn navštevuje. Minulý rok bol syn v letnom tábore, platila zaň 75 eur. Za výlety do ZOO, kino platila 7 eur mesačne. Mala výdavky za aquapassy 207 eur. Synovi kúpila v decembri nový bicykel za 299 eur a korčule za 20 eur. Za nábytok na terasu v dome v T. L. P. zaplatila 243 eur. Kúpila tam i práčku za 316 eur. Ďalšie zariadenie stálo 1. 400 eur, kupovala obývaciu stenu, konferenčný stolík, vešiakovú stenu v chodbe a botník, žehličku, vybavenie do kuchyne. V terajšom bývaní platia za internet v G. 14,40 eur mesačne. Za odvoz smetí pre ňu a D. platí 25,98 eur ročne. Jej cestovné do práce stojí 30 eur mesačne. Poistenie synovi platí po 240 eur ročne, sebe platí poisťovňu v sumách po 261 eur ročne. Synovi sporí po 10 eur mesačne. Rodičom platí za energie a drobné úpravy 500 eur ročne. Stravu kupuje alebo poskytuje rodičom 180 eur mesačne. Za telefón si platí 7 - 10 eur mesačne. Okrem zárobku dostáva prídavky na syna a výživné na neho. Okrem výživného otec na syna prispieva málokedy. Ak mu niečo kúpi, ostáva to u neho doma. V škole ničím neprispel, nedostala od neho ani peniaze na bicykel, nežiadala to od neho. V prípade, ak by sa presťahovali do T. L. P., synovi už školu vybavila. Podľa nej, chce do nej chodiť, naposledy jej to hovoril vo februári tohto roku. Bezprostredne pred pojednávaním jej povedal, že mu to nevedí. Tiež mu nevedí výmena lekárky, vyjadril sa, že aspoň nebude musieť chodiť do Hrádku.

24. Otec na poslednom pojednávaní 20. 4. 2021 spochybnil matkou tvrdý jeho nedostatočný záujem o syna. Podľa neho je ťažké nájsť dohodu s matkou, v prípade prekážok nie je ochotná poskytnúť mu náhradný termín stretnutia, hovorí polopravdy, sťažovaný mal prístup i do školského systému EduPage, matka mu vytvára rôzne prekážky. Súčasne oznámil, že uzavrel manželstvo a narodili sa mu dvojčatá (podľa rodného listu dňa XX. XX. XXXX, B. K. a B. K.). Syn mu od samotného začiatku hovoril, že sa do Martina sťahovať nechce, je zdrvený z toho, že s otcom nemôže tráviť viac času, myslí si, že matka môže všetko ovplyvniť, všetko záleží od nej. Otec mu vysvetlil možnosti osobnej starostlivosti rodičov, a jeho pranie bude rešpektovať. Syn by sa mal sám rozhodovať o svojom živote, a podľa otca, chce najradšej striedavú starostlivosť. Chce ďalej tráviť detstvo so starými kamarátmi, nechce meniť svoj život. V mnohých veciach, ktoré hovorila matka, išlo o polopravdy. Syn chodieval ku nemu veľmi málo, každý druhý víkend, on nemá možnosť ovplyvniť učenie. Napriek tomu, že sa mu narodili ďalšie dve deti, zvládla by starostlivosť o syna. Aj manželka s tým súhlasí. Bývajú v byte, ktorý nadobudli spoločne pred uzavretím manželstva. Poplatky za bývanie predstavujú 226,02 eur mesačne, v čom je zálohový predpis 124,05 eur, splátka hypotéky 56,97 eur, elektrina a plyn 35 eur, internet 10 eur. Na syna platí výživné pravidelne po 110 eur mesačne. Za mobil si platí 50,08 eur mesačne, zahrnutá je v tom platba za internet, používa ho vo svojej firme, táto však už nebude funkčná. Synovi platí za telefón 27,60 eur mesačne. Syn má nový telefón iPhone, avšak používa starý. Životné poistenie si platí po 33,26 eur

mesačne. Pohonné hmoty do práce stoja 60 eur mesačne. Keď sa mu narodili dvojčičky, kúpil 8-miestne vozidlo Citroën, r. v. 2008, za 4. 500 eur, kúpu financovali z peňazí, ktoré dostali ako svadobné dary. Dcéry sú relatívne zdravé, nie sú kojené, dostávajú špeciálne mlieka, za ktoré sa dopláca. S dcérou B. chodievajú pravidelne do Martina na vyšetrenie pre intoleranciu laktózy. Hypotekárny úver s manželkou čerpali v roku 2017 s celkovým rámcom cca 57. 000 eur. Poistenie profesijnej zodpovednosti si platí vo výške 42,83 eur ročne, daň za byt platí 15,52 eur, daň za psa 43,05 eur, odvoz smetí za 2 osoby 45,11 eur. Jeho manželka má vozidlo Seat Ibiza, na ktorom v súčasnosti nejazdí. Používala ho predtým na dochádzku do práce. Pokiaľ ide o vlastníctvo nehnuteľností, 1-izbový byt, v ktorom býval predtým, sa predal 3. 3. 2020 za 55. 000 eur, odmena maklérovi bola 3. 000 eur. Peniaze boli použité na vyplatenie pôžičky, ktorú mu poskytli rodičia na kúpu 1-izbového bytu, vrátil im približne 13. 400 eur. Zo zvyšku peňazí sa vyplatil doplnkový úver čerpaný na 3-izbový byt, t. j. 11. 370 eur. 28. 630 eur bolo použitých na zníženie základu hypotekárneho úveru čerpaného na kúpu 3-izbového bytu. Zvyšnú sumu 8. 865 eur splácajú mesačne po 56,57 eur. Hypotekárny úver bol čerpaný na neho a manželku, on teda splatil aj časť úveru pripadajúceho na jeho manželku. Iný úver nemá. Manželka poberá materskú v sume 15,99 eur na deň.

25. Okrem výsluchu obidvoch rodičov a maloletého bolo oboznámené s obsahom listinných dôkazov zadovážených v konaní, najmä s dokladmi svedčiacimi o tvrdených výdavkoch obidvoch rodičov, s dokladmi preukazujúcimi ich príjmy a s ďalšími listinnými dôkazmi preukazujúcimi pomery u rodičov a maloletého, pričom preukázaný bol nasledovný skutkový a právny stav.

26. Z potvrdenia o príjmoch matky vyplýva, že v období od decembra 2017 do novembra 2018 dosahovala čistý priemerný mesačný príjem u zamestnávateľa P. D. SR, a.s., 513,12 eur. Za obdobie od januára 2018 do januára 2019 dosahovala čistý priemerný mesačný príjem 527,16 eur, za obdobie od januára 2019 do decembra 2019 585,02 eur mesačne. V roku 2020 dosahovala priemerný čistý mesačný príjem zo závislej činnosti v sume 397,01 eur. Podľa hodnotenia zamestnávateľa je pracovná morálka matky vzorná, nezaznamenali žiadne nedostatky, kvôli ktorým by jej bol upravovaný alebo znížený plat, resp. úväzok. V roku 2020 jej boli vyplatené i nemocenské dávky a dávky OČR nasledovne. Vo februári 143,63 eur a 100,54 eur, v máji 229,81 eur, v júni 430,89 eur a 445,25 eur, v júli 430,89 eur, v decembri 71,81 eur. V januári 2021 jej boli vyplatené nemocenské dávky 129,27 eur, vo februári 2021 nemocenské dávky vo výške 161,69 eur, vo februári 2021 dávky OČR 258,53 eur.

27. Otec bol do 30. 6. 2018 zamestnancom spoločnosti D. Q. P. spol. s r.o., v hlavnom pracovnom pomere od 22. 8. 2016. Pracovný pomer skončil výpoveďou zamestnanca podľa § 67 Zákonníka práce. Priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od júla 2017 do júna 2018 dosahoval vo výške 754,29 eur mesačne. Od júla 2018 bol nezamestnaný z dôvodu, že mu nevyhovovala pracovná doba. Poberal dávky v nezamestnanosti v sumách po 490 eur mesačne. Zo správy kolízneho opatrovníka z daného obdobia vyplýva, že si hľadal novú prácu, aby mohol zabezpečovať starostlivosť o syna, ktorého už v tom období chcel zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Z obsahu daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2018 u otca vyplýva výška základu dane v sume 1. 796,28 eur, daňová povinnosť 341,29 eur. Z prehľadu príjmov a výdavkov v rámci činnosti otca ako producenta videozáznamov a filmov vyplýva jeho čistý príjem v roku 2018 837,97 eur, v roku 2019 905,02 eur. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina vyplýva, že otec založil spoločnosť s ručením obmedzeným K. s. r. o., deň zápisu bol 10. 10. 2019. Otec je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti. Osvedčenie o živnostenskom oprávnení získal otec dňa 27. 9. 2019.

28. U ďalšieho zamestnávateľa, D. D., s.r.o., u ktorého je otec zamestnaný od 14. 1. 2019, dosiahol čistý príjem v januári 2019 vo výške 336,36 eur, vo februári 2019 664,94 eur, v marci 2019 955,34 eur, v apríli 2019 718,31 eur, v máji 2019 715,17 eur, v júni 2019 689,55 eur, v júli 2019 558,87 eur, v auguste 2019 698,27 eur, v septembri 2019 686,11 eur, v októbri 2019 688,99 eur, v novembri 2019 1. 052,27 eur, v decembri 2019 1. 031,37 eur. Z obsahu daňového priznania otca ako fyzickej osoby za rok 2019 vyplýva základ dane 5. 858 eur, výška dane 1. 113,02 eur. Za obdobie od 4. 1. 2021 do 17. 1. 2021 otec poberal nemocenské dávky vo výške 262,48 eur. Za obdobie od marca 2020 do februára 2021 otec dosahoval čistý priemerný mesačný príjem vo výške 751,77 eur od zamestnávateľa. Podľa pracovného hodnotenia pracuje vo funkcii údržbár budovy, plnenie pracovných úloh a kvalita práce je na vysokej úrovni, je skúsený a spoľahlivý pracovník.

29. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7P/173/2012 mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 24. 1. 2013. Maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na maloletého v sumách po 110 eur mesačne.

30. Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden s rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

31. Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

32. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

33. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

34. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

35. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

36. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého zákona.

37. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

38. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

41. Na základe vyhodnotenia vykonaného dokazovania, rešpektujúc citovanú právnu úpravu, súd dospel k nasledovným zisteniam a záverom.

42. V rámci predmetu konania, ktorým je návrh matky na zvýšenie výživného, doručený súdu dňa 17. 1. 2018, súd sa podrobne zaoberal hodnotením pomerov na strane rodičov i maloletého v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom a v období spadajúcom do obdobia návrhu matky. V čase poslednej úpravy výživného bol maloletý vo veku necelého 1 roka. Priemerný čistý mesačný príjem otca predstavoval v danom období 700,08 eur mesačne. Matka poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur mesačne. Daňový bonus si uplatnil otec vo výške 21,03 eur mesačne. Poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 22,54 eur mesačne bola matka. Otec žil sám v 3-izbovom byte, ktorý bol v jeho výlučnom vlastníctve. Vlastnil osobné motorové vozidlo Fiat Grande Punto, r. v. 2009, získaný pôžičkou od rodičov v sume 8. 904 eur. Hypotekárny úver splácal po 154,78 eur mesačne. Matka bývala so synom a so svojimi rodičmi v spoločnej domácnosti, na úhrade nákladov sa podieľala vo výške 20 eur mesačne. Obidvaja rodičia matky boli zárobkovo činní.

43. Od poslednej úpravy výživného je maloletý starší o 8 rokov. V čase podania návrhu bol žiakom materskej školy, v roku 2018 nastúpil do 1. ročníka základnej školy, v súčasnosti je žiakom 3. ročníka. Matka so synom stále žijú spolu s rodičmi matky v rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú rodičia matky. Matka pracuje ako asistentka predaja u zamestnávateľa Y. P. B. C.. Výdavky matky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu a lekársku starostlivosť sú v zásade bežné, primerané veku dieťaťa. Od posledného určenia výživného až doposiaľ matka nepodávala návrh na zvýšenie výživného. Skutočnosť, že maloletý je starší o 8 rokov, je žiakom základnej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky súvisiace so stravou, ošatením, obuvou, lekárskou starostlivosťou, hygienou, vzdelávaním i so záujmovými aktivitami, je okolnosť zásadného významu, ktorá svedčí pre dôvodnosť návrhu matky na zvýšenie výživného. Zásadná zmena pomerov nastala i na strane matky, ktorá je zamestnaná s príjmom najmenej 2-krát vyšším, než dosahovala v období pôvodného určenia výživného. Stále žije v jednej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí sa podieľajú spoločne s ňou na úhrade nákladov na domácnosť. Prevažnú mieru osobnej starostlivosti venuje synovi matka, otec býva so synom v kontakte približne každý druhý víkend. Otec si plní vyživovaciu povinnosť pravidelne, počas pobytu maloletého u neho mu zabezpečuje bývanie, stravu, podľa potreby mu robí občasnú nákupy, prispieva na sviatky. Nebolo preukázané, že by sa podieľal na úhrade zvýšených výdavkov súvisiacich napr. s nákupom bicykla, korčúl, pobytom v letných táboroch. Matka čiastočnú úhradu týchto zvýšených výdavkov od otca ani nežiadala. Pokiaľ ide o príjem otca oproti obdobiu pôvodne určeného výživného, tu došlo k miernemu nárastu jeho priemerného čistého príjmu ako zamestnanca zo sumy približne 700 eur mesačne na sumu približne 760 eur mesačne.

44. Zásadnou okolnosťou, ktorá nastala na strane otca, je narodenie ďalších dvoch detí 28. 11. 2020. Otec uzavrel manželstvo, v jednej domácnosti žije s manželkou, ktorá je na materskej dovolenke, okrem materského príspevku a prídavkov na deti nemá ďalší príjem. Existencia ďalších vyživovacích povinností otca má zásadný význam pri určovaní počiatku a ohraničenia doby odôvodňujúcej určenie zvýšeného výživného maloletému synovi. Matka podala návrh v januári 2018, a až do obdobia konca mesiaca, v ktorom otcovi pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti, súd považuje zvýšenie výživného za plne legitímne, zodpovedajúce zárobkovým možnostiam a schopnostiam, ako aj majetkovým pomerom otca, spoločne s preukázanými odôvodnenými potrebami maloletého. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal nielen na skutočné príjmy dosahované otcom v rozhodnom období, ale prihliadal aj na jeho potenciálne príjmy, ktoré by mohol dosahovať pri preukázanej existencii faktorov umožňujúcich mu uplatniť sa na trhu práce. Súd bral do úvahy prechodné obdobie, v ktorom otec ukončil zamestnanie u predchádzajúceho zamestnávateľa D. Q. P., spol. s r. o., kde dosahoval príjem presahujúci 700 eur mesačne, a následne klesol jeho príjem o viac ako 200 eur mesačne. Uvedenú skutočnosť však súd nevyhodnocuje v prospech otca, ale hodnotí to ako situáciu, v ktorej sa ocitol dobrovoľne, keď sa vzdal vyššieho zárobku, a následne sa zamestnal až 14. 1. 2019. Príjem z príležitostnej zárobkovej činnosti spojenej s výrobou a zverejňovaním krátkych videonahrávok predstavoval za obdobie rokov 2018 až 2019 priemerne 72,62 eur mesačne. Pri konštatovaní objektívneho proporcionálneho rastu životných nákladov maloletého súd ustálil zvýšenie výživného počnúc od podania návrhu matky, t. j. od 17. 1. 2018, v sumách po 150 eur mesačne, t. j. v sumách vyšších o 40 eur mesačne, ohraničene do obdobia konca novembra 2020, kedy došlo ku zásadnej zmene pomerov na strane otca narodením ďalších dvoch detí. V uvedenom prechodnom období otcovi vznikol dlh na zameškanom výživnom v sume 1. 375,80 eur, a tento dlh mu súd povolil splácať v primeraných splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným, prvýkrát od mesiaca nasledujúceho po

právoplatnosti tohto rozsudku. Matka žiadala zvýšiť výživné zo sumy 110 eur mesačne na 250 eur mesačne a navrhla určiť výživné na tvorbu úspor v sumách po 50 eur mesačne. Súd považuje zvýšenie bežného výživného a určenie výživného na tvorbu úspor v matkou navrhovanom rozsahu za odporujúce zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, preto návrh na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti a návrh na určenie výživného na tvorbu úspor ako nedôvodné zamietol.

45. Ďalším návrhom, ktorým sa súd v konaní zaoberal, bol návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. V konaní bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, vrátane znaleckého dokazovania a zisťovania stanoviska maloletého. Vypočutí boli obidvaja rodičia, ktorí prezentovali svoje podstatné argumenty svedčiace v prospech ich návrhu. Matka od počiatku konania odmietala striedavú osobnú starostlivosť a navrhovala návrh otca na zverenie syna do striedavej osobnej starostlivosti zamietnuť. Otec spočiatku navrhoval rozšírenú úpravu styku s maloletým, avšak v ďalšom období, prihliadajúc i na stanovisko maloletého, navrhoval syna zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Poukazuje tiež na hlbokú citovú naviazanosť syna ku nemu ako otcovi, aj na blízkú väzbu k jeho manželke a dcéram. On má záujem podieľať sa na výchove syna, byť mu nápomocný a nablízku, chce mu vyplňať voľný čas a podporovať ho.

46. Z obsahu vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a bez pochybností preukázané, že obidvaja rodičia majú v celku štandardné výchovné prostredie, u matky súdny znalec vyslovil výhrady týkajúce sa výchovných postupov, kedy matka voči synovi používa vo zvýšenej miere represívne opatrenia. Hoci matka uvedené popiera, znalkyňa jej odporúča prehodnotiť výchovné prístupy ku synovi a volíť adekvátnu formu represívnych opatrení. Z vyjadrenia samotného maloletého vyplýva, že najmä pri domácej príprave a pri prezentovaní svojho postoja, týkajúceho sa rodičovskej osobnej starostlivosti, čelí opakovane matkinej nevôli, až hnevu. Obidvaja rodičia majú ku synovi pozitívny vzťah, ani u jedného z nich nebola zistená závažná psychopatológia, ktorá by im mala brániť vo výchove ich maloletého syna. Otec prejavil výsostný záujem podieľať sa väčšou mierou na výchove a vzdelávaní syna. U obidvoch rodičov bolo preukázané, že do istej miery využívajú syna v prospech svojich individuálnych potrieb v nastavení voči druhému rodičovi. Napriek tomu, že v konaní bolo preukázané, že rodičia nedokážu v súčasnosti v primeranej miere spolu komunikovať o zásadných otázkach, viackrát v konaní prezentovali snahu o zmenu tohto stavu, v minulosti sa zúčastňovali procesov mediácie, a najmä počas jej priebehu bolo preukázané, že hoci rodičovský konflikt je intenzívny, existuje možná cesta ako situáciu riešiť. Rodičia v minulosti dokázali podľa pravidiel riadne fungovať do momentu, kedy začali hájiť svoje osobné pozície, a tieto tendencie súd vyhodnocuje ako snahu mnohokrát nekriticky presadzovať svoje záujmy bez dostatočného ohľadu na maloletého, ktorý bol vťahovaný do riešenia otázok rodičovskej starostlivosti, a ktoré ho výrazným spôsobom zaťažujú a majú najmä ťaživý emocionálny dopad na jeho prežívanie.

47. Po opakovaných rozhovoroch s maloletým v rámci výsluchu, taktiež po opakovanom prezentovaní jeho postoja pred kolíznym opatrovníkom, súd dospel k záveru, že v súčasnosti je najvhodnejším rozhodnutím o rodičovskej starostlivosti zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Maloletý sa vyjadril jednoznačne, hoci s obavami o dôsledky prezradenia jeho prání, že chce striedavú osobnú starostlivosť po týždni. Nemá záujem sťahovať sa do miesta iného bydliska, nemá záujem navštevovať školu, ktorá sa nachádza v mieste domu, do ktorého sa hodlá matka za svojim priateľom presťahovať. Maloletý toto stanovisko prezentoval dostatočne dôrazne. Súčasne bolo z prejavu maloletého zrejmé, že citová väzba ku otcovi je natoľko intenzívna, že v prípade, ak by sa plánoval presťahovať on, je ochotný navštevovať inú školu v mieste prípadného nového bydliska otca. Maloletý dokonca prezentoval stanovisko, že v prípade, ak by nebol zverený do striedavej osobnej starostlivosti, preferoval by osobnú starostlivosť otca, pri pravidelných návštevách matky, najmä počas víkendov.

48. Napriek tomu, že matka opakovane prezentovala nesúhlas so striedavou osobnou starostlivosťou, súd je toho názoru, že jej nesúhlas nie je založený na zásadných principiálnych a racionálnych dôvodoch. Jej zamietavé stanovisko sa neopiera o žiadne dôvody, ktoré by mohli byť spôsobilé intenzívnym spôsobom negatívne zasahovať do záujmu maloletého. Súd nepovažuje za prekážku výkonu striedavej osobnej starostlivosti ani skutočnosť, že medzi rodičmi aktuálne absentuje primeraná miera komunikácie, vzájomný rešpekt a tolerancia. U obidvoch rodičov bolo preukázané, že majú v zásade rovnaké predpoklady pre výchovu maloletého. Rola matky i otca má nezastupiteľné miesto a význam pri zdravej výchove, formovaní a životnej orientácii ich syna. Jednou z hlavných pohnútok,

pre ktoré matka chce zachovať terajšiu formu osobnej starostlivosti, je, okrem ňou spochybňovaných výchovných metód otca, plánované presťahovanie sa do iného mesta. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že súd nemá právo, ani záujem, zasahovať do tejto životnej voľby matky, avšak v súvislosti so sledovaním najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa súd poukazuje nielen na odmietanie takéhoto riešenia maloletým, ale i na potrebu väčšej ochoty rodičov prispieť adekvátnou komunikáciou ku žiadanej stabilizácii pomerov maloletého. Aktuálne maloletý žije so svojou matkou a jej rodičmi v obci Podtureň, v bydlisku nachádzajúcom sa neďaleko od bydliska otca. Najbližšie mesiace k úplnému presťahovaniu matky do iného bydliska ani nedôjde. Súd je povinný pri rozhodovaní vychádzať z aktuálneho skutkového stavu, preto v danom štádiu nepovažuje za potrebné, ani naliehavé, rozhodovať o nezhode rodičov v otázke premiestnenia maloletého, preto v tejto časti konanie zastavil. Súdu nedá nespomenúť jednu z možných alternatív, ak by mal otec i matka rovnako záujem o stabilizáciu pomerov na strane maloletého, že v rámci striedavej osobnej starostlivosti do úvahy prichádza i riešenie, kedy počas striedavej osobnej starostlivosti matky by táto trávila čas s maloletým v mieste jej doterajšieho bydliska u jej rodičov, s ktorými má maloletý vybudovaný pevný vzťah, od malička s nimi v tomto prostredí žije, je to popri bývaní u otca jedno z jeho stabilných zázemí, pričom jeho vzdialenosť od plánovaného nového bydliska matky nie je tak zásadná, aby to predstavovalo neriešiteľnú prekážku. Túto alternatívu súd považuje za jedno z možných riešení bez toho, aby naliehal na matku, aby takýto spôsob riešenia citlivých a zásadných osobných záležitostí maloletého syna akceptovala. V rámci jedného z vyjadrení matky bola jej zmienka na poslednom pojednávaní o tom, že názor maloletého rešpektuje, pričom takýto postoj matky súd považuje za konštruktívnu zmenu prístupu, a je len na nej, do akej miery dokáže postoj a prania dieťaťa v primeranej miere i naplňať Zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti súd nepovažuje za bezprecedentný ústupok alebo bezhraničné akceptovanie vôle maloletého, ale za postup, ktorý sa javí byť pre neho, poukazujúc i na odporúčania znalkyne, riešením, ktoré je v danom štádiu v jeho najlepšom záujme. Striedavá osobná starostlivosť zabezpečí rovnocennú starostlivosť obidvoch rodičov nielen v bežnom roku, ale i v období vianočných sviatkov v roku.

49. Pokiaľ ide o návrh zástupkyne matky na doplnenie dokazovania vypracovaním nového znaleckého posudku kvôli opätovnému preskúmaniu najlepšieho záujmu maloletého a spôsobu, akým spôsobom sa s ním o predmetnej otázke komunikuje, tento súd zamietol s odôvodnením, že ide o dôkaz, ktorý sa týka okolností, ktoré je možné zistiť inými už skôr vykonanými a navrhnutými dôkazmi, a taktiež z dôvodu hospodárnosti s účelnosti, keď súd nepovažuje ďalší znalecký posudok za dôkaz, ktorý by mohol zásadným spôsobom priniesť iné hodnotenie prezentovaného postoja a prežívania maloletého.

50. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd výživné neurčil. Súd prihliadal na príjem obidvoch rodičov, keď tento je u otca vyšší ako u matky o približne 200,- eur, avšak na druhej strane, otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, na ktoré je treba pri zachovaní spravodlivej miery proporcionality prihliadať. Neurčenie výživného počas trvania striedavej osobnej starostlivosti je odrazom i primeranej rovnováhy zárobkových i majetkových pomerov obidvoch rodičov.

51. Súd súčasne rozhodol o tom, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach, čo priamo zodpovedá určenej forme rovnovážnej striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Obidvaja rodičia by mali pristúpiť ku konsolidovaniu vzťahov a nastoleniu rovnováhy postupov a vzájomného dopĺňania i rešpektu pri výchove, vzdelávaní, školskej príprave a organizovaní voľného času a záujmových aktivít syna, aby nedošlo k negatívnym dopadom, ktoré by sa mohli už v blízkej dobe prejaviť najmä nedôverčivosťou voči okoliu, chaosom v ich vzájomných vzťahoch, spochybňovaním ich kompetencií, derešpektom voči autoritám, ale i emočnými poruchami alebo poruchami správania u dieťaťa, pred ktorými vystríhala znalkyňa v konaní.

52. Týmto rozsudkom dochádza ku zmene predchádzajúceho rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/173/2013- 59 zo dňa 24. 1. 2013 v časti týkajúcej sa výživného v rozhodnom období a v časti týkajúcej sa osobnej starostlivosti maloletého.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.