

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12P/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200916  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320200916.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa K. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Mesto Č., t.č. v zariadení A. P. I., J. I. XXX, XXX XX W., C. konaní zastúpená poručníkom Mesto Č.O., dieťa rodičov matky X. D., nar. X.X.XXXX, bytom Mesto Č., prechodne bytom V. XXX/X, XXX XX Č. a otca neuvedeného, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry v Čadci, 17. novembra 1567, 022 01 ČADCA, o návrhu ÚPSVaR Čadca na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia a určenie výživného matke a o návrhu navrhovateľov 1) K.. K. I., nar. X.X.XXXX, D. N. Č.. XXX, V. D. O. X) X.. D. I., R.. X.X.XXXX, D. N. Č.. XXX, okres D., o zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov v rade 1 a 2 a určenie výživného matke, takto

### rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloleté dieťa K. D., nar. XX.X.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov K.. K. I., rod. D., nar. X.X.XXXX a X.. D. I., nar. X.X.XXXX, obaja bytom N. Č.. XXX, okres D., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, ktorí **s ú p o v i n n í** vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a **m a j ú** právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka X. D., nar. X.X.XXXX, je **p o v i n n á** platiť výživné na maloleté dieťa K. D., nar. XX.X.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Súd konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou K. D., nar. XX.X.XXXX, **z a s t a v u j e**.

IV. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Čadca č. konania 12P/3/2020-21 zo dňa 24.3.2020 o vydaní neodkladného opatrenia, ktorým bola dočasne nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou K. D., nar. XX.X.XXXX a uložená povinnosť matke hradiť výživné na maloletú, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Čadca dňa 23.3.2020 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca ako navrhovateľ navrhol, aby súd u maloletej K. D. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v A. P. I. W. za súčasného uloženia vyživovacej povinnosti matke v sume 30% zo sumy životného minima; konanie sa vedie na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 12P/3/2020. Z podaného návrhu bolo zistené, že sa s úradom skontaktovala pracovníčka novorodeneckého oddelenia J. Č. ktorá uviedla, že dňa 14.3.2020 sa narodila maloletá K. D.. Matka dieťaťa X. D. 16.3.2020 dieťa opustila

a uviedla, že ju chce dať do ústavu. Matka narodenie dieťaťa a jeho zanechanie v nemocnici úradu žiadnym spôsobom neoznámila. Matka dieťaťa nemá vytvorené vhodné stabilné výchovné a rodinné prostredie. Matka má v starostlivosti tri maloleté deti V., nar. X.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX a A., nar. X.X.XXXX, s ktorými sa zdržiavala v Českej republike. Tohto času je u svojich rodičov v jednoizbovom byte. Deti nemajú ani priestor a ani samostatné lôžko. V jednej miestnosti sa zdržiava a prespáva väčší počet dospelých osôb. Deti nemajú vytvorené základné návyky, zanedbávajú povinnú školskú dochádzku, na matku bolo podané trestné oznámenie pre ohrozovanie mravnej výchovy detí. Nad deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/37/2019, ktoré konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené v dôsledku odvolania zo strany matky. Matka mala ešte ďalšie tri deti K., A. a A., ktoré deti sú už osvojené. Na preukázanie tvrdení predložil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny ako navrhovateľ listiny a to rodný list maloletej K. D. z ktorého mal súd preukázané, že matka dieťaťa otca neuviedla, narodenie dieťaťa je zapísané v matrike v knihe narodení vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX por. č. XXX; mailové oznámenie K. T. z neonatologického oddelenia J. R. I. N. Č. o opustení maloletého dieťaťa matkou zo dňa 17.3.2020; oznámenie o narodení dieťaťa z ktorého bolo preukázané, že dieťa sa narodilo zdravé, je zo siedmeho tehotenstva, pôrodná hmotnosť bola XXXX Z. a dĺžka XX P. Dieťa nejavilo známky vývojovej vady. A. P. I. prostredníctvom mailovej komunikácie vyslovilo súhlas s umiestnením maloletého dieťaťa ( č.l. 11 spisu).

2. Návrhom doručeným súdu 29.7.2020 požiadali navrhovatelia 1) K.. K. I., nar. X.X.XXXX, bytom N. Č.. XXX, okres D. a 2) X.. D. I., nar. X.X.XXXX, bytom N. Č.. XXX, okres D., o zverenie maloletého dieťaťa K. D. do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov v rade 1 a 2 a určenie výživného matke. Návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 12P/16/2020. Návrh spoločne odôvodnili tak, že uznesením súdu 12P/3/2020-21 zo dňa 24.3.2020 bola maloleté K. odovzdaná do starostlivosti A. P. I., W. z dôvodu, že matka sa o dcéru nezaujíma a neplní si ani vyživovaciu povinnosť voči dcére, preto bola zapísaná do zoznamu detí vhodných do náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovatelia sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť (pestúnsku starostlivosť i osvojenie) na určenom úrade v Ž.. Mal. K. je sestrou mal. A.. nar. XX.XX.XXXX, ktorú si osvojili, preto ich aj úrad vyzval, či majú záujem prevziať mal. K. do pestúnskej starostlivosti. Po viacerých stretnutiach s mal. K., kedy došlo medzi nimi k nadviazaniu vzťahu, sa rozhodli, že majú záujem si mal. K. zobrať do pestúnskej starostlivosti. Mal. K. majú na hosťovskom pobyte na základe dohody so zariadením. Mal. K. veľmi dobre prijala celá rodina a je ochotná im v prípade potreby pomáhať. Navrhovatelia bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Majú veľký priestor dom, kde budú mať každá z detí svoju vlastnú izbu. Navrhovateľka v 1. rade je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok mesačne v sume 370,- € a ešte popri tom pracuje na čiastočný úväzok ako učiteľka v U. Š. N., kde dosahuje mesačný príjem 380,- €. Navrhovateľ v 2. rade je zamestnaný ako technik vo firme P. K. W.. I..W..V.. N.. Domov dochádza každý deň a pomáha manželke pri starostlivosti i mal. deti. Jeho čistý mesačný príjem je cca 2.000 €. Sú schopní mal. K. zabezpečiť riadnu starostlivosť a spoločne majú záujem prehlbovať súrodenecké väzby medzi sestrami. Na preukázanie tvrdení navrhovateľa v rade 1 a 2 pripojili k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia rodný list maloletého dieťaťa, odporúčanie Úradu práce Žilina z 02.07.2020 o zverení dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti, rozhodnutie zo dňa 21.3.2018 o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť, sobášny list navrhovateľov v rade 1 a 2, potvrdenie od lekárov o zdravotnom stave navrhovateľov, výpisy registra trestov navrhovateľov, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku u navrhovateľky a o poberaní príjmu zo U. S. X. D. v rade 1), potvrdenie o príjme navrhovateľa v rade 2) od zamestnávateľa P. K. W., I..W..V.. N., list vlastníctva č. XXX kat. územia N. o vlastníctve nehnuteľnosti - rodinného domu č. XXX.

3. Tieto konania o oboch návrhoch tak ÚPSVaR Čadca ako i navrhovateľov v rade 1) a 2) boli spojené na spoločné prejednanie a rozhodnutie za podmienok ust. § 166 ods. 1 CSP v nadväznosti na ust. § 2 ods. 2 CMP pod spoločnou spisovou značkou 12P/3/200 (tzn. toho konania, ktoré zo spojených konaní na súde začalo ako skoršie), nakoľko súd mal zato, že podľa ust. § 54 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

4. V rámci prípravy pojednávania mal súd preukázané, že do oboch konaní vstúpil postupom podľa § 13 ods. 1 CMP prokurátor. Súd v rámci prípravy pojednávania maloletej ustanovil kolízneho opatrovníka uznesením č.l. 29 spisu zo dňa 24.3.2020, ktorého požiadal súčasne o prešetrenie pomerov v rodine maloletej. Maloletá K. bola na základe uznesenia Okresného súdu Čadca o neodkladnom opatrení č.k. 12P/3/2020-21 zo dňa 24.3.2020 umiestnená v A. P. W., nakoľko túto matku zanechala po pôrode v

nemocnici a súd v rámci neodkladného opatrenia súčasne matke uložil vyživovaciu povinnosť v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.5.2020 a maloletá podľa správy (č.l. 39 spisu) bola do Centra odovzdaná dňa 2.4.2020.

5. Súd doručil matke maloletého dieťaťa v rámci prípravy pojednávania návrh na pestúnsku starostlivosť 6.10.2020, vo veci ústavnej starostlivosti 28.4.2020. Rovnako tak doručil návrhy všetkým účastníkom konania ako i K. Č., ktoré sa stalo na základe rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 7P/36/2020-36 zo dňa 25.2.2021 poručníkom maloletého dieťaťa (pozn. súdu v priebehu prebiehajúceho súdneho konania).

6. Súd vo veci opakovane nariadil pojednávanie na ktoré predvolal všetkých účastníkov konania. Na pojednávanie konané dňa 20.4.2021 sa dostavili navrhovatelia v rade 1,2, zástupca úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Čadci, prokurátor, splnomocnená zástupkyňa za A. P. I. K.. S. J.. Nedostavila sa matka, ktorá si neprevzala predvolanie v úložnej dobe na pošte/súd uplatnil fikciu doručenia, rovnako sa tak nedostavil ani poručník dieťaťa, ktorý mal doručenie predvolania vykázané dňa 16.3.2021 a ktorý svoju neúčast' neospravedlnil žiadnym spôsobom a ani sa k podanému návrhu na výzvu súdu nevyjadril. Súd za splnenia procesných podmienok podľa § 180 a nasled. CSP vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti matky a poručníka maloletého dieťaťa, majúc zato, že sú splnené všetky procesné podmienky pre tento postup a neboli zistené žiadne dôvody, ktoré by rozhodnutiu vo veci bránili.

7. Súd na pojednávaní vypočul prítomných účastníkom a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov (§ 204 CSP) tvoriacich obsah spisového materiálu k veci sa viažucemu a to návrh na začatie konania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny čl. 2 na nariadenie ústavnej starostlivosti, oboznamuje čl. 8 návrh Úradu práce na nariadenie neodkladného opatrenia, čl. 10 rodný list maloletého dieťaťa, ktoré sa narodilo 14.3.2020, čl. 19 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na matku, kde matka bola naposledy zamestnaná na dohodu o vykonaní práce u X.. N. H. C. Z., kde mala vymeriavací základ 90,- Eur, čl. 21 uznesenie Okresného súdu Čadca o nariadení neodkladného opatrenia, kde dieťa bolo zverené do starostlivosti A. P. W. a matka bola zaviazaná hradiť výživné v rozsahu 30 % zo sumy životného minima, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.3.202, čl. 29 uznesenie o ustanoveného kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa, čl. 39 správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý informoval súd o tom, že maloleté dieťa bolo 2.4.2020 odovzdané do starostlivosti A. P. I. C. W., čl. 42 oznámenie Okresnej prokuratúry o vstupe do konania podľa § 13 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Zb., čl. 49 správa o maloletej K. podaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 24.4.2020, ktorú sudkyňa oboznamuje prečítaním, uznesenie o spojení návrhu vo veci ústavnej starostlivosti nad maloletou K. a návrhu vo veci navrhovateľov manželov Suchých na uloženie pestúnskej starostlivosti u maloletej K., čl. 79 lustrácia v Sociálnej poisťovni na K.. K. I., z ktorej vyplýva, že táto je zamestnancom alebo bola ku dňu lustrácie v škole, U. Š. S. X. D., N., kde mala vymeriavací základ posledný v mesiaci august 2020 v sume 397,30 Eur, čl. 81, 82 lustrácia na navrhovateľa X.. D. I. vo vzťahu k zamestnaniu na Sociálnej poisťovni, kde je zamestnaný od 1.7.2011 v spoločnosti P. K. W., I.W.V., N., kde mal naposledy vymeriavací základ v mesiaci august 2020 v sume 2.311,07 Eur, čl. 86 pracovný posudok vydaný zamestnávateľom X.. D. I. vo vzťahu k podanému konaniu, čl. 88 vyjadrenie Úradu práce k návrhu navrhovateľov, čl. 92 pracovný posudok na K.. K. I., čl. 95 správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko D. vo vzťahu k navrhovateľom manželom I. a maloletej K.; súd oboznámil ďalej rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 7P/36/2020 zo dňa 25.2.2021, ktorým súd vyslovil osvojiteľnosť maloletej K. D., nar. XX.X.XXXX, matku zbavil rodičovských práv a povinností k maloletej K. D., maloletej K. ustanovil za poručníka mesto Č., ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o dieťa, rozhodnutie o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa bude podliehať schváleniu súdom, zároveň vymedzil povinnosť poručníkovi dva krát ročne do 30.6. a do 31.12. podávať správu o majetku maloletého dieťaťa, žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Ďalej súd oboznámil obsah pripojeného spisu 12P/16/2020, ide o návrh navrhovateľov na zverenie dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti a určenie výživného matke, ktorý návrh je evidovaný na čl. 2 súdneho spisu, súčasťou je aj rodný list maloletého dieťaťa, čl. 4 odporúčanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na zverenie dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom I., čl. 5 rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradu rodinnú starostlivosť z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline evidované pod č. 2018/91110 zo dňa 21.3.20218, čl. 6 sobášny list navrhovateľov X.. D. I. a K.. K. D., ktorí uzatvorili manželstvo 2.8.2014, čl. 7 potvrdenie o zdravotnom stave maloletej K., čl. 8 potvrdenie o dobrom zdravotnom stave navrhovateľa X.. D. I. od lekára K.. S. O., čl. 9 potvrdenie o dobrom zdravotnom stave K.. K. I. od všeobecného lekára K.. O. N., čl. 10 výpis z registra trestov u D. I., ktorý nemá vyznačený žiadny záznam, čl. 12 výpis z registra trestov u K.. K. I., rovnako bez záznamu, čl. 14 potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku K.. K. I., naposledy v mesiaci júl 2020

v sume 370,- Eur, potvrdenie o rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa v roku 2019 v sume 220,70 Eur, čl. 16, 17 potvrdenie o príjme, čl. 16 zo U. Š. S. X. D. pre K. I., príjem bol za sledované obdobie v celom rozsahu vo výške 3.609,78 Eur, priemerne 328,16 Eur mesačne, čl. 17 potvrdenie o príjme navrhovateľa X.. D. I., kde ten príjem v priemere predstavoval sumu 2.3225,96 Eur, čl. 18 výpis z katastra nehnuteľností z kat. úz. N., obec N., okres D., kde sú zapísaní ako vlastníci alebo vlastník D. I., kde nadobudol rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele č. XXX, uznesenie čl. 28 o zamietnutí návrhu navrhovateľov na zverenie dieťaťa neodkladným opatrením do ich starostlivosti, čl. 32 oznámenie prokurátora o vstupe do začatého konania.

8. Zástupca Úradu práce sociálnych vecí a rodiny pred pojednávaním vo veci samej pred otvorením pojednávania do zápisnice vzal návrh na ústavnú starostlivosť u maloletého dieťaťa späť, nakoľko mal zato, že nariadením pestúnskej starostlivosti, ktorá má prednosť pred ústavnou starostlivosťou návrh stratil opodstatnenie, maloletú K. doporučil zveriť manželom Suchým, nakoľko títo sa o maloletú starajú počas hosťovského pobytu vzorne, a je to i v záujme samotného maloletého dieťaťa.

9. Vzhľadom na toto stanovisko súd vo veci konal a vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k návrhu navrhovateľov na spoločnú pestúnsku starostlivosť u maloletej K. D. a konanie o návrhu zastavil (výrok IV) postupom podľa § 29 ods. 1 CMP za súhlasného stanoviska prítomných, pričom mal zato, že nie je dôvod na pokračovanie v konaní s poukazom na návrh navrhovateľov čo do pestúnskej starostlivosti u maloletej K. ( výrok III. rozsudku).

10. Navrhovateľka K.. K. I. zotrvala na podanom návrhu v nezmenenom rozsahu, uviedla, že sú s maloletým dieťaťom v kontakte, majú 5-ročné dieťa, maloletú A., ktorá je biologickou sestrou maloletej K., dali si požiadavku, že by prijali ďalšie dieťa. Kontaktoval ich úrad v júni minulého roka, pričom nadviazali s maloletou kontakt, teda interakciu, spoznávali sa. Následne od júla je u nich maloletá na hosťovský pobyt a aktuálne, aj keď ten vzťah sa vyvíja, už má jeden rok a jeden mesiac, je ako člen rodiny. Uviedla, že pracuje na čiastočný úväzok, počas tejto doby jej maloletú prizrie stará matka. S maloletou K. si vytvorila vzťah aj ich dcéra A., ktorá je jej biologickou sestrou a rovnako tak aj širšia rodina.

11. Navrhovateľ X.. D. I. potvrdil tvrdenia manželky, zotrval na podanom návrhu rovnako a uviedol, že je zamestnaný, prevažnú časť však pracuje doma na home office, maloletú K. by si chceli s manželkou osvojiť.

12. Prokurátor odporučil vo vyjadrení zveriť dieťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom, matku zaviazat' hradením výživného na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline.

13. V rámci úradnej činnosti si súd zabezpečil lustráciu o príjme navrhovateľov zo Sociálnej poisťovne na matku maloletého dieťaťa, ktorá bola naposledy evidovaná na dohodu o vykonaní práce od 9.7.2020 do 14.7.2020 u X.. N. H. I. Z.. Zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/3/2020 mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 24.3.2020 súd nariadil J. R. I. N. Č., aby odovzdali mal. K. D., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti zariadenia a to A. P. I., J.. I. XXX, XXX XX W. a matke maloletej bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej K. D., R.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa na účet zariadenia A. P. I., J.. I. XXX, XXX XX W., vždy do 15.dňa toho - ktorého mesiaca vopred počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia. Súčasťou tohto návrhu na neodkladné opatrenie bol i návrh manželov na zverenie dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti ( čl. 2 a nasl.)

14. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 02.07.2020 tento úrad odporučil dieťa K. D. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti manželom X.. D. I.É. a K.. K. I., ktorí sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a majú záujem o pestúnsku starostlivosť alebo osvojenie. S dieťaťom nadviazali kontakt, obom manželom bolo poskytnuté poradenstvo, manželia sa rozhodli prijať maloletú do K. do svojej domácnosti, toto rozhodnutie verbalizujú a riešia i otázky s príchodom dieťaťa do domácnosti, ukončenie pracovného pomeru navrhovateľky p. I. a faktické zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. Podľa vyjadrenia psychológa, hosťovský pobyt môže prispieť k prehĺbovaniu vzťahu medzi žiadateľmi a dieťaťom. Hosťovský pobyt mal začať 1.7.2020. Psychológ v závere uviedol, že odporúča mal. K. D. zveriť do náhradnej rodinnej starostlivosti žiadateľov. Z rozhodnutia č. 2018/91110 zo dňa 21.3.2018 vyplynulo, že obaja navrhovatelia splnili podmienky pre zápis do zoznamu žiadateľov

o náhradu starostlivosť dňom 21.3.2018. Obaja zamestnávateľia navrhovateľov hodnotili v doručených pracovných posudkoch svojich zamestnancov iba pozitívne. Podľa vykonaného šetrenia Úradu práce matka nemala vytvorené vhodné podmienky, matka sa o svoje deti žiadnym spôsobom nezaujímal, nezabezpečovala osobnú starostlivosť ani jednému zo 7 detí.

15. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obaja navrhovateľia sú bezúhonní čo vypláva z výpisov z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, kde ani jeden nemá záznam v registri trestov. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podaním odporučilo zveriť maloletú do náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľom 1 a 2 ako manželom. Obaja navrhovateľia podľa lekárskeho správ od K.. S. O. a K.. O. N. sú zdraví, sú schopní starať sa o maloleté dieťa. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately číslo 2018/207281 zo dňa 21.3.2018 boli navrhovateľia zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť.

16. Podľa 48 ods. 1 až 4 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len zákona o rodine)

(1) Ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

(2) Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(3) Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

(4) V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 až 6 zákona o rodine

(1) Pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(2) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(3) Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane.

(4) Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

(5) Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

(6) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 51 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 39 ods. 4 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 29 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len CMP)

1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Podľa 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané splnenie všetkých podmienok pre vyhovieť návrhu navrhovateľov manželov Suchých na zverenie maloletej K. D. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti ako manželov, nakoľko matka maloletej dieťa opustila už po pôrode, o maloletej dieťaťu nejaví žiadny záujem /ako ani o ostatné deti/, čo preukazuje nielen opustením dieťaťa, ale akoukoľvek absenciou o život dieťaťa, o aktivitu v rámci súdneho konania. Navrhovatelia nadviazali s dieťaťom kontakt a od júla 2020 je dieťa v ich domácnosti na hosťovskom pobyte počas ktorého nadviazali s maloletou K. navrhovateľia vzťah, rovnako tak aj ich dcéra A., ktorá je biologickou sestrou maloletej K.. Manželia /navrhovatelia v rade 1 a 2/ svojim správaním a spôsobom života zaručujú, že o maloletú bude riadne postarané, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obaja navrhovatelia sú bezúhonní, majú vytvorené nielen materiálne podmienky na výchovu dieťaťa, ale najmä osobnostné vlastnosti sú zárukou na náležitú starostlivosť a výchovu dieťaťa. Obaja rešpektujú i to, aby dieťa do budúcnosti malo zachované citové väzby napríklad vo vzťahu k súrodencovi ako najbližšiemu biologickému príbuznému. Súd preto za splnenia podmienok podľa § 51 CMP a nasl. dieťa zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom, pričom poukazuje i na vykonané šetrenia v rámci tohto súdneho konania a súhlasné stanovisko nielen Úradu práce SVaR Čadca, zástupcu A. P. W. ale i prokurátora, ktorý do prebiehajúceho konania vstúpil. Navrhovatelia ako pestúni budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a rovnako tak majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

18. S prihliadnutím na majetkové pomery matky, ktorá žije neusporiadaným spôsobom života súd určil iba minimálne výživné v rozsahu 30% zo sumy životného minima, pričom toto zaviazal hradiť matku na Účet úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Žiline počnúc právoplatnosťou rozsudku. matka dieťaťa nikde nepracovala, nemala žiadne pracovné návyky, ak aj bola zamestnaná bolo to iba na dohodu o vykonaní práce. Pokiaľ aj matka bola zbavená rodičovských práv, súd uvádza, že toto ju nezbavuje povinnosti hradiť výživné na dieťa ( § 39 ods. 4 zákona o rodine).

19. Pokiaľ súd zastavil konanie vo veci ústavnej starostlivosti nad maloletou K. boli splnené podmienky ust. § 335 ods. 1 CSP na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré súd nariadil uznesením č.k. 12P/3/2020-21 zo dňa 24.3.2020, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou K. D., nar. XX.X.XXXX a uložená povinnosť matke hradiť výživné na maloletú počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. K tomuto rozhodnutiu súd pristúpil aj bez návrhu.

20. O trovách konania rozhodol súd postupom podľa § 52 CMP, nakoľko nezistil dôvod pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.