

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010124
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221010124.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinená

P. M., rodená M., narodená XX.X.XXXX, naposledy bytom E.
nad T., T. XXX/X, t.č na neznámom mieste,

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho nezaopatreného maloletého syna A. J., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý bol predbežným opatrením Okresného súdu Galanta spisovej značky 12P/25/2016 z 01.02.2016 umiestnený do ústavnej starostlivosti Detského domova C. E. a následne rozsudkom Okresného súdu Galanta spisovej značky 25P/7/2016 z 22.05.2017, s právoplatnosťou od 14.07.2017, bola obvinená ako jeho matka zaviazaná prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 27,13 eur, ktoré výživné mala obvinená platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti rozsudku, na účet Detského domova C. E., T. 1, C. E. (v súčasnosti Centrum pre deti a rodiny C. E.), túto svoju zákonnú povinnosť si bezdôvodne zavinene neplní od počiatku, teda od 14. júla 2017 až doposiaľ tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineneho neplatenia výživného zdržiavala, pretože hoci počas tohto obdobia preukázateľne nemala žiadne zamestnanie ani pracovný pomer, nevyvinula ani minimálne úsilie smerujúce k tomu, aby svoju finančnú tieseň zmiernila aspoň zaradením sa do evidencie nezamestnaných na príslušnom úrade práce, ktorou evidenciou by si v prvom rade zvýšila svoje šance na trhu práce a tiež mohla poberať sociálne dávky, ktoré by jej finančnú situáciu zlepšili, pričom v rámci riešenia predbežnej otázky mala a mohla prispievať na výživu svojho jediného dieťaťa sumou najmenej vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima, ktorou bola do 30.06.2017 suma vo výške 27,32 eur na jedno dieťa na mesiac, do 30.06.2018 to bola suma 28,08 eur na jedno dieťa na mesiac, do 30.06.2019 to bola suma 28,78 eur na jedno dieťa na mesiac a od 01.07.2019 je to suma 29,42 eur na jedno dieťa na mesiac, v období zavineneho neplatenia výživného od 14. júla 2017 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti vrátane mesiaca apríl 2021, zaostala na výživnom v sume najmenej vo výške 1.291,61 eur, ktoré dlhuje Centru pre deti a rodiny C. E.,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmenečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť, aby počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia zaplatila podľa svojich schopností k rukám: Centrum pre deti a rodiny C. E., IČO: XXXXXXXX, so sídlom C. zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu, to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia trestného rozkazu známa (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).