

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Vyd/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204992  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4421204992.6

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XXX/XX, občan SR, právne zastúpený: JUDr. Ema Zacharová, advokát, s.r.o., so sídlom Forgáčova bašta 5676/7, IČO: 47 237 023, v mene ktorej koná JUDr. Ema Zacharová, advokátka a konateľka, proti účastníkom: 1) Slovenská republika - Okresný úrad Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra, 2) LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Bratislava, IČO: 36 038 351, právne zastúpené Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o. so sídlom Pribinova 9, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, v mene ktorej koná JUDr. Ing. Petra Štofková, advokát a konateľ, 3) Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o potvrdení vydržania, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o potvrdení vydržania navrhovateľa **z a s t a v u j e**.

II. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 39,50 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2021 prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal, aby súd vydal podľa § 359f Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.M.P.“) vyzývacie uznesenie a následne, aby vydal podľa § 359j C.M.P. uznesenie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva navrhovateľovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXX, trvalý pobyt C., D. E. XXX/XX k 2/6 k celku nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci C., v katastrálnom území C., zapísanej Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom na LV XXXX ako E-N 1140/103 vo výmere 354 m<sup>2</sup> a to v časti C-KN parcely 1140/12 vo výmere 283 m<sup>2</sup>, ku ktorej LV založený nie je, pričom vo vlastníctve Slovenskej republiky ostane podiel 1/6 k celku a vo vlastníctve F. G. podiel 3/6 k celku.

2. Návrh odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci Tvrdošovce v katastrálnom území C., zapísanej Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom na LV XXX ako parcela C-KN 853 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1387 m<sup>2</sup> a dom B. H. XXX I. J. XXX. Z rozprávania svojho otca má vedomosť o tom, že už v roku XXXX-XXXX žil v tomto dome jeho prastarý otec F. B. s manželkou, nehnuteľnosť kúpil od G.. Tiež mu spomenul, že starý otec K. B. sa narodil v tomto dome v roku 1883 a tu žil neskôr s manželkou L. M. D.. Tu sa narodil aj jeho otec N. B. XXXX-XXXX a žil tu so svojou manželkou O. B. XXXX-XXXX. V tomto dome sa narodil aj on aj s dvomi súrodencami. Po N. B. zdedil on a jeho dvaja súrodenci nehnuteľnosti. Tento rodinný dom má adresu C., P. X, súp. č. XXX. Rodinný dom a pozemok sú oplotené, pričom oplotenie z uličnej strany sa nachádza na hranici parciel C-KN 1140/12 a parcely C-KN 1140/2 - ktorá je ulicou. Oplotenie na uvedenom mieste je už viac ako 100 rokov, bolo postupne v jednej časti opravované, ale jeho umiestnenie bolo stále na

tom istom mieste a čiastočne sa tu oplotenie cca 100 ročné aj nachádza. Prístup cez parcelu C-KN 1140/12 je tiež jediný prístup k rodinnému domu súp. č. XXX. Parcela C-KN 1140/12 nemá evidovaného vlastníka. Podľa údajov katastra nehnuteľností má výmeru 283 m<sup>2</sup>.

3. Okresný súd Nové Zámky uznesením sp. zn. 18Vyd/1/2021-32 zo dňa 07.04.2022 konanie zastavil, žiadnemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Voči predmetnému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 17.05.2022 a o tomto odvolaní rozhodol uznesením dňa 30.11.2022 Krajský súd v Nitre sp. zn. 9Co/129/2022-94 ako odvolací súd, ktorý napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania voči účastníčke v 2. rade potvrdil a vo zvyšnej časti napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Toto uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2023.

4. Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 19.04.2023 pod sp. zn. 18Vyd/1/2021-133 pokračoval v konaní s právnym nástupcom účastníčky v 2. rade, a to so Slovenskou republikou, Okresný úrad Nitra so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 69. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2023.

5. Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 30.06.2023 pod sp. zn. 18Vyd/1/2021-140 vyzval na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva navrhovateľovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXX/XXX, trvalý pobyt C., D. E. XXX/XX k 2/6 k celku nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci C., v katastrálnom území C., zapísanej Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom na LV XXXX ako E-N 1140/103 vo výmere 354 m<sup>2</sup> a to v časti C-KN parcely 1140/12 vo výmere 283 m<sup>2</sup>, ku ktorej LV založený nie je, pričom vo vlastníctve Slovenskej republiky ostane podiel 4/6 k celku v lehote do 29.02.2024.

6. V lehote do 29.02.2024 podal námietky účastník 1) dňa 30.01.2024, ktorý namietal, že v čase podania návrhu na dodatočné prejednanie dedičstva po neb. F. G., M. F. a návrhu na začatie konania o potvrdenie vydržania bolo zrejme, že dedičstvo nadobudne do vlastníctva štát. Štát, ktorý je zastúpený Okresným úradom Nitra uviedol, že nesúhlasí s vydržaním majetku nadobudnutého do majetku Slovenskej republiky právoplatným rozhodnutím súdu. Poukázal na to, že Okresný úrad Nitra začal s nehnuteľnosťami nadobudnutými po poručiteľkách M. Q. a F. G. nakladať v súlade so zákonom č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov v súlade s § 8 zákona o správe majetku štátu bol dňa 23.06.2022 prebytočný nehnuteľný majetok štátu ponúknutý na prevod správy v registri ponúkaného majetku štátu. Nehnuteľný majetok nadobudnutý do vlastníctva SR do dočasnej správy Okresného úradu Nitra po vyššie uvedených poručiteľkách, ktorý majetok je vedený na LV č. XXXX kat. územia C. ako parcela registra E KN č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 74 m<sup>2</sup> v celosti bol dňa 03.08.2022 v súlade s § 8a zákona o správe majetku štátu ponúknutý na predaj v osobitnom ponukovom konaní. Z dôvodu doručenia výzvy Okresného súdu Nové Zámky v predmetnej veci, dočasný správca Okresný úrad Nitra neponúkol nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX ako parcela registra E KN č. 1140/103 – zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 354 m<sup>2</sup> v celosti na prevod vlastníctva, a to iba z dôvodu, že katastrálnym odborom Okresného úradu Nové Zámky bola do LV č. XXXX kat. územia C. zapísaná poznámka o začatí konania o potvrdení vydržania sp. zn. 18Vyd/1/2021, nakoľko v súlade s ust. § 5 odsek 4 zákona o správe majetku štátu, je dočasný správca s majetkom štátu v dočasnej správe povinný naložiť bezodkladne podľa tohto zákona a v súlade s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Námietky proti vyzývaciemu uzneseniu podala aj R. G., M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, S. I. T., ktorá bola zastúpená právnym zástupcom dňa 28.02.2024, ktorá námietky podala v súlade s ustanovením § 359h odsek 1 písmeno d) C.M.P. s odôvodnením, že nemôže pred súdom obstať argument navrhovateľa, že iba on je podielovým spoluvlastníkom k nehnuteľnostiam zapísaným na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálnom odbore na LV č. XXX kat. územia C., lebo aj pani R. G. je podielovou spoluvlastníčkou tejto nehnuteľnosti, ba dokonca väčšinou, ktorá uviedla, že čo sa týka samotnej nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania, je pravdou, že je na nej umiestnený plot, ale nesúhlasila s tým, že by z neho mal byť jediný prístup k domu so súp. č. XXX. Zohľadňujúc aktuálny stav prístupových ciest, mala za to, že by sa javil vhodnejší prístup z hlavnej cesty cez pozemok č. 852/1, ktorý je tiež v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a pani R. G.. R. G. ako väčšinová podielová spoluvlastníčka na LV č. XXX kat. územia C. namieta, že navrhovateľ nie je oprávneným držiteľom, lebo vedel, že mu vec právom nepatrí. Nemôže podľa nej preto obstať argument, že „nevedel“,

resp. že sa nedopatrením dopísal vlastníkom niekto iný, keď svoje vecné právo odvodzuje od takmer 200-ročných skutočností. Mala za to, že navrhovateľ nespĺnil zákonom stanovené predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním.

8. Právna zástupkyňa navrhovateľa elektronickým podaním doručeným súdu dňa 15.04.2024 uviedla, že berie späť návrh na potvrdenie vydržania v celom rozsahu a žiada konanie vo veci zastaviť a vrátiť časť zaplateného súdneho poplatku.

9. Podľa § 29 odsek 1 C.M.P., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10. Súd konanie s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie zastavil, vzhľadom na to, že navrhovateľ v rámci dispozičného práva svoj návrh zobral späť celkom a navrhol zastavenie konania.

11. Súd výrokom II. vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 39,50 eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, najmä poslednej novely č. 530/2023 Z. z., prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, lebo navrhovateľ zaplatil s podaním návrhu na základe výzvy súdu súdny poplatok v sume 49,50 eur, a preto mu súd vrátil krátený súdny poplatok o sumu 10,- eur podľa odseku 4, ktorý predstavuje sumu 39,50 eur, ktorú vráti navrhovateľovi, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.M.P., keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).