

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/52/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124204984
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7124204984.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom v D., E. XXXX/XX, proti žalovaným 1./ E. F. C., nar. X.X.XXXX, bytom G. H., D. X, 2./ B. D. G., I. J. I. H., 3./ E. K. L., zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 8.3.2024, č.k. 34C 9/2024-222 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh z a m i e t a.
N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného ani odvolacieho konania.

o d ō v o d n e n i e:

1. Mestský súd Košice (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovaným, aby nevstupovali dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba - maloletá D. C., nar. XX.X.XXXX (ďalej len „maloletá“), t.j. vo vzťahu ku ktorej sú žalované dôvodne podozrivé či už priamo (E. F. C.), ale aj nepriamo (B. D. G., E. K. L.) z násilia. Žalobca sa ďalej domáhal, aby súd uložil žalovaným, aby nevstupovali do domu v D., E. XXXX/XX, a tiež do bytu A. I. C., H., ktorý je riadne označený, a ktorý sa nachádza na rovnakej adrese na H. H., kde býva žalobca, maloletá a A. I. C., H., ktorých žalované telesnú integritu a duševnú integritu svojim protiprávnym konaním ohrozujú. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia tiež domáhal, aby súd uložil žalovaným, aby ho písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami vôbec nekontaktovali, nekontaktovali maloletú a A. I. C., H., ktorých telesná integrita a duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená. Napokon žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal súd prvej inštancie, aby uložil žalovaným, aby sa k nemu nepribližovali, a nepribližovali sa k maloletej a A. I. C., H., resp. aby sa približovali na menej ako päťdesiat metrov, pretože ich telesná integrita a duševná integrita môže byť konaním žalovaných ohrozená. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v roku 2014 podal prvotný návrh na začatie konania o rozšírenie styku so svojou vlastnou dcérou - maloletou, od ktorého podania uplynulo už 9 a pol roka a Okresný súd Prešov jeho návrhu nikdy nevyhovел a stále rozhodol v prospech žalovanej v 1. rade, ktorá je zamestnankyňou Okresného súdu Prešov, pričom rovnako rozhodoval aj odvolací súd. V apríli 2023 po podaní návrhu na striedavú starostlivosť Okresný súd Prešov použil „taktiku“ zdržovania, zaujatosti a prospechárstva v prospech žalovanej v 1. rade, a preto žalobca požiadal Okresný súd Prešov o stiahnutie návrhu na striedavú starostlivosť. Žalobca následne požiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky o rozhodnutie, aby vec odňal Okresnému súdu Prešov a prideliť ju Mestskému súdu Košice. Aj maloletá pochopila, že sa nemôže domôcť vlastných práv na Okresnom súde Prešov, kde pracujú žalované v 1. rade a 2. rade. Preto sa maloletá rozhodla a podávala návrhy a žiadosti (aj súdom vrátane Najvyššieho súdu Slovenskej republiky), za čo ju žalovaná v 1. rade fyzicky trestala, fackovala, psychicky týrala, vydierala „sociálkou“

a v zlosti hádzala po nej kľúče, aby sa pomstila a zastrašila ju. Šťastím bolo, že nedošlo k ťažkým zraneniam maloletej alebo k smrti. Bezprecedentnou agresivitou a hnevom žalovaná v 1. rade dosiahla to, že maloletá má z nej obrovský strach a dňa 25.12.2023 o 17 h. sa maloletá vyjadrila v prítomnosti žalovanej v 1. rade, že sa už k nej nikdy nevráti. Vo veci boli podané viaceré trestné oznámenia, pretože žalovaná v 1. rade okrem iných závažných skutočností klame políciu a zavádza aj ďalšie osoby.

3.Po oboznámení sa s obsahom spisu a po právnom posúdení návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 123 ods. 2, § 127 ods. 1, § 128 ods. 1, § 129 ods. 1, § 132 ods. 1, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 327 C.s.p. dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné odmietnuť.

4.Na zdôvodnenie rozhodnutie uviedol, že preskúmal podanie žalobcu v zmysle ust. § 327 C.s.p. a zistil, že toto neobsahuje predpísané náležitosti a návrh je neurčitý. Žalobca v návrhu neuviedol relevantné skutkové tvrdenia odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu a osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Rozhodujúce skutočnosti opísal tak, že ich nahradil odkazom na označené dôkazy. Navyše v návrhu neidentifikoval žalované v 2. a 3. rade v zmysle ust. § 133 C.s.p. Absencia týchto náležitostí spôsobuje vadu, brániacu pokračovať v konaní, čo má za následok odmietnutie takéhoto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5.Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie zrušil a vrátil vec súd prvej inštancie na ďalšie konanie alebo aby uznesenie zmenil a návrhu žalobcu vyhovel. V dôvodoch odvolania uviedol, že uznesenie vrátane jeho odôvodnenia považuje za neobjektívne, jednostranné. Napriek tomu, že v návrhu uviedol k akému preukázateľnému násiliu, spáchanému na mal. Kataríne dochádza, súd jeho návrh odmietol. Nestotožnil sa s tým, že návrh je nezrozumiteľný a nedostatočne odôvodnený. Poukázal na to, že súd si protirečí, návrh odmietol napriek tomu, že je zrejmé, čo je predmetom tohto konania. Poukázal na to, že sudkyňa nekonala objektívne. Vzniesol námietku zaujatosti voči vec prejednávajúcej sudkyňi B. F. J. C., ktorá napriek tomu, že je zrejmé, čo je predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tento odmietla. Konala tak zrejme z čisto kolegiálnych dôvodov, keďže návrh smeruje voči sudkyňi Okresného súdu Prešov a zamestnankyni Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Prešov.

6.Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

7.Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, pokiaľ dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vykazuje vady a z tohto dôvodu je potrebné v zmysle § 327 C.s.p. tento návrh odmietnuť.

8.Podľa ust. § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

9.Podľa ust. § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10.Podľa ust. § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11.Vychádzajúc z vyššie cit. zákonných ustanovení, po oboznámení sa s obsahom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je odvolací súd toho názoru, že v návrhu žalobcu neabsentujú také všeobecné náležitosti, ktoré by bránili súdu pokračovať v konaní, teda v dôsledku ktorých by bol návrh neprejednatelný. Z návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním žalobca sleduje a podpis žalobcu.

12. Pokiaľ ide o osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyplývajúce z ust. § 326 ods. 1 C.s.p., ich absencia spravidla nespôsobuje stav brániaci pokračovaniu v konaní, ale záver, že takémuto návrhu nemožno vyhovieť z hľadiska splnenia zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Pokiaľ teda súd prvej inštancie uviedol, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje relevantné skutkové tvrdenia odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu a osvedčujúcich dôvodov a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, za takých okolností mal súd prvej inštancie návrh zamietnuť.

14. Odvolací súd je v danej veci toho názoru, že návrh žalobcu obsahuje všeobecné náležitosti, vyplývajúce z ust. § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p. preto nemožno takýto návrh považovať za neúplný alebo neurčitý. Nesprávny je preto postup súdu prvej inštancie, pokiaľ návrh žalobcu s poukazom na § 327 ods. 1 C.s.p., odmietol.

15. Odvolací súd má za to, že návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, nakoľko v danom prípade neboli splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako tieto vyplývajú z ust. § 324 a nasl. C.s.p.

16. Podľa ust. § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Z návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že sa ním vo vzťahu k žalovaným v 1. až 3. rade domáha uloženia povinnosti, aby nevstupovali dočasne do bytu, v ktorom býva maloletá, vo vzťahu, ku ktorej sú tieto osoby podozrivé z násillia; aby ho písomne, telefonicky, elektronicky alebo inými prostriedkami nekontaktovali a ani maloletú a aby sa k nemu a k maloletej, ale aj k A. I. C., H., nepribližovali na menej ako 50 metrov, ktorých telesná integrita alebo duševná integrita môže byť ich konaním ohrozená.

18. Návrh odôvodnil tým, že od roku 2014 sa vedú konania o úpravu styku žalobcu s jeho maloletou dcérou. V návrhu uviedol, že žalovaná v 1. rade (matka ich maloletej dcéry) túto fyzicky trestala, fackovala, psychicky týrala, vydierala „sociálkou“, v zlosti po nej hádzala kľúče, aby sa pomstila a zastrašila ju za to, že podávala návrhy a žiadosti v súvislosti so zverením do starostlivosti. Maloletá má zo žalovanej v 1. rade obrovský strach a dňa 25.12.2023 sa vyjadrila tak, že sa k žalovanej v 1. rade už nikdy nevráti. Uviedol, že na žalovanú v 1. rade bolo podaných viacero trestných oznámení. K návrhu pripojil dôkazy, pozostávajúce z písomných podaní žalobcu, ale aj uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 7.2.2024, č.k. 29P/5/2024-423, ktorým súd rozhodol o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia v takto navrhnutom znení je, aby žalobca osvedčil, že jeho, ním označenej maloletej a ďalšej osoby A. I. C., H., je osobná integrita ohrozená, že vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia (napr. predložením lekárskeých správ, trestných oznámení, čestného vyhlásenia 3. osoby a pod.). Neodkladné opatrenie v tomto smere slúži na ochranu jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. V prípade vyhovenia takémuto návrhu musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa alebo ním označenej osoby konaním osôb, proti ktorým návrh smeruje.

20. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že žalobca ním uvedenými skutočnosťami a dôkazmi neosvedčil základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a tiež, že bez okamžitej, čo i len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo ohrozené. Žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy, keďže nedoložil žiaden dôkaz na podporu svojich tvrdení, preto odvolací súd dospel k záveru, že neodôvodnil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

21. Navyše odvolací súd zistil, že Krajský súd v Prešove rozhodol uznesením zo dňa 10.4.2024, sp. zn. 19CoP/34/2024 vo veci odvolania rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 7.2.2024, č.k. 29P/5/2024-423 tak, že zmenil uznesenie tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení: Otec je povinný odovzdať mal. D. C., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 29C/178/2011-38 zo dňa 1.2.2012 v časti zverenia mal. D. do osobnej starostlivosti matky. Po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia zakázal styk rodičov s mal. D.. Rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie 12 týždňov od odovzdania mal. D. do starostlivosti diagnostického centra, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka. Dal podnet na začatie konania o úprave práv a povinností rodičov voči mal. D..

22. Vychádzajúc z tohto rozhodnutia odvolacieho súdu možno uzavrieť, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia stratil svoje opodstatnenie, keďže mal. D. bola zverená do starostlivosti Diagnostického centra.

23. Pokiaľ žalobca v odvolaní vzniesol námietku zaujatosti voči vec prejednávajúcej sudkyňi B. F. J. C. na súde prvej inštancie, na túto odvolací súd neprihliadal.

24. Podľa § 49 ods. 1 C.s.p. sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2 C.s.p. strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti. V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitostí podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

26. Podľa § 53 ods. 3 C.s.p., ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

27. Žalobca v odvolaní uplatnil námietku zaujatosti voči sudkyňi B. F. J. C. z dôvodu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietla. Podľa názoru žalobcu tak konala zrejme z čisto kolegiálnych dôvodov, keďže návrh smeruje voči sudkyňi Okresného súdu Prešov a zamestnankyni Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Prešov.

28. Vychádzajúc z dôvodov uvedených žalobcom v odvolaní, o ktoré oprel námietku zaujatosti voči sudkyňi B. F. J. C. je odvolací súd toho názoru, že námietka zaujatosti sa týka len okolností, ktoré spočívajú v rozhodovacej činnosti tejto sudkyne. Žalobca totiž vyjadril nespokojnosť so spôsobom rozhodnutia sudkyne a vyslovuje domnienku, že zrejme tak konala len z kolegiálnych dôvodov, nakoľko

žaloba smeruje voči inej sudkyňi Okresného súdu Prešov a zamestnankyni Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. V námietke zaujatosti žalobca neuvádza žiadne dôvody, ktoré by čo i len naznačovali pomer sudkyne k stranám sporu, teda taký vzťah sudkyne k stranám sporu, ktorý by vyvolal pochybnosti o jej nezaujatosti. Pokiaľ žalobca naznačuje, že sudkyňa by mala mať pomer k žalovaným v 2. a 3. rade z dôvodu výkonu ich povolania, resp. z toho dôvodu, že ide o sudkyňu bez toho, aby uviedol konkrétne dôvody, pre ktoré by mala byť sudkyňa vylúčená, takýto návrh nemožno považovať za opodstatnený. Z námietky zaujatosti vyplýva, že žalobca namieta zaujatosť vec prejednávajúcej sudkyne len z dôvodu spôsobu jej rozhodnutia, preto na túto námietku zaujatosti odvolací súd neprihliadal.

29.Zo všetkých týchto dôvodov odvolací súd v súlade s § 388 C.s.p. zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

30.O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Žalobca bol v provinštančnom a odvolacom konaní neúspešný a žalovaným trov konania nevznikli.

31.Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).