

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200924  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200924.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú: Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom ako otec, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka: Y. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. pod Y., 1. mája XXX/X, t.č. vo výkone väzby v I. a I. A., otec: E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. pod Y., 1. mája XXX/X, o zmenu výchovného prostredia, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 9P/19/2014- 25 zo dňa 16.07.2014 tak, že mal. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Y., narodenej XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je povinná platiť k rukám otca najneskôr do 20. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

III. Súd styk matky s mal. dieťaťom n e u p r a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec malXX.X.XXXXnávrhom podaným dňa 26.2.2021 žiadal zmeniť rozsudok Okresného súdu Prievidza vo veci sp.zn. 9P/19/2014 zo dňa 16.7.2014 tak, že súd zverí mal XT/XX/XXXX do jeho výlučnej osobnej starostlivosti a matku dieťaťa zaviazhe platiť výživné na mal. dcéru vo výške 30% životného minima od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Prievidza vo veci sp.zn. 8P/3/2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. Y. do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal ho podať návrh na úpravu práv a povinností voči maloletej vo veci samej. Matka dieťaťa je dlhodobo nezamestnaná s malými prestávkami minimálne 20 rokov. Okrem dávky v hmotnej núdzi nemá žiadny príjem, nemá pracovné návyky, nemá bývanie a vytvorené vhodné podmietky pre výchovu a starostlivosť o dcéru. Všetky potreby rodiny a domácnosti ako i potreby maloletej hradil výlučne on. Správanie matky voči mal. dcére je dlhodobo neprimerané, agresívne. Maloletá je zo strany matky vystavená psychickému a fyzickému týraniu, je vtahovaná do konfliktov dospelých, často je svedkom vyostrených situácií, takéto situácie ju neprimerane zaťažujú, ohrozujú jej zdravý fyzický a psychický vývoj a vývin. Matka dieťaťa má dlhodobo psychické problémy, ktoré odmieta riešiť odborne a ktoré vyústili do súčasného stavu, ktorým najviac trpí maloletá. Matka maloletej je právoplatne odsúdená (rozsudok zo dňa 3.7.2020 vo veci 3T/87/2019 potvrdený KS Trenčín sp. zn. 23To/103/2020 zo dňa 1.12.2020) za násilný trestný čin - útok na verejného činiteľa s uloženým trestom odňatia slobody na 13 mesiacov s podmieneným odkladom na 24 mesiacov. V súčasnosti je matka maloletej obvinená z

týrania blízkej a zverenej osoby - mal. Y., je vo väzbe. Nakoľko je matka vo väzbe, nevykonáva žiadnym spôsobom výchovu a starostlivosť o maloletú, a nie je možné, aby si plnila svoje rodičovské povinnosti. O mal. dcéru sa stará on, pričom má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin maloletej, maloletá chce byť v jeho starostlivosti, vzťah medzi nimi je pekný, bez konfliktov a problémov.

2. Matka sa k návrhu vyjadrila písomne. V písomnom vyjadrení uvádzala skutočnosti týkajúce sa jej starostlivosti o mal. Y. od jej narodenia - starostlivosť o maloletú od útleho veku do začiatku povinnej školskej dochádzky, obdobia od nástupu maloletej do školy doteraz. K návrhu otca sa konkrétne nevyjadrila.

3. Kolízny opatrovník sa vyjadril tak, že je v záujme maloletej, aby bola zverená do starostlivosti otca, kde má všetky podmienky, ekonomické, sociálne i psychické pre rozvoj svojej osobnosti. Výživné žiadal určiť v zmysle návrhu. Dodal, že počas stretnutí s otcom a maloletou na RPPS neboli zistené nové skutočnosti.

4. Súd pojednávala a rozhodol v neprítomnosti matky dieťaťa, ktorá je tohto času vo výkone väzby.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením sa so správou zamestnávateľa otca dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 18.3.2021, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, oznámením ÚPSVaR Prievidza, dokladmi predloženými otcom dieťaťa, výpisom zo ŽR, uznesením vo veci sp.uzn. 2Tp/6/2021 zo dňa 18.1.2021, oznámením OP Prievidza zo dňa 9.4.2021, oboznámením sa s obsahom spisov sp.zn. 9P/19/2014, 8P/3/2021 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutočný stav:

6. Uznesením č.k. 8P/3/2021-21 zo dňa 21.1.2021 Okresný súd Prievidza neodkladným opatrením dočasne zveril mal Veroniku do osobnej starostlivosti otca E. Y. a súčasne uložil otcovi dieťaťa podať návrh na začatie konania o úprave rodičovských práv a povinností v lehote 30 dní od doručenia uznesenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.1.2021. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že matka dieťaťa bola vzatá do vyšetrovacej väzby a toho času sa nachádza v ÚVV A. pre podozrenie z trestnej činnosti týrania blízkej a zverenej osoby, a teda do rozhodnutia vo veci samej je nevyhnutné, aby starostlivosť o maloletú vykonávala iná osoba, pričom na základe zistených skutočností dospel súd k záveru, že otec maloletej zabezpečí riadnu starostlivosť tak, aby boli naplnené potreby a záujmy maloletej. Navyše maloletá sa vyjadrila, že chce byť zverená do osobnej starostlivosti svojho otca, nakoľko si s otcom rozumie a otec jej nijako neublíži.

7. Rozhodnutiu vo veci sp.zn. 8P/3/2021 predchádzalo konanie na tunajšom súde vo veci sp.zn. 9P/19/2014. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/19/2014-25 zo dňa 16.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.7.2014, bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej bola maloletá Y. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej sumou 80 eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Uznesením vo veci sp.zn. 2Tp/6/2021 zo dňa 18.1.2021 bola matka dieťaťa ako obvinená, stíhaná pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby vzatá do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že voči matke dieťaťa bolo dňa 15.12.2021 vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby na tom skutkovom základe, že v období od presne nezisteného dňa toku 2015 do 13.1.2021 v rodinnom dome v obci Lehota pod Vtáčnikom sústavne týrala svoju maloletú dcéru, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a to poškodenú V.Š. nar. 13.9.2007 tým spôsobom, že maloletú pri nepatrných podnetoch, najmä po nevykonaní uložených domácich prác podľa predstáv a zásad páchatelky opakovane fyzicky napádala, a to tak, že ju dlaňami a pästami udierala po celom tele; maloletej sa vyhrážala takým spôsobom, že jej zoberie mobil, keď nebude poslúchať a že jej zruší školské krúžky, keď nebude robiť, čo jej povie; dňa 24.12.2020 maloletú napadla takým spôsobom, že ju dlaňami aj pästami udierala po celom tele veľkou intenzitou, následkom čoho jej rozbila pery, a preto jej tiekla krv; dňa 12.1.2021 maloletú napadla takým spôsobom, že ju dlaňami aj pästami udierala po celom tele z dôvodu, že na pokyn páchatelky nevyložila nákup, pretože si musela plniť školské povinnosti; dňa 13.1.2021 maloletú napadla takým spôsobom, že ju dlaňami aj pästami udierala po celom tele z dôvodu, že na pokyn páchatelky nezložila trampolínu nachádzajúcu sa na dvore rodinného domu, pričom sa k nej sústavne správala pohŕdavo a ponižujúco, vulgárne jej nadávala a týmto svojím konaním voči poškodenej po dlhší čas vyvolávala strach a stres a spôsobovala jej fyzické a psychické

utrpenie. Uznesenie o vzatí do väzby nadobudlo právoplatnosť dňa 18.1.2021. Podľa oznámenia OP Prievidza v trestnej veci 2Pv 21/21/3307-41 zo dňa 9.4.2021 trestné konanie vo veci obvinenej X. B. - matky maloletej nie je zatiaľ skončené. Z vykonaných dôkazov zatiaľ vyplýva dôvodnosť trestného stíhania obvinenej. Vo veci sa čaká na vypravovanie znaleckých posudkov. Matka dieťaťa je vo väzbe od 15.1.2021.

9. Z výsluchu otca dieťaťa bolo zistené, že od podania návrhu sa nič nezmenilo, naďalej sa o mal. Y. stará, maloletá jeho starostlivosť prijíma kladne. Navzájom je medzi nimi dobrý vzťah. Maloletej zabezpečuje bývanie, stravu, dohliada na plnenie školských povinností. Výchovné problémy a problémy so starostlivosťou o mal. Y. nemá. K svojim pomerom uviedol, že príjem má len zo zamestnania, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, vlastní podiely v pozemkoch v extraviláne po starých rodičoch. Je výlučným vlastníkom rodinného domu, v ktorom býva aj s mal. H.. K výdavkom mal. Y. uviedol, že má bežné výdavky, že navštevuje 8. ročník základnej školy v Prievidzi, výdavky na dochádzku do školy sú 40,- eur mesačne. Maloletá dočasne užívala lieky pre nedostatok železa s výdavkom 20,- eur mesačne. Navštevuje ZUŠ, odbor hudobný a tanečný, na oba odbory sa platí spolu 80,- eur ročne, v týchto krúžkoch mieni maloletá pokračovať aj naďalej. Maloletá má bežné výdavky spojené so školou, v súčasnosti sú ovplyvnené pandemickou situáciou a dištančným vzdelaním, od pondelka maloletá začala opäť chodiť do školy. Vzdelávacie výsledky má výborné. Maloletá je v telefonickej kontakte s matkou 2,3 krát do týždňa. K pomerom matky uviedol, že matka dieťaťa má pozastavenú podnikateľskú činnosť, nemá momentálne žiadny príjem. Okrem mal. Y. ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Má jedného dospelého syna - N.ktorý je zaopatrený, jej syn V. zomrel. Matka nevlastní žiaden majetok. Nemá žiadne úspory. Matka dieťaťa mu žiadne peniaze nepoukazuje. K vyjadreniu matky dieťaťa uviedol, že to pochopil tak, že matka sa vyjadrovala k tomu, aká bola matka, podľa neho na veci sa nič nezmení, pretože sa rieši prítomnosť. Má za to, že matka chcela byť na pojednávaní z dôvodu, aby uviedla to, čo napísala v písomnom podaní, teda aby preukázala, že bola dobrou matkou. Má však za to, že súčasný stav aj tak nezmení. Jednoducho matka je vo väzbe a o mal. Y. sa treba postarať. Nevidí dôvod na výsluch svedkov podľa návrhu matky.

10. Otec dieťaťa je zamestnaný, pracuje ako závozník, podľa zamestnávateľa si svoje pracovné povinnosti plnil svedomito, jeho pracovná morálka je zodpovedná. Podľa potvrdenia o príjme bol príjem otca v období od 3/2020 do 2/2021 v priemere vo výške 967,35 eur mesačne netto spolu s daňovým bonusom. Otec dieťaťa spláca úver na bývanie vo výške 322,07 eur mesačne. Jeho náklady na bývanie sú vo výške 210,64 eur mesačne (inkasný lístok). Ako ďalšie svoje výdavky uviedol platby za internet 25 eur mesačne, cestovné 30 eur mesačne.

11. Matka dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 3.4.2021 poprela tvrdenia otca ohľadom jej zamestnania. Naopak uviedla, že vyštudovala SOU strojársku s maturitou, že pracovala v minulosti ako mechanik a nastavovač strojov, ako sanitárka, predavačka. Od roku 2002 si založila živnosť - finančný poradca. Následne pracovala ako vedúca pobočky poisťovne, prácu ukončila z vážnych rodinných dôvodov. Následne bola evidovaná nezamestnaná a striedavo na PN. Zdravotné problémy jej bránili nájsť si prácu, a preto zostala s maloletou v hmotnej núdzi. Prehýbili a zintenzívnili sa nezhody v rodine. Pandémia obmedzila možnosti zamestnania a príjmu. V roku 2020 sa podrobila akútnej operácii, „aktuálne sa lieči na 7 diagnóz, aj napriek tomu sa o mal.X.X.XXXX, rodinu, domácnosť, dom a záhradu stará najlepšie ako vie“. „Od 1.2.2021 bola ukončená hmotná núdza, aktuálne nemá žiadny príjem“. Uzavrela, že „verí, že súdu dostatočne preukázala, že svoju dcéru XX.X.XXXXa rodinu nadovšetko miluje“. Požiadala o účasť na pojednávaní. Navrhla vykonať lustráciu v SP, v ŽR (čo súd vykonal z vlastnej činnosti), v NBS a vypočuť svedkov - mal. Y., triedne učiteľky maloletej, psychologičku p. Z. (ktorú maloletá navštevovala pri ÚPSVaR), učiteľov zo ZUŠ, lekárov.

12. Matka dieťaťa je SZČO, podľa výpisu zo ŽR s dňom vzniku oprávnenia 15.2.2005. V súčasnosti má pozastavenú činnosť od 27.2.2020 do 27.2.2023 v predmetoch podnikania: Sprostredkovanie obchodu a služieb v rozsahu voľnej živnosti, Ekonomické poradenstvo, Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod), Kúpa tovaru na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), Administratívne práce, Reklamačná a propagačná činnosť, Prieskum trhu a verejnej mienky, Poradenská činnosť pri sprostredkovaní žiadostí o úvery. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza matka dieťaťa nie je evidovaná ako zamestnanec, SZČO, ani ako poberateľ dávok alebo dôchodku. Podľa oznámenia ÚPSVaR Prievidza matka nie je evidovaná nezamestnaná, naposledy bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.8.2018 do 1.2.2020. Nie

je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, naposledy ju poberala spolu s mal. XX.od 12/2018 do 01/2021, za mesiac 01/2021 v celkovej sume 68 eur. Od 01/2021 poberá prídavok na mal. Veroniku vo výške 25,50 eur otec dieťaťa.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.3.2021 vyplýva, že Úrad v období od mája 2014 do novembra 2018 vykonával v rodine opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, s cieľom motivovať rodičov maloletej k vytváraniu stabilného a podnetného rodinného prostredia. Rodina pri riešení svojich problémov, na odporúčanie úradu v roku 2016 dlhodobo spolupracovala so psychologičkou na referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidza. Rodičia boli vedení k tomu, aby maloletú nevystavovali konfliktným situáciám v rodine, ktoré sa predovšetkým týkali ich spolužitia, prípadne vlastníckych práv k nehnuteľnosti. Maloletá počas uvedeného obdobia neuvádzala žiadne negatívne skúsenosti, uvedomovala si rodinnú situáciu, avšak k problémom rodičov sa odmietala vyjadrovať. V novembri 2018 sa situácia v rodine upokojila, otec maloletej matke obnovil trvalý pobyt na adrese pobytu a práca s rodinou bola ukončená. Dňa 13.01.2021 na základe telefonической žiadosti z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza bola pracovníčka úradu prítomná počas šetrenia v rodine maloletej. Maloletá mala pracovníčke okrem iného uviesť, že ju matka bije a tiež uvádzala skutočnosti, ktoré maloletá neskôr oznámila na polícii. Následne bola pracovníčka prítomná počas výpovede maloletej Y. pri podávaní trestného oznámenia. Po podaní trestného oznámenia si otec maloletú vzal do domácnosti pričom sa zaviazal, že jej bude zabezpečovať riadnu starostlivosť a dohliadne, aby maloletá nebola v prítomnosti matky bez tretej osoby. V nadväznosti na podané trestné oznámenie Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza vykonával preverovanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, kde ako poškodená vystupuje maloletá. Opakovaným overovaním pomerov v rodine maloletej úrad zistil, že maloletá Y. spolu s otcom a plnoletým bratom maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX, obývajú rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Rodinný dom má dve podlažia, sedem izieb, dve kuchyne a príslušenstvo. Maloletá obýva samostatnú izbu ktorá je zariadená moderným nábytkom. Otec maloletej pracuje vo firme H. J. a.s., prevádzka Sebedražie. Maloletá navštevuje ôsmy ročník na Základnej škole ul. H. XXX/XX, forma -Aprogen pre intelektovo nadané deti. Maloletá má mimoškolské aktivity, navštevuje hudobnú a tanečný krúžok. Podľa vyjadrení otca je maloletá zdravá. Podľa vyjadrení otca sa Y. cíti dobre, plní si svoje školské povinnosti, pomáha v domácnosti a pravidelne sa stretáva s kamarátmi. Maloletá je s matkou v pravidelnom telefonickom kontakte (viac krát týždenne ). Otec maloletej chce dcéru vytvoriť vhodné rodinné prostredie a zabezpečiť všestrannú starostlivosť. Počas stretnutí maloletej Veroniky na referáte poradenskopsychologických služieb, sa maloletá opakovane vyjadrila, že s otcom má dobrý vzťah a chce byť zverená do jeho osobnej starostlivosti, uvedené vyjadrenia maloletá potvrdila aj v telefonickom pohovore s pracovníkom úradu dňa 18.03.2021. Kolízny opatrovník uzavrel, že maloletá Y. má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre všestranný rozvoj svojej osobnosti. K otcovi má maloletá vytvorené pozitívne citové väzby a opakovane prejavila záujem byť v osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom k skutočnosti, že matka maloletej, ktorá je obvinená vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, kde ako poškodená vystupuje maloletá, sa aktuálne nachádza vo väzbe, ktorá sa realizuje v Ústave na výkon väzby Ilava, je v záujme maloletej jej zverenie do starostlivosti otca.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že v tomto prípade sa zmenili pomery pri výkone rodičovských práv a povinností tak, že je dôvodná zmena ostatného rozhodnutia o tejto úprave.

16. Po úprave výkonu práv a povinností rodičov môžu nastať zmeny tak v pomeroch rodičov, ako aj v pomeroch maloletých detí, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o tejto úprave k maloletemu dieťaťu. Platí, že iba zmena závažnejšieho charakteru môže byť dôvodom na zmenu rozhodnutia. Pri úvahe súdu o zmene rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností je prvoradý záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove. Zmena doterajšieho výchovného prostredia je namieste vtedy, keď doterajšia úprava o výchove nezabezpečuje priaznivé podmienky pre úspešný vývoj maloleteho dieťaťa.

17. Maloletá Y. pochádza z družského vzťahu svojich rodičov. Skutočnosťou je, že maloletá je na základe (ostatného) rozhodnutia súdu rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/19/2014-25 zo dňa 16.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.7.2014, zverená do osobnej starostlivosti matky. V tom

čase rodičia maloletej Y. bývali spolu, ale matka dieťaťa mala úmysel osamostatniť sa a žiť s maloletou sama. Napriek tomu rodina žila spolu i naďalej. V súčasnosti je situácia iná, keď na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/3/2021-21 zo dňa 21.1.2021 súd neodkladným opatrením dočasne zveril mal. Veroniku do osobnej starostlivosti otca E. Y.. Dôvodom nariadeného neodkladného opatrenia bolo, že matka dieťaťa bola vzatá do vyšetrovacej väzby a toho času sa nachádza v ÚVV Ilava pre podozrenie z trestnej činnosti týrania blízkej a zverenej osoby, ktorou je maloletá Y.. Matka dieťaťa je vo väzbe od 15.1.2021 aj k dnešnému dňu. Za tohto stavu (výkon väzby, ktorý bráni matke osobne sa starať o maloletú a druh skutku, pre ktorý je matka dieťaťa obvinená), nie je možné, aby matka dieťaťa mohla zabezpečovať osobnú starostlivosť mal. Y.. Maloletá Y. je v súčasnosti v starostlivosti otca. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec sa chce starať o maloletú, že reálne aj zabezpečuje starostlivosť o maloletú riadne, a to v doterajšom výchovnom prostredí, že medzi otcom a maloletou je navzájom dobrý vzťah a že maloletá chce byť zverená do starostlivosti otca. Súd dodáva, že otec ako rodič je blízkou osobou maloletej. Kolízny opatrovník zistil, že maloletá Veronika má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre všestranný rozvoj svojej osobnosti.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu otca vyhovel a zmenil ostatné rozhodnutie o výchovnom prostredí tak, že zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca. Takéto rozhodnutie je v záujme maloletej. Súd dodáva, že v zmysle § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Maloletá má 13 rokov. Vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť je schopná vyjadriť svoj názor na zmenu výchovného prostredia, ktorá skutočnosť sa jej dotýka. Pri rozhodnutí o zmene výchovného prostredia súd vzal do úvahy aj názor maloletej, ktorá sa vyjadrila, že chce byť zverená do starostlivosti otca, čo vyjadrovala opakovane v tomto konaní i v konaní o nariadení neodkladného opatrenia. Matka sa k návrhu otca nevyjadrila. S návrhom otca súhlasil aj kolízny opatrovník.

19. V súvislosti so zmenou výchovného prostredia maloletého súd rozhodol o povinnosti matky platiť na výživu maloletej k rukám otca sumu zodpovedajúcu výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia (v súlade s návrhom otca a súhlasom kolízneho opatrovníka). O výške výživného súd rozhodol podľa návrhu otca, stanoviska kolízneho opatrovníka. Určené výživné zodpovedá zákonnej úprave o výživnom, t.j., že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine), že pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine) a že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine). Matka nie je v evidencii nezamestnaných, nepoberá žiadnu dávku, je bez príjmu, je nemajetná a nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. V súčasnosti je výška výživného (ako suma zodpovedajúca výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu) 29,42 eur (Opatrenie MPSVaR SR č. 174/2020 Z.z.).

20. Ani jeden z rodičov nežiadal upraviť styk otca s maloletou, súd preto styk matky s maloletou neupravil. V súčasnej dobe upraviť styk matky s maloletou nie je ani v záujme maloletej.

21. Súd dodáva, že pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky dieťaťa. Súd matke doručil návrh a vyzval ju, aby sa k návrhu vyjadrila. Matka dieťaťa podala písomné vyjadrenie, v ktorom popisovala svoju starostlivosť o maloletú v minulosti, k samotnému návrhu sa nevyjadrila. Predmetom tohto konania nie je však posúdenie starostlivosti matky o maloletú v minulosti, ale úprava rodičovských práv a povinností v súčasnosti, v čase tohto rozhodnutia, za situácie, že maloletá Veronika bola síce zverená do osobnej starostlivosti matky, ale táto nie je schopná poskytovať starostlivosť maloletej pre jej väzobné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorou je maloletá Veronika. Keďže Veronika je maloletá, je potrebné upraviť (zmeniť) výkon rodičovských práv a povinností k nej. Matka dieťaťa nenamietla návrh otca, nevyjadrila k nemu nesúhlas. Súd preto z dôvodu jedného zo základných princípov, podľa ktorého súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv (tu najmä maloletej) bola rýchla a účinná, rozhodol v neprítomnosti matky dieťaťa.

22. Matka dieťaťa navrhla vykonať dokazovanie - vykonať lustráciu v SP, v ŽR (čo súd vykonal z vlastnej činnosti), v NBS a vypočuť svedkov - mal. Veroniku (pohovor s maloletou bol vykonaný kolíznym opatrovníkom), triedne učiteľky maloletej, psychologičku p. Loziňákovú (ktorú maloletá navštevovala pri ÚPSVaR), učiteľov zo ZUŠ, lekárov. Matkou navrhované a súdom nevykonané dôkazy (lustrácia v NBS, výsluch svedkov) sú pre zistenie skutočného stavu v čase rozhodovania súdu v tejto veci irelevantné a ich vykonanie by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti súdneho konania. Súd dodáva, že aj z úradnej povinnosti vykonal dôkazy na zistenie skutočného stavu tak, aby mohol rozhodnúť vo veci samej.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.