

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/77/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120393926  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120393926.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu NELL KAPITAL s.r.o., so sídlom Dunajská 4, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47147946, v konaní zast. Advokátska kancelária JUDr. Simona Radosová, s.r.o., so sídlom Dunajská 4, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 50711784, proti žalovanému F. R.i, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, F. L., štátny občan SR, pre zaplatenie 70,70 Eur, s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 12. 02. 2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 70,70 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12. 01. 2020 bola dopravným kontrolórom Dopravného podniku mesta Banská Bystrica s.r.o. vykonaná kontrola cestovných lístkov, pri ktorej bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2018 postúpil Dopravný podnik mesta Banská Bystrica s.r.o. pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

3. Tunajší súd vydal dňa 26. 11. 2020 pod č.k. 17Csp/77/2020-38 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 Eur s prísl. a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol Uznesením tun. súdu zo dňa 17. 02. 2021 zrušený.

4. Žalovaný tak, ako vyplýva z potvrdenia Registra obyvateľov SR je prihlásený na trvalý pobyt F. L., Z. XXX/X.

5. Tun. súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 17. 02. 2021, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

6. Žalovanému neboli zásielky listinne doručené z dôvodu, že adresát zásielky neprevzal v odbernej lehote.

7. Obvodné oddelenie PZ Slovenská Ľupča tun. súdu oznámilo, že žalovaný na adrese F. Ľ., Z. X nebýva a matka žalovaného uviedla, že nevie kde by sa mohol žalovaný zdržiavať, nemá na neho žiaden kontakt a naposledy ho videla pred viac ako rokom.

8. Obvodné oddelenie PZ Podbrezová tun. súdu oznámilo, že žalovaný pred dvomi rokmi ukončil pobyt v Centre pre deti a rodiny, so sídlom Valaská, Chalupkova 483 a v súčasnosti by mal bývať pri nejakom príbuznom v Č. V., bez uvedenia bližšej adresy.

9. Tun. súd Oznámením zo dňa 17. 02. 2021 v zmysle § 116 C.s.p. žalovanému doručoval opis návrhu s prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe, poučenie a uznesenie 17Csp/77/2020-58. Oznámenie bolo na úradnej tabuli zverejnené dňa 24. 02. 2021 a zvesené dňa 12. 03. 2021.

10. Podľa § 297 písm. b C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 07. 04. 2021.

13. Súd vo veci rozhodol dňa 20. 04. 2021 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

14. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zápisom o porušení tarifno-prepravných podmienok, potvrdeniami o pobyte žalovaného, doručenkami žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17Csp/77/2020, pričom zistil tento skutkový stav:

15. Žalovaný dňa 12. 01. 2020 cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu linkou č. 1, spoj 343 v Banskej Bystrici, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalovaný nezaplatil úhradu v zmysle prepravného poriadku žalobcu. Tieto skutočnosti vyplývajú zo Zápisu o porušení tarifno-prepravných podmienok zo dňa 14. 01. 2020, číslo 2200011.

16. Podľa ustanovenia § 760 O.z., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

17. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zák.č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

18. Podľa § 14 ods. 2 zák.č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zástavke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify, inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

19. Podľa § 16 ods. 4 zák.č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný:

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovanom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením. pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

20. Podľa § 16 ods. 5 zák.č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

21. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 56/2012 Z.z., tarifa upravuje:

- a/ sadzby základného cestovného a príplatkov k ním,
- b/ sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c/ ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d/ ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e/ sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2,
- f/ podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

22. Podľa § 17 ods. 2 zák.č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu linkou č. 1 spoj 343 v Banskej Bystrici dňa 12. 01. 2020 bez cestovného lístka. Na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom a dobrovoľne nezaplatil cestovné, ani prirážku k cestovnému. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 0,70 Eur ako základné cestovné, a zo sumy 70 Eur - sankčnej úhrady k cestovnému, na ktoré vznikol žalobcovi nárok v zmysle zákona č. 56/2012 Z.z..

24. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % od 12. 02. 2020 až do zaplatenia. Súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % od 12. 02. 2020 až do zaplatenia. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.Z.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

26. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.