

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010070
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010070.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti odsúdenému T. Q., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom mesto T., okres T., t. č. výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 20. apríla 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. marca 2021 pod sp. zn. 3Pp/5/2021 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného T. Q. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 16. marca 2021 pod sp. zn. 3Pp/5/2021 zamietol podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného T. Q., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmienené prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 04. mája 2016 pod sp. zn. 3T/40/2015 podľa § 199 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 7,5 (sedem a pol) roka, s pôvodným zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odsúdený mal vykonať aj zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody 3 (tri) mesiace a 16 (šestnásť) dní v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.05.2010, sp. zn. 1T/123/2010 v spojení s uzneseniami zo dňa 26.09.2012 a Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. mája 2014, sp. zn. 4Pp/18/2014 a zo dňa 27. februára 2015, pričom uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10. apríla 2018 pod sp. zn. 5Nt/12/2018 bol na ďalší výkon týchto trestov zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd s konštatovaním naplnenia formálnej podmienky po výkone zákonnej časti 2/3 uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody za spáchaný zločin, keďže zo zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody z predchádzajúceho podmieneného prepustenia zo zákona prepustený byť nemohol (viď. § 68 odsek 5 Tr. zákona), ešte dňom 31. decembra 2019, svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil ďalej okrem splnenia druhej zákonnej podmienky materiálneho charakteru (adekvátny stupeň polepšenia počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody) už ale nesplnením ostatnej zákonnej podmienky materiálneho charakteru v zmysle § 61 odsek 1 Tr. zákona, teda, že u odsúdeného je existujúce príliš vysoké riziko recidívy po prípadnom jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal odsúdený T. Q. sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu odôvodnil prostredníctvom ustanovenej obhajkyne tým, že podľa jeho názoru sú u neho splnené všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona. Za celú dobu šiestich rokov výkonu trestu odňatia slobody nebol ani raz disciplinárne potrestaný ani v jednom z troch

ústavov na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, Sučanoch či Dubnici nad Váhom. Je vo veku, keď si uvedomuje aj s prihliadnutím na svoju trestnú minulosť, že bol nezodpovedným a že posledný trest má na neho pozitívny účinok. Aj z písomného záznamu Mestskej polície v T. vyplynulo, že za päť rokov pred nástupom do výkonu trestu nespáchal žiaden priestupok. Má rodinné zázemie a z hodnotenia z ústavu v Sučanoch vyplýva, že bol doporučený na podmiennečné prepustenie. K spáchanej trestnej činnosti mal a má kritický postoj. Odsúdený svoju sťažnosť odôvodnil písomne i sám, v ktorej podrobnejšie poukazoval na pozitívne skutočnosti vyplývajúce z doterajšieho jeho výkonu trestu a ktoré majú svedčiť v jeho prospech. Namietal i to, že sa okresný súd dostatočne nevysporiadal s rozdielnymi hodnoteniami z ústavov Sučany (v jeho prospech) a Dubnica nad Váhom (v jeho neprospech). Navrhol, aby nadriadený Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zrušil a aby ho sám podmiennečne prepustil s určením primeranej skúšobnej doby.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 07. apríla 2021, na neverejnom zasadnutí dňa 20. apríla 2021 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadok správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného T. Q., hoci bola podaná oprávnenou osobou a včas, nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného T. Q. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Správne zistil, že odsúdený kumulatívne (súčasne) nespĺňa všetky tri zákonné podmienky pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä jednoznačné sklony k páchaniu trestných činov - opakujúce sa odsúdenia s ukladaním nepodmiennečných trestov odňatia slobody, z ktorých sa odsúdený dostatočne nepoučil a z nich vyplývajúce príliš vysoké riziko recidívy a jeho nepriaznivá resocializačná prognóza na základe stredného rizika sociálneho zlyhania) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá, resp. vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona. Príliš vysoké riziko recidívy u odsúdeného jednoznačne preukazuje najmä skutočnosť, že počas doterajšieho života bol odsúdený až 13 x (!) odsúdený za spáchanie rôznej trestnej činnosti od menej až po závažnú a násilnú trestnú činnosť, pričom už mu bola daná až dvakrát šanca podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody preukázať, že to s vedením riadneho života myslí skutočne vážne a zodpovedne, ale odsúdený zakaždým zlyhal, keď sa opätovne trestnej činnosti dopustil, či už počas plynutia určenej skúšobnej doby alebo aj po jej uplynutí. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne a vecne správne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody v podrobnostiach len poukazuje, vzhľadom k tomu, že kvalifikované napadnuté uznesenie okresného súdu a uznesenie nadriadeného krajského súdu tvoria jednotu. Pre úplnosť krajský súd uvádza, že pokiaľ odsúdený T. Q. namietal, že sa okresný súd dostatočne nevysporiadal s rozdielnymi závermi hodnoteniami ústavov na výkon trestov (Sučany a Dubnica nad Váhom), v tomto smere okresný súd vyhodnotil správne a zákonne naplnenie druhej materiálnej zákonnej podmienky u odsúdeného, čo však pri absencii kumulatívneho naplnenia aj tretej zákonnej materiálnej podmienky nemohlo viesť k inému, než inak k správne a k zákonnému rozhodnutiu okresného súdu o podmiennečnom neprepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a teda zamietnutí jeho predmetného návrhu.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného T. Q. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.