

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 42Nt/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123011045
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1123011045.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na verejnom zasadnutí dňa 17. apríla 2024 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného Q. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvalý pobyt O., na povolenie obnovy konania proti rozsudku bývalého Okresného súdu O. IV, pod sp.zn. OT/39/2022, zo 05.mája 2022, právoplatný dňa 05.mája 2022 z a m i e t a, nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 14.júna 2023 si odsúdený na súd podal návrh na povolenie obnovy konania.

Návrh odôvodnil, že rozsudkom prvostupňového súdu zo dňa 05.mája 2022 mu bol uložený podmienený trest so zákazom činnosti v trvaní dvoch rokov - čo mu začal plynúť od 29.septembra 2027 do 29.septembra 2029. Mal za to, že u neho išlo o prekročenie nepretržitého zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na desať rokov. Mal za to, že počiatočný zákaz činnosti už začal plynúť od 25.septembra 2015 do 26.septembra 2018 - č.k. OT/235/2015, žiadal preto o opätovné preskúmanie jeho trestnej veci.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie na deň 17.apríl 2024.

Na verejné zasadnutie sa neustanovil odsúdený - súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku.

Z pripojeného spisu bývalého Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. OT/39/2022 mal preukázané, že vo veci bola podaná obžaloba na v tom čase obvineného Miroslava Škriňu a to pre skutok právne kvalifikovaný ako marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/Trestného zákona (ďalej Tr.zák.).

Trestným rozkazom vyššieho citovaného súdu bol uznaný vinným podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. a uložený mu bol i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní dva roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 05.mája 2022.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie

o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie (konanie o povolení obnovy konania) sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy podľa

§ 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Prostredníctvom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku sa pritom naprávajú len tzv. skutkové omyly, teda omyly, ktoré sa týkajú skutkových okolností, zo spáchania ktorých bol obvinený uznaný za vinného, t. j. ide o prípady, keď vyšli najavo nové dôkazy, prípadne ide o dôkazy súdu známe v pôvodnom konaní, avšak prichádza do úvahy ich zásadná zmena.

Musí ísť však o také nové dôkazy, respektíve zmeny v už vykonaných dôkazoch, ktoré možno označiť za zásadné (podstatné) a ktoré v objektívnej polohe by mohli spôsobiť iné rozhodnutie o vine. Právne omyly, respektíve závažné procesné pochybenia, ktorých by sa prípadne dopustili súdy v pôvodnom konaní možno namietať len prostredníctvom iného mimoriadneho opravného prostriedku, a síce dovolania.

Súd na rozdiel od tvrdenia odsúdeného mal za to, že predmetný uložený trest zákazu činnosti nebol prekročený. V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, ktorá vyplynula i zo samotného odpisu registra trestov a následnej správy zo Zboru väzenskej a justičnej stráže. Odsúdenému bol síce ukladaný viackrát predmetný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, ale je potrebné uviesť, že odsúdený bol pri predmetnom ukladanom treste i vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 61 ods. 8 Tr.zák. - do doby výkonu trestu zákazu činnosti sa nezapočítava doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a doba výkonu väzby, započítava sa však doba, počas ktorej bolo páchatel'ovi pred právoplatnosťou rozsudku podľa osobitných predpisov odňaté oprávnenie na činnosť, ktorá je predmetom zákazu, a doba, počas ktorej už nesmel na základe opatrenia štátneho orgánu túto činnosť vykonávať.

Len na margo - vychádzajúc z odpisu registra trestov i po predmetnom právoplatnom odsúdení - poukazuje súd na ďalšie odsúdenie - kde mu tiež bol ukladaný i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov.

Preto skutočnosti, ktoré boli uvedené v písomnom návrhu na obnovu konania súd neakceptoval - pretože dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania nie je daný a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.