

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/120/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516201918
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:1516201918.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v spore žalobkyne: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX W., zastúpenej Advokátska kancelária Law Service, s.r.o., so sídlom Stráž 3, 960 01 Zvolen, proti žalovanej: B.B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, XXX XX D., zastúpenej JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Damborského 13, 949 01 Nitra, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 12C/139/2016-459 zo dňa 13.07.2020, o pripustení intervenienta do konania takto

rozhodol:

Vstup intervenienta MH Invest II, s.r.o., so sídlom Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, IČO: 50 021 150, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Maruniak & Partners s.r.o., so sídlom Konventná 6, 811 03 Bratislava, IČO: 53 682 581, do konania na strane žalovanej, je p r í p u s t n ý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 12.02.2016 po zmene žaloby zo dňa 13.11.2017 domáha, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. D., obec D., okres A., parcely reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XXX m2, aktuálne je súčasťou parcely reg. „C“ parc. č. XXX/XX ostatné plochy o výmere XXXXX m2, ku dňu jej vyvlastnenia na základe rozhodnutia o vyvlastnení zo dňa 18.08.2016 Okresného úradu A., odbor výstavby a bytovej politiky, č. E.-A.-E.-XXXX/XXXXXX-XX v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy zo dňa 10.10.2016, č. XXXXX/XXXX/W.-X./XXXXX/M., a že je podielovým spoluvlastníkom pozemku reg. „E“ parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m2 v podiele 1 v kat. úz. T., že je vlastníkom nehnuteľností reg. „E“ XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere X m2, parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m2, v kat. úz. T., obec A., okres A.. V predmetnej veci rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 12C/139/2016-459 zo dňa 13.07.2020, proti ktorému podala žalobkyňa odvolanie. Okresný súd Nitra predložil Krajskému súdu v Nitre spis na rozhodnutie o odvolaní žalobkyne.

2. V priebehu odvolacieho konania dňa 02.12.2020 doručila spoločnosť MH Invest II, s.r.o. oznámenie o vstupe do konania vedeného Okresným súdom Nitra, sp. zn. 12C/139/2016 ako intervenient. V tomto podaní spoločnosť MH Invest II, s.r.o. uviedla, že dňa 20.03.2018 vydal Okresný súd Nitra uznesenie, ktorým prijal od zložiteľa MH Invest, s.r.o. v prospech príjemcu MH Invest II, s.r.o. čiastku XXX.XXX,XX eura do úschovy. Konštatovala, že žalobkyňa sa vo veci úschovy vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18U/4/2016 domáhala vydania časti peňažných prostriedkov zložených v úschove z dôvodu, že je účastníkom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/139/2016. Má právny záujem na výsledku tohto konania, pretože vyvlastnené pozemky nadobudla kúpnu zmluvou č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, pričom v čase prevodu vlastníckeho práva bola na LV č. XXXX vyznačená k parcele C O. č. XXXX/XXX o výmere XXX m2 poznámka o tom, že na návrh žalobkyne sa na Okresnom súde Bratislava vedie súdne konanie č. k. 24C/40/2016 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti registra

„E“ par. č. XXXX/X (C O. č. XXXX/XXX). Určenie osoby, ktorej bude vyplatená vyvlastňovacia náhrada z úschovy, je závislé od výsledku tohto súdneho konania (sp. zn. 12C/139/2016).

3. Žalobkyňa doručila dňa 11.02.2021 odvolaciemu súdu podanie, v ktorom navrhla vyhlásiť vstup intervenienta do konania za neprípustný. Uviedla, že intervenient nikdy nemohol platne nadobudnúť pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX m² zapísaný na LV č. XXXX, pretože sa stal vlastníkom účelovo, bez reálneho či skutočného záujmu nadobudnúť vlastnícke právo, keďže bezprostredne po prevode pozemku spoločnosťou MH Invest, s.r.o. intervenientovi, podala táto spoločnosť návrh na vyvlastnenie v jej prospech. Tento postup je napádaný aj v konaní o preskúmaní zákonnosti vyvlastnenia na Krajskom súde v Nitre sp. zn. 11S/261/2016. Kúpna zmluva uzatvorená medzi MH Invest, s.r.o. a intervenientom je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Poukázala na uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV 112/2018 zo dňa 09.02.2018, z ktorého vyplýva, že pre posúdenie prípustnosti intervencie je potrebné sa zaoberať i skutkovým a právnym stavom, od ktorého závisí výsledok konania. Z konkrétnych skutkových okolností (účelovosť nadobudnutia pozemku na krátky čas) je zrejmé, že intervenient nemá právny záujem na výsledku sporu a jeho vstup je neefektívny a nehospodárny.

4. K návrhu žalobkyne na rozhodnutie o nepripustení intervenienta doručila súdu vyjadrenie spoločnosť MH Invest II, s.r.o., navrhujúc pripustenie jeho vstupu ako intervenienta na strane žalovanej. Uviedla, že žalobkyňa na jednej strane spochybňuje vlastnícke právo intervenienta k vyvlastnenému pozemku a zároveň tvrdí, že ona ako intervenient nemôže mať právny záujem na tomto konaní. Žalobkyňa sa v tomto konaní snaží zabezpečiť si právny titul na to, aby sa v samostatnom konaní o úschovách mohla dožadovať vyplatenia príslušnej časti vyvlastňovacej náhrady za vyvlastnený pozemok, na ktorej vydanie je oprávnená ona ako intervenient. Výsledok konania môže ovplyvniť jej právnu pozíciu intervenienta v osobitnom konaní, v ktorom sa bude posudzovať vyplatenie príslušnej časti vyvlastňovacej náhrady. V predmetnom konaní sa priamo spochybňuje jej vlastnícke právo k vyvlastnenému pozemku. K uvedenému rozhodnutiu Ústavného súdu SR podotkla, že jej právny záujem na výsledku sporu nie je odôvodnený len samotným záujmom na výroku rozhodnutia, ale celým radom skutkových a právnych otázok a záverov, ktoré môžu potenciálne ovplyvniť jej právnu pozíciu ako intervenienta v jej nároku na vydanie vyvlastňovacej náhrady z úschovy.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len "CSP") následne postupoval podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

6. Podľa § 81 CSP intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania.

7. Výrok právoplatného rozsudku je viazaný subjektívne, teda pre žalobcu a žalovaného (tiež pre ich právnych nástupcov), ibaže zákon výslovne ustanovuje jeho záväznosť aj pre ďalšie osoby (§ 228 ods. 1). Ak je záväznosť rozsudku subjektívna, je predpoklad, že po skončení intervenovaného sporu, vznikne medzi stranou sporu a intervenientom sekundárny spor. Sekundárny spor však nie je potrebný, ak je rozsudok pre intervenienta záväzný. Práve preto, že rozsudok je záväzný aj pre tretiu osobu (inú, ako stranu sporu), reguluje sa ním aj hmotnoprávny vzťah tretej osoby a strán sporu. Napriek použitému slovnému spojeniu „pre každého“, takýto rozsudok je reálne záväzný iba pre tretiu osobu, ktorá je so stranou sporu v hmotnoprávnom vzťahu, ktorá je predmetom sporu. Zvyčajne platí, že tretia osoba má právny záujem na výsledku sporu (môže do sporu intervenovať) vtedy, ak by mohla byť v tomto spore sama aktívne alebo pasívne legitimovaná.

8. Podľa § 82 ods. 1, 2 CSP intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním. Vstup intervenienta je prípustný počas celého konania.

9. Podľa § 83 CSP súd na návrh rozhodne, či je vstup intervenienta prípustný.

10. K vstupu intervenienta do konania dochádza už samotným doručením písomného podania intervenienta, že vstupuje do konania. Intervenient tak môže urobiť z vlastnej iniciatívy, teda ak sa sám dozvie o prebiehajúcom spore, alebo sa o spore môže dozvedieť na základe oznámenia strany podľa § 86 CSP. Keďže nevyhnutným predpokladom vstupu do konania v procesnom postavení intervenienta

je existencia právneho záujmu na výsledku konania, podanie, ktorým intervenient vstupuje do konania, musí obsahovať relevantné skutočnosti, ktoré odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku konania. Z povahy veci vyplýva, že osobitnou náležitosťou tohto podania bude aj uvedenie strany, ktorú bude intervenient v konaní podporovať. Povinnosťou súdu je následne oznámiť vstup intervenienta všetkým stranám. O samotnom vstupe intervenienta súd nerozhoduje, jeho vstup má právne účinky ex lege, oznámením o vstupe do konania dňom doručenia písomného podania intervenienta, v ktorom uvádza, že vstupuje do konania, ak toto podanie obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti a relevantný právny dôvod preukazujúci jeho záujem na výsledku sporu. Súd o prípustnosti vstupe intervenienta rozhoduje len na návrh. Ide o návrh na vyslovenie neprípustnosti vstupe intervenienta do konania. Strana sporu tak má procesný nástroj zabrániť účinkom vstupe subjektu do konania ako intervenienta, keďže rozhodnutie o prípustnosti intervencie je viazané na procesnú aktivitu sporových strán, ktoré v návrhu musia uviesť skutočnosti a prípadne označiť dôkazy, ktoré intervenciu vylučujú (napr. tvrdenia a dôkazy o neexistencii hmotnoprávneho vzťahu medzi intervenientom a stranou sporu a pod.). O právny záujem intervenienta ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím vo veci môže byť dotknuté jeho právne postavenie alebo práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva. Za právny záujem sa nepovažuje len právny záujem na výroku rozhodnutia v predmetnej právnej veci, ale aj záujem na skutkových a právnych záveroch, na ktorých je rozhodnutie v predmetnej veci založené (nález Ústavného súdu SR z 20. januára 2011, sp. zn. IV. ÚS 60/2010).

11. V predmetnom konaní intervenient MH Invest II, s.r.o., so sídlom Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, IČO: 50 021 150, svojím podaním doručeným súdu dňa 02.12.2020 oznámil vstup do konania tvrdiac, že má právny záujem na výsledku sporu, a to z toho dôvodu, že dňa 20.03.2018 vydal Okresný súd Nitra uznesenie, ktorým prijal od zložiteľa MH Invest, s.r.o. v prospech príjemcu MH Invest II, s.r.o. čiastku XXX.XXX,XX eura do úschovy. Určenie osoby, ktorej bude vyplatená príslušná vyvlastňovacia náhrada z tejto úschovy je závislé od výsledku tohto súdneho konania sp. zn. 12C/139/2016. Keďže v podaní zo dňa 02.12.2020 nebolo výslovne uvedené na koho stranu do konania intervenient vstupuje (hoci to indikoval obsah podania) a rovnako absentovala náležitá autorizácia predloženého splnomocnenia intervenienta, odvolací súd vyzval intervenienta na doplnenie uvedených skutočností. Tie intervenient doplnil podaním doručeným súdu dňa 19.01.2021, v ktorom uviedol, že do konania vstupuje na strane žalovanej a priložil i osvedčovaciu doložku o zaručenej konverzii splnomocnenia z listinnej podoby do podoby elektronickej.

12. Odvolací súd následne skúmal, či sú splnené zákonné podmienky na vstup intervenienta do konania na strane žalovanej a dospel k záveru, že vstup intervenienta na strane žalovanej je prípustný, a teda návrh žalobkyne na neprípustenie vstupe intervenienta do konania je nedôvodný. K uvedenému záveru dospel odvolací súd z toho dôvodu, že v oznámení o vstupe intervenienta do konania intervenient preukázal svoj právny záujem na výsledku predmetného sporu. Predmetom tohto konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. D., obec D., okres A., parcely reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XXX m², ktorá je aktuálne súčasťou parcely reg. „C“ parc. č. XXX/XX o výmere XXXXX m² ostatné plochy, ku dňu jej vyvlastnenia, ako aj určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti reg. „E“ parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m² v podiele 1 v kat. úz. T., a tiež určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam reg. „E“ XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere X m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², v kat. úz. T., obec A., okres A.. V tomto spore žalobkyňa spochybňuje vlastnícke právo žalovanej k uvedeným nehnuteľnostiam, a súčasne i vlastnícke právo ďalších osôb, na ktoré žalovaná v minulosti previedla vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam, teda aj vlastnícke právo intervenienta, keďže žalovaná uzatvorila so spoločnosťou MH Invest s.r.o. kúpnu zmluvu ohľadne pozemku reg. „E“ parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², kat. úz. D.. Následne táto spoločnosť (MH Invest s.r.o.) previedla kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX tento pozemok (už vyznačený ako pozemok reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX m², kat. úz. D.) na intervenienta.

13. Spochybnenie vlastníckeho práva intervenienta žalobkyňou zakladá legitímny dôvod na jeho intervenciu v predmetnom spore na podporu žalovanej strany. Rozhodnutím súdu vo veci samej bude dotknuté právne postavenie intervenienta, jeho práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva, konkrétne v prípade úspechu žalobkyne v spore vznikne žalobkyňi právny titul na to, aby sa v osobitnom konaní o úschovách vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18U/4/2016, domáhala vyplatenia príslušnej peňažnej náhrady za vyvlastnenie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. D., obec D., okres A., parcely reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XXX m². V prípade neúspechu

žalobkyne v predmetnom spore je na vyplatenie príslušnej peňažnej náhrady za vyvlastnenie uvedenej nehnuteľnosti oprávnený intervenient. Právny záujem intervenienta na výsledku tohto konania je tak daný aj tým, že výsledok sporu priamo ovplyvní jeho právo na vyplatenie príslušnej peňažnej náhrady za vyvlastnenie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. D., obec D., okres A., parcely reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere XXX m².

14. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že intervenient má rovnaký záujem na výsledku daného sporu ako žalovaná, teda, aby žaloba žalobkyne o určenie vlastníckeho práva bola zamietnutá, preto intervenient osvedčil základný právny predpoklad jeho prípustnosti vstupu do konania, ktorým je rovnaký právny záujem na výsledku sporu so stranou, ktorú v konaní podporuje.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).