

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319204462  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4319204462.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a. s., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 405 410, v konaní zast.: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom 811 01 Bratislava, Michalská 9, proti žalovanej: G. M., J.: XX.XX.XXXX, G. XXX XX P., P. XXX, o zaplatenie 61,50 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 61,50 eura od 04.11.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 61,50 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 61,50 eura od 04.11.2017 do zaplatenia.

2. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že žalovaná dňa 22.03.2017 podpísala poisťovňu č. XXXXXXXXXXX. Tým bola platne uzatvorená poisťovňa medzi žalobcom a žalovanou. Predmetom poisťovňu je detské poisťovňa pre nezbedníkov. V návrhu na uzavretie poisťovňu si žalobca so žalovanou dohodli začiatok poisťovňu 0:00 hodinou dňa 01. 04.2017. V poisťovňu bolo dohodnuté mesačné poisťovňa obdobie s mesačnou splátkou poisťovňu vo výške 15 eur. V zmysle VPP je poisťovňa za poisťovňa obdobie splatné v prvý deň poisťovňu obdobia. V zmysle VPP na uzavretie poisťovňu zmluvy je potrebné, aby na písomný návrh na uzavretie poisťovňu zmluvy bol prijatý v lehote určenej navrhovateľom [poisťovňu]; ak táto lehota nebola určená, tak do jedného mesiaca odo dňa, kedy poisťovňa návrh dostala. Poisťovňa prijatie návrhu potvrdzuje vydaním poisťovňu, pričom poisťovňa zmluva je uzavretá okamihom doručenia poisťovňu poisťovňu. Žalovaná uhradila poisťovňa od začiatku poisťovňu dňa 01.04.2017 do 30.06.2017. Nasledujúce poisťovňa žalovaná neuhradila. Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „OZ“) poisťovňa zanikne aj tak, že poisťovňa za ďalšie poisťovňa obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovňu na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovňa zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovňu obsahuje upozornenie, že poisťovňa zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťovňu. Výzvou zo dňa 20.9.2017 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžného poisťovňu, ktoré žalovaná dlhovala v čase vystavenia výzvy na úhradu dlžného poisťovňu. Výzva na zaplatenie poisťovňu bola žalovanej doručená v súlade s príslušným článkom VPP upravujúcich doručovanie písomností. Vzhľadom na to, že žalovaná dlžné poisťovňa v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poisťovňa zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 03. 11.2017 zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťovňa má právo na poisťovňa za dobu do zániku poisťovňu. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poisťovňu za obdobie od 01.07.2017 do 03.11.2017. Oznámením o zániku poisťovňu žalobca upozornil žalovanú na zánik poisťovňu zmluvy a opätovne ju

vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovanej sumu 61,50 EUR. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 4 mesačných splátok vo výške 15 eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01. 07.2017 do 31.10.2017 (4 x 15 eur = 60 eur) a pomerného poistného za obdobie od 1.11.2017 do 03. 11.2017, t.j. 1,50 eur). Celková suma dlžného poistného predstavuje 60 eur + 1,50 eur = 61,50 eur. Žalobca si touto žalobou uplatňuje nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 04. 11.2017.

3. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 09.12.2019 platobný rozkaz pod sp. zn. 14C/36/2019 - 32, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 03.03.2020 pod sp. zn. 14C/36/2019 - 50 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice č. k. 14C/36/2019 - 32 zo dňa 09.12.2019 podľa § 266 ods. 3 CSP, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2020.

5. Okresný súd Levice doručil žalobu žalovanej oznámením zo dňa 07.05.2020 sp. zn. 14C/36/2019 - 54 podľa § 116 ods. 2 CSP.

6. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 03.06.2020 sp. zn. 14C/36/2019 - 55 vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2020.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd mal za preukázané, že boli splnené podmienky, aby vo veci rozhodol podľa § 297 CSP, a preto oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu v Leviciach dňa 07.04.2021, t. j. v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Žalovaná sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP nevyjadrila.

11. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

12. Súd vykonal dokazovanie najmä písomnou poistnou zmluvou uzavretou medzi žalobcom a žalovanou dňa 22.03.2017 pod č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami pre Detské poistenie pre nezbedníkov, prehľadom sadzieb poistného pre jednotlivé poistenia Detského poistenia pre nezbedníkov, poistkou k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou žalobcom dňa 31.03.2017, oznámením o zániku poistnej zmluvy žalobcom žalovanej zo dňa 20.11.2017, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 20.09.2017.

13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

14. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

15. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

16. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobia nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

17. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie so splnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (platného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 61,50 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 61,50 eura od 04.11.2017 až do zaplatenia.

22. Súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovanou písomnú poisťnú zmluvu podľa § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 22.03.2017 pod č. XXXXXXXXXXXX. Z návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy si žalobca so žalovanou dohodli začiatok poistenia o 0:00 hodinou dňa 01.04.2017. Podľa poisťnej zmluvy bola povinná žalovaná platiť mesačné poisťné vo výške 15 eur. Žalovaná zaplatila na začiatku poistenia poisťné za obdobie od 01.04.2017 do 30.06.2017. Za nasledujúce obdobie žalovaná poisťné nezaplatila. Ku dňu 20.09.2017 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie poisťného za obdobie mesiaca júl 2017 a august 2017 vo výške 30 eur s tým, že ju vyzval, že poistenie zanikne uplynutím mesačnej lehoty odo dňa doručenia výzvy podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom poisťovňa má právo na poisťné až do zániku poistenia. Žalovaná dlžné poisťné nezaplatila ani na základe výzvy zo dňa 20.09.2017, a preto si žalobca uplatnil v súdnom konaní neuhradené poisťné za obdobie mesiacov júl, august, september, október roku 2017 a za prvé 3 dni kalendárneho mesiaca november 2017, čo predstavuje nárok žalobcu na zaplatenie 61,50 eura.

23. Žalovaná sa s peňažným plnením dostala do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 61,50 eura od 04.11.2017 do zaplatenia. Výška ročného úroku z omeškania uplatneného žalobcom je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.