

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200302
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200302.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. L., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K. P. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: A. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. P. XXX, otec: O. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. P. XXX, prechodne bytom A. XXX, zastúpený JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

- I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/33/2018 zo dňa 23.10.2018 v II. výroku v časti úpravy styku otca O. L., nar. XX.X.XXXX s mal. K. L., nar. X.XX.XXXX, tak že styk otca s mal. dcérou sa n e u p r a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/94/2020 zo dňa 4.2.2021 súd vylúčil z konania vedeného pod sp. zn. 2P/94/2020 (konanie o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia mal. syna A. L. a iné) na samostatné konanie návrh otca zo dňa 2.6.2020 na zmenu úpravy styku otca s mal. K. L.. Uznesenie o vylúčení veci nadobudlo právoplatnosť dňa 17.2.2021. Nové konanie je vedené pod sp. zn. 2P/23/2021.
2. Súd uznesením č.k. 2P/23/2021 zo dňa 9.3.2021 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.
3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, matku dieťaťa a kolízneho opatrovníka vyzval aby sa k návrhu, ktorý im súčasne doručil, vyjadrili.
4. Matka dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu, ktorý bol doručený súdu dňa 18.4.2021 uviedla, že návrh je zbytočný, tento rok obe deti budú dospelé, otec ani raz nedodržel prvotné súdne rozhodnutie. Súčasťou vyjadrenia matky bolo aj vyjadrenie mal. dcéry, ktorá uviedla, že s návrhom súhlasí, otca bude navštevovať po dohode s mamou a otcom, podľa toho, ako jej to bude vyhovovať so školou a jej záľubami.
5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení doručenom súdu dňa 12.4.2021 podal správu o prešetrení pomerov mal. dieťaťa ako aj jeho rodičov. Súčasťou vyjadrenia bolo aj vyjadrenie maloletej, ktorá kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že s návrhom súhlasí, pretože aj teraz súdne rozhodnutie nedodržiavajú a ona

chodí k otcovi po dohode s ním. Uviedla, že súhlasí aby sa kontakt s otcom neupravoval a ponechal by sa na ich dohode.

6. Rodičia sa pojednávania nezúčastnili, neúčasť ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti rodičov mal. dieťaťa.

7. Právny zástupca otca dieťaťa na pojednávaní na návrhu aby sa styk navrhovateľa s dcérou neupravoval trval, uviedol, že v súčasnosti sa otec s dcérou nestretáva v intervaloch a v rozsahu právoplatného rozhodnutia, stretávajú sa podľa dohody, vyhovením návrhu tak dôjde k zosúladieniu skutočného stavu so stavom právnym.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní s návrhom súhlasil, zdôraznil, že želaním maloletej je aby jej stretávanie s otcom bolo ponechané na dohode, teda aby nebolo striktné upravené súdnym rozhodnutím.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/33/2018 týkajúce sa starostlivosti súdu o maloleté dieťa, na základe čoho ustálil nasledovný skutkový stav :

10. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/33/2018-101 zo dňa 23.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.11.2018 bolo prvým výrokom manželstvo rodičov mal. detí (A. a K.) rozvedené, druhým výrokom bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej boli obe mal. detí zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého z detí sumou 250 eur mesačne s tým, že 150 eur bude poukazovať k rukám matky a sumu 100 eur na tvorbu úspor. Ďalej bol upravený styk otca s deťmi, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi (A. a K.) každý párny víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod, počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 12.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod, počas párneho roka od 25.12. od 18.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roku do 19.00 hod. počas párneho roka od 1.1. od 19.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod. Počas Veľkonočných sviatkov počas párneho roka od zeleného štvrtka od 19.00 hod. do bielej soboty do 19.00 hod, počas nepárneho roka od bielej soboty od 19.00 hod. do nasledujúceho utorku do 19.00 hod. Počas letných prázdnin od 15.7. od 18.00 hod. do 31.7. do 18.00 hod a od 15.8. od 18.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod., tretím výrokom bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Vo veci maloletých detí A. a K. L. sú tunajším súdom vedené ešte dve konania, ktoré sú v štádiu odvolacieho konania. Pod sp. zn. 2P/153/2019 je vedené konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného. V tomto konaní súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 2P/153/2019 zo dňa 3.11.2020 tak, že prvým výrokom zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4P/33/2018 zo dňa 23.10.2018 v II. výroku v časti výživného pre mal. K. tak, že výživné zo strany otca zvýšil na sumu 300 eur mesačne, s tým, že otec je povinný sumu 200 eur poukazovať k rukám matky a sumu 100 eur na tvorbu úspor, počnúc dňom 1.9.2019. Druhým výrokom súd vyčíslil dlžné výživné za obdobie od 1.9.2019 do 31.10.2020 v sume 700 eur a povolil ho otcovi splatiť 4 mesačnými splátkami po 175 eur spolu s bežným výživným, tretím výrokom v prevyšujúcej časti návrh zamietol a štvrtým výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nie je právoplatný, otec detí voči nemu podal odvolanie o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Ďalším konaním je konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 2P/94/2020 v ktorom súd rozhodol rozsudkom zo dňa 4.2.2021 tak, že prvým výrokom zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4P/33/2018 zo dňa 23.10.2018 v II. výroku v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. L. tak, že mal. A. zveril do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal platením výživného v sume 300 eur mesačne z ktorej sumy je matka povinná poukazovať sumu 200 eur k rukám otca a sumu 100 eur na tvorbu úspor na osobitný účet, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, styk matky so synom neupravil. Druhým výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Ani tento rozsudok nie je právoplatný, matka dieťaťa podala odvolanie.

12. K zmene skutkového stavu oproti stavu, aký súd ustálil v týchto konaniach vedených pod sp. zn. 2P/153/2019 a 2P/94/2020 nedošlo.

13. Obaja rodičia zhodne uviedli, že styk otca s dcérou sa v zmysle súdneho rozhodnutia sp. zn. 4P/33/2018 nerealizuje. Otec sa s dcérou stretáva sporadicky, po vzájomnej dohode. Všetci účastníci,

t.j. obaja rodičia, kolízny opatrovník, ale aj mal. K. so zmenou úpravy styku, tak aby styk otca s dcérou nebol upravený, súhlasili.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine ďalej len ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 36 ods. 1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 43 ods. 1 ZoR maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

18. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať rozhodovať znova.

21. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Právne posúdenie vecí:

22. Predmetom konania je návrhy otca na zmenu úpravy jeho stretávania s dcérou.

23. Naposledy bolo o styku otca s dcérou právoplatne rozhodnuté v novembri 2018, no toto rozhodnutie nebolo realizované, predovšetkým z dôvodov na strane mal. K., ktorá stretnutia s otcom v jeho novej domácnosti odmietala, čo rodičia dieťaťa rešpektovali. Aktuálne mal. K. otca sporadický navštevuje, podľa dohody nie v zmysle súdneho rozhodnutia.

24. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotnoprávnym podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť - zmeniť úpravu styku dieťaťa s rodičom v starostlivosti ktorého nie je zverený, je zmena pomerov. Zmena pomerov odôvodňuje zmenu rozhodnutia o úprave styku dieťaťa s rodičom, ak iné okolnosti prevažujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia dieťaťa. Tak je tomu obvykle v tých prípadoch, v ktorých sa skôr vykonaná úprava styku rodiča s dieťaťom stane vzhľadom na zmenu pomerov úpravou, ktorá naďalej nezabezpečuje najpriaznivejšie podmienky pre zdarný vývoj dieťaťa.

25. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od poslednej úpravy styku otca s dcérou, t.j. od novembra 2018 došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane mal. K., ktorá odôvodňuje zmenu pôvodného rozhodnutia, a teda jeho zosúladenie s aktuálnym stavom.

26. Styk otca s dcérou nie je realizovaný v zmysle právoplatného rozhodnutia, túto skutočnosť rešpektujú obaja rodičia ako aj maloletá K.. Mal. K. vyjadrila svoj názor, svoje želanie, že nechce aby jej stretávanie s otcom bolo striktné upravené, žiada aby bolo ponechané na jej dohode s rodičmi. Vychádzajúc predovšetkým zo samotného vyjadrenia maloletej, ktorá je vo veku blízkom plnoletosti (v decembri bude mať 18 rokov), na vyjadrenie ktorej je súd povinný prihliadnuť, rešpektujúc toto želanie maloletej, v záujme zosúladenia skutočného stavu so stavom právnym, súd návrhu vyhovel, zmenil rozhodnutie o úprave styku otca s dcérou tak, že sa styk neupravuje.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právny zástupca navrhovateľa a kolízny opatrovník sa odvolania voči všetkým výrokom tohto rozsudku vzdali, čo potvrdili do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.