

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/109/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120211097  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120211097.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti S. W., nar. XX.X.XXXX a I. W., nar. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, deti rodičov matky U. W., nar. X.X.XXXX, bytom P. O. XX, G., zastúpenej JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom so sídlom Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou a F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X. O. XX/XX, S. D. H., v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Z v y š u j e výživné zo strany otca na mal. S. W., nar. XX.X.XXXX zo sumy 30 EUR mesačne na 70 EUR mesačne a na mal. I. W., nar. X.X.XXXX zo sumy 30 EUR mesačne na 70 EUR mesačne od 12.10.2020 do budúcnosti, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

D l Ź n é v ý ž i v n é na mal. S. za obdobie od 12.10.2020 do 30.4.2021 vo výške 264,70 EUR povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 50 EUR spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok s tým, že splatnosť prvej splátky je po právoplatnosti rozsudku.

D l Ź n é v ý ž i v n é na mal. I. za obdobie od 12.10.2020 do 30.4.2021 vo výške 264,70 EUR povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 50 EUR spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok s tým, že splatnosť prvej splátky je po právoplatnosti rozsudku.

II. Týmto rozsudkom m e n í rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/6/2016 zo dňa 23.6.2016.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 12.10.2020 sa domáhala zvýšenia výživného na mal. S. zo sumy 30 EUR mesačne na 70 EUR mesačne a na mal. I. zo sumy 30 EUR mesačne na 70 EUR mesačne od 12.10.2010 do budúcnosti. Dlžné výživné navrhla otcovi splácať v mesačných splátkach po 50 EUR mesačne na jedno maloleté dieťa.

2. Otec s návrhom súhlasil.

3. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine maloletých detí navrhol zvýšiť výživné v zmysle dohody rodičov, dlžné výživné v splátkach po 50 EUR mesačne, nakoľko je to v záujme maloletých detí.

4. Účastníci zhodne navrhli schváliť rodičovskú dohodu za súhlasu kolízneho opatrovníka.

5. Podľa ust. § 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa ust. § 121 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

7. Podľa ust. § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa ust. § 24 ods. 3 citovaného zákona, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa ust. § 65 ods. 1 citovaného zákona, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Podľa ust. § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa ust. § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa ust. § 232 ods. 2,3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení účastníci konania v súlade s ust. § 368 CSP zhodne pred súdom prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu vo všetkých jeho výrokoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.