

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Ps/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 862020216
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:862020216.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci úpravy spôsobilosti na právne úkony P. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. 2, XXX XX V. H., štátneho občana SR, zastúpeného procesným opatrovníkom JUDr. Slavomírom Kačmárom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o návrhu navrhovateľky K. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. 2, XXX XX V. H., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Svidník, na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, takto

r o z h o d o l :

I. Obmedzuje P. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. 2, XXX XX V. H. spôsobilosť na tieto právne úkony:

- poberanie starobného dôchodku a iných sociálnych dávok, na ktoré mu vznikol nárok od Sociálnej poisťovne Slovenskej republiky,

- bežné preberanie pošty a preberanie pošty do vlastných rúk od všetkých doručovacích orgánov, najmä od poštového podniku a ďalších fyzických a právnických osôb, ktoré vykonávajú doručovanie,

- vykonávanie všetkých právnych úkonov v predpísanej forme pred štátnymi orgánmi, súdmi, prokuratúrou, PZ SR, exekútormi, notármi, daňovými úradmi, sociálnou poisťovňou, zdravotníckymi zariadeniami v súkromnej a štátnej sfére, sociálnymi zariadeniami v súkromnej a štátnej sfére, ďalej inými orgánmi štátnej a verejnej správy, orgánmi samosprávy, právnickými a fyzickými osobami, okresnými úradmi, obchodným registrom, Ústavným súdom SR,

- uzatváranie právnych úkonov týkajúcich sa prevodu alebo prechodu hnutelných a nehnuteľných vecí patriacich do vlastníctva Andreja R..

II. Ustanovuje P. K., nar. XX.X.XXXX za opatrovníčku jeho matku K. K., nar. XX.X.XXXX, ktorá je povinná sa o neho starať, chrániť jeho záujmy, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v rozsahu obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony s tým, že rozhodovanie vo veciach, ktoré nie sú bežné, podliehajú schváleniu súdu. Opatrovníčka tiež

6Ps/11/2020

-2-

môže vysloviť súhlas, resp. podpísať informovaný súhlas za svojho syna pri poskytovaní ambulantnej i ústavnej psychiatrickej, resp. nepsychiatrickej starostlivosti.

III. Opatrovníčka je povinná riadne vykonávať svoju funkciu, dvakrát do roka a to vždy k 30.6. a k 31.12. predkladať súdu správu o zdravotnom stave a o nakladaní s majetkom P. K., nar. XX.X.XXXX a dbať na pokyny súdu.

IV. Trovy dôkazov platí štát.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 26.11.2020 domáhala obmedzenia spôsobilosti na právne úkony svojho syna P. K., nar. XX.X.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že jej syn bol viackrát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Bardejove, kde mu bola diagnostikovaná - F20.3 Nediferencovaná schizofrénia. Syn je voči nej agresívny, verbálne aj fyzicky ju napáda, odmieta liečbu a nechce brať lieky, odmieta chodiť na pravidelné kontroly k psychiatrovi. Jej syn nie je schopný obstarat' si veci dennej potreby, či chápať význam základných právnych úkonov. Nie je schopný sústavne a dôsledne zabezpečovať starostlivosť o seba, svoje zdravie, výživu, nie je schopný sa zastupovať voči tretím osobám a ani spravovať svoj majetok. Všetky veci dennej potreby zabezpečuje svojmu synovi ona sama. V nadväznosti na vyššie uvedené má daný právny záujem na tom, aby synovi súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony a ju ustanovil za jeho opatrovníčku.

2. Súd podľa § 240 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ustanovil Jurajovi Loľovi, nar. 17.4.1991 pre konanie procesného opatrovníka JUDr. Slavomíra Kačmára, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Svidník.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom procesného opatrovníka, vyjadrením prokurátora, znaleckým posudkom č. 24/2020 znalkyne MUDr. Dagmar Breznoščákovej PhD. zo dňa 18.3.2021 a zistil tento skutkový stav:

4. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že na návrhu trvá. So závermi znaleckého posudku súhlasila, navrhla, aby súd obmedzil jej synovi spôsobilosť na právne úkony, ktorý sa nemôže sám o seba starať, nakoľko trpí duševnou poruchou, ktorá nie je prechodná. Navrhla a súhlasila, aby bola súdom ustanovená za jeho opatrovníčku.

5. Procesný opatrovník pri výsluchu na pojednávaní vychádzajúc zo znaleckého posudku súhlasil s návrhom navrhovateľky.

6. Prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník na pojednávaní uviedol, že pridriavajúc sa záverov znaleckého posudku navrhuje posudzovaného obmedziť v spôsobilosti na právne úkony.

6Ps/11/2020

-3-

7. Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatria MUDr. Dagmar Breznoščákovej PhD. č. 24/2020 zo dňa 18.3.2021 ustanovenej súdom na vyšetrenie duševného stavu JuJ.a súd zistil, že tento trpí vážnou psychickou poruchou v zmysle psychózy - schizofrénie s progredujúcim priebehom, ktorá nie je prechodná, tohto času je už trvalého charakteru, kauzálna liečba neexistuje, teda nemožno ani očakávať podstatné zlepšenie stavu.

8. Podľa § 10 ods. 1 OZ, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

9. Podľa § 10 ods. 2 OZ, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

10. Podľa § 231 písm. a) CMP, v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

11. Podľa § 239 CMP, ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

12. Podľa § 248 ods. 1 a 2 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o

obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

13. Podľa § 250 ods. 1 CMP, súd zabezpečí uloženie rozsudku o spôsobilosti na právne úkony v Notárskom centrálnom registri listín.

14. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

15. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

16. Podľa § 93 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že Juraj K. trpí vážnou psychickou poruchou v zmysle psychózy - schyzofrénie s progredujúcim priebehom, ktorá nie je prechodná, tohto času je už trvalého charakteru, kauzálna liečba neexistuje, teda nemožno ani očakávať podstatné zlepšenie stavu. Súd preto P. K. v zmysle

6Ps/11/2020

-4-

citovaného ustanovenia § 10 ods. 2 OZ obmedzil spôsobilosť na všetky právne úkony tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

18. V zmysle citovaného § 248 ods. 2 CMP vo výroku II. rozsudku súd ustanovil P. K., nar. XX.X.XXXX za opatrovníčku jeho matku K. K., nar. XX.X.XXXX, ktorá je povinná sa o neho starať, chrániť jeho záujmy, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v rozsahu obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony. Opatrovníčka tiež môže vysloviť súhlas, resp. podpísať informovaný súhlas za svojho syna pri poskytovaní ambulantnej i ústavnej psychiatrickej, resp. nepsychiatrickej starostlivosti. Rozhodnutia vo veciach, ktoré nie sú bežné, podliehajú schváleniu súdom. Opatrovníčka je v zmysle citovaných ustanovení povinná dvakrát do roka predkladať súdu správy o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom (výrok III. rozsudku).

19. Trovy dôkazov v tomto konaní platí štát v zmysle § 251 ods. 1 CMP (výrok IV. rozsudku).

20. O trovách konania súd vo výroku V. rozsudku rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa účastníci svojho práva na podanie odvolania vzdali (§ 368 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník, po vyhlásení rozsudku sa však účastníci konania vzdali práva podať odvolanie.