

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612221145
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6612221145.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa D. Š., D.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa otca O. Š., D.. XX. XX. XXXX, N. Z. XX, D. N., zast.: JUDr. Ján Sitarčík, advokát, Dr. Herza 20, Lučenec a matky G. V., D.. XX. XX. XXXX, N. O. U. XXX, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa (ďalej len „navrhovateľ“) sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 13. 08. 2012 domáhal výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti maloletého dieťaťa z dôvodu nerešpektovania súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/78/2012-21 zo dňa 19. 07. 2012. Predmetným rozsudkom súd rozhodol, že v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia bol otec maloletého oprávnený stretávať sa s ním každý párný víkend v mesiaci a to v sobotu v čase od 13:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky a v nedeľu taktiež od 13:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky. Po uplynutí jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia každý párný týždeň v mesiaci v čase od soboty od 13:00 hod. do 16:00 hod. a v nedeľu taktiež od 13:00 hod. do 16:00 hod. bez prítomnosti matky.

2. Matka maloletého dieťaťa vo svojom podaní zo dňa 15. 12. 2020 okresnému súdu oznámila, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/143/2012-343 bola pôvodná úprava rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu po rozsiahlom a dôkladnom dokazovaní zmenená, t.j. došlo k zmene rozsudku okresného súdu č. k. 6P/78/2012-21 zo dňa 19. 07. 2012. Matka ďalej uviedla, že podľa nového rozhodnutia sa mal navrhovateľ stretávať s maloletým v stanovenom čase na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „ÚPSVaR“) za prítomnosti matky a až po absolvovaní takéhoto stretávania, ktoré by vytvorilo postupné, úspešné zvládnutie stretávania sa s maloletým pod dozorom odborníkov, sa mohol navrhovateľ s maloletým stretávať osamote. Túto úpravu však navrhovateľ ignoroval, ani jedného stretnutia na ÚPSVaR sa nezúčastnil napriek tomu, že absolvovanie týchto stretnutí je v zmysle rozhodnutia predpokladom pre ďalší styk s maloletým.

3. Okresný súd požiadal ÚPSVaR o prešetrenie aktuálnej situácie v rodine maloletého dieťaťa, pričom dňa 27. 01. 2021 doručil ÚPSVaR správu v ktorej uvádza, že zo záznamov zo dňa 27. 05. 2015, 03. 06. 2015, 10. 06. 2015 a 17. 06. 2015 je zrejmé, že matka sa s maloletým na styk dostavili, no navrhovateľ sa ani raz nedostavil a svoju neúčast ani raz neospravedlnil. Dňa 10. 06. 2015 ho ÚPSVaR telefonicky kontaktoval, pričom navrhovateľ im uviedol, že má záujem sa so synom stretávať, avšak je zamestnaný, nemá vždy dostatok finančných prostriedkov. Dňa 12. 06. 2015 navrhovateľ doručil ÚPSVaR vyjadrenie v ktorom uviedol, že na stretnutia s maloletým do Lučenca nechodí, pretože mu zamestnávateľ nedáva voľno a tiež nemá na to finančné prostriedky. Nechce prísť o prácu, pretože

by nemohol platiť výživné. Tiež uviedli, že im matka maloletého dieťaťa v rozhovore uviedla, že styk maloletého s otcom sa nerealizuje, otec sa o syna nezaujíma, telefonicky ju ohľadom syna nekontaktuje a neprejavuje záujem, aby sa s maloletým osobne stretával. Na súdom určený styk sa otec s maloletým ani raz nedostavil.

4. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

6. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

7. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

8. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. K výkone rozhodnutia možno pristúpiť len vtedy, ak povinný, bezdôvodne a zámerne neplní to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie. Novšie rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/143/2012-343 zo dňa 19. 11. 2014, nanovo upravil styk navrhovateľa s maloletým dieťaťom. Okresný súd mal zo správy od ÚPSVaR preukázané, že navrhovateľ sám z vlastnej vôle, bez ospravedlniteľného dôvodu, nedodržiaval úpravu styku s maloletým dieťaťom, pričom sa od roku 2015 nezúčastnil ani jedného stretnutia s maloletým, aktuálne o neho nejaví žiaden záujem, o maloletom sa neinformuje ani telefonicky. Na základe vyššie uvedeného okresný súd nepovažoval za účelné a potrebné pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného rozhodnutia a návrh navrhovateľa na výkon rozhodnutia zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.