

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720204538
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720204538.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, proti žalovanej: H. X., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R.. Y. XXXX/XX, Martin, o zaplatenie 2.235,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.235,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.235,22 € od 03.04.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 29.10.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.235,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.235,22 € od 03.04.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uvedol, že dňa 10.03.2015 uzavrel jeho právny predchodca so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 7149107, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 3.500 €, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 102,44 €. Doposiaľ žalovaná uhradila sumu 3.378,89 €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.01.2018 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, právny predchodca žalobcu dňa 19.03.2018 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.235,22 €. Žalobca si zároveň uplatnil aj úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti dlhu. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 09.03.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.500 €, ktorý sa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 102,44 € bez poistenia so splatnosťou prvej splátky dňa 20.04.2015. Ďalšie splátky sú splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Konečná splatnosť je 03/2020. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť je vo výške 6.146,40 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 27,90 % a RPMN vo výške 27,90 %. Priemerná hodnota RPMN predstavuje 18,34 %. Celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 2.646,40 €.

5. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná ku dňu 31.08.2020 uhradila splátky v celkovej výške 3.378,89 €.

6. Uznesením zo dňa 05.03.2021, č. k. 6Csp/94/2020-67, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené fikciou. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

7. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.03.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nakoľko nedošlo k úhrade dlžných splátok stanovených v predžalobnej pomienke, dlh z úverovej zmluvy č. 7149107 sa stal splatný v celom rozsahu.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.500 €, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé splátky riadne a včas neplnila, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť. Žalovaná doposiaľ zaplatila splátky v celkovej výške 3.378,89 €. Keďže žalovaná nepreukázala ďalšie vykonané úhrady a nevyprodukovala dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ju zaviazal na zaplatenie zostatku nesplateného úveru. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to od žalobcom uplatneného dňa, keďže už v tom čase bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.