

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/81/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119433597  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6119433597.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: TWINLOGY s. r. o., so sídlom 010 01 Žilina, Závodská cesta 2945/38, IČO: 44 187 653, zast.: AK Herceg, s.r.o., so sídlom 821 05 Bratislava, Košická 56, IČO: 35 890 240, proti žalovanému: N. R., M. XX.XX.XXXX, W. U. Q. XXX XX R. P., o zaplatenie 367,87 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 367,87 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 375,07 eur od 13.04.2019 do 31.05.2019, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 281,30 eur od 01.06.2019 do 21.06.2019, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 187,53 eur od 22.06.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 77,96 eur od 11.07.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,38 eur od 25.09.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na upomínací súd Banská Bystrica domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 367,87 eur s príslušenstvom. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov domácnosti pod č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej žalobcom so žalovaným dňa 03.09.2018 poskytoval žalovanému združené služby dodávky elektriny a zabezpečenie distribúcie elektriny. Podľa čl. IV bod 7 Všeobecných obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov v domácnosti TWINLOGY s. r. o. (ďalej len „VOP“) je Odberateľ elektriny povinný uhrádzať dodávateľovi elektriny za dohodnuté opakované dodávky elektriny v priebehu fakturačného obdobia preddavkové platby. Žalobca dodanú elektrickú energiu vyfakturoval na základe vyúčtovacích faktúr nasledovne: na základe vyúčtovacej faktúry za elektrinu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2019 splatnej dňa 12.04.2019 na sumu 375,07 €, z ktorej žalovaný uhradil iba dlžnú sumu vo výške 187,54 €, z toho vyplývajúci dlžná suma predstavuje 187,53 €, na základe zálohovej faktúry za opakovanú dodávku elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2019 s mesačnými splátkami vo výške 77,96 € s dátumami splatnosti 10.04.2019, 10.05.2019, 10.06.2019 a 10.07.2019, z uvedenej faktúry žalovaný neuhradil mesačné splátky za mesiac júl 2019. Žalovaný zaplatil len mesačné splátky vo výške 77,96 € za mesiace apríl 2019 až jún 2019, z toho vyplývajúci dlžná suma z danej faktúry predstavuje dlžnú čiastku 77,96 €, na základe vyúčtovacej faktúry za elektrinu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2019 splatnej dňa 24.09.2019 na sumu 102,38 €. Žalovaný ani na základe Listu zo dňa 07.10.2019 Upozornenie pred odpojením od dodávky energií neuhradil dlžnú sumu. Do dnešného dňa dlhuje žalovaný žalobcovi sumu vo výške 367,87 €. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 Nariadenia

vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz dňa 19.12.2019 pod sp. zn. 24Up/1685/2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.08.2020 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa v lehote 15 dní o doručenia výzvy vyjadril, či navrhuje pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. Právny zástupca žalobcu v stanovenej lehote oznámil upomínaciemu súdu Banská Bystrica, aby príslušný okresný súd vo veci pokračoval v konaní a vec prejednal podľa CSP.

5. Dňa 31.08.2020 Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Levice ako vecne a miestne príslušnému na ďalšie konanie.

6. Okresný súd Levice žalovanému doručil žalobu podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP pod sp. zn. 7Csp/81/2020 - 74 dňa 07.09.2020.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 07.09.2020 sp. zn. 7Csp/81/2020 - 73 vyzval žalovaného, aby sa k podanej žalobe vyjadril podľa § 167 ods. 2 CSP, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2020.

8. Podľa § 297 CSP Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd mal za preukázané, že boli splnené podmienky, aby vo veci rozhodol podľa § 297 CSP a preto oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu v Levice dňa 07.04.2021, t. j. v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

11. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

12. Súd vykonal dokazovanie najmä písomnou zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov v domácnosti pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2018, faktúrou za opakovanú dodávku elektriny pod č. XXXXXXXXXXXX vystavenú žalobcom žalovanému na sumu 77,96 eura za obdobie apríl 2019 s termínom splatnosti do 10.04.2019 na sumu 77,96 eura, za obdobie máj 2019 s termínom splatnosti do 10.05.2019 na sumu 77,96 eura, za obdobie jún 2019 s termínom splatnosti do 10.06.2019 a na sumu 77,96 eura za obdobie júl 2019 s termínom splatnosti do 10.07.2019, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 375,07 eura za obdobie od 01.09.2018 do 22.03.2019 s termínom splatnosti do 12.04.2019, vyúčtovacou faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 102,38 eura za obdobie od 23.03.2019 do 04.09.2019 s termínom splatnosti do 24.09.2019, Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov v domácnosti TWINLOGY s. r. o..

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

16. Podľa § 26 ods. 9 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.07.2018 do 31.12.2018) zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s splnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalobca uzavrel so žalovaným písomnú zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov domácnosti pod č. XXXXXXXXXXXX dňa 03.09.2018 pre odberné miesto XXX XX R. P., R. P. XX. Zmluva o združenej dodávke elektriny bola medzi stranami sporu uzavretá v zmysle § 26 ods. 9 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike na základe, čoho sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrinu vymedzeným množstvom a časovým priebehom výkonu, tiež sa zaviazal zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku, pričom žalovaný ako odberateľ sa zaviazal zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

22. Žalobca vyhotovil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za elektrinu pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2019, ktorá bola splatná 12.04.2019 na sumu 375,07 eura, pričom žalovaný zaplatil sumu vo výške 188,54 eura z tejto faktúry a doposiaľ neuhradil sumu vo výške 187,53 eura, ktorú úhradu žiada žalobca v tomto súdnom konaní. Žalobca vystavil žalovanému zálohovú faktúru za opakovanú dodávku elektriny pod č. XXXXXXXXXXXX dňa 03.09.2019 s mesačnými splátkami vo výške 77,96 eura s dátumami splatnosti 10.04.2019, 10.05.2019, 10.06.2019 a 10.07.2019, pričom žalovaný neuhradil mesačnú splátku za mesiac júl 2019, a preto žalobca sa domáha úhrady sumy vo výške 77,96 eura za mesiac za mesiac júl 2019 v tomto súdnom konaní. Žalobca tiež vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za elektrinu pod č. XXXXXXXXXXXX dňa 10.09.2019, ktorá faktúra bola splatná 24.09.2019 a na základe tejto faktúry je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 102,38 eura.

23. K dodávke elektriny a zabezpečenia jej distribúcie žalobcom zodpovedá povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby podľa § 26 ods. 9 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike sumu vo výške 367,87 eura, a preto súd žalobe v tejto časti v celom rozsahu vyhovel.

24. Súd uložil žalovanému povinnosť 5 % ročný úrok z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr podľa § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a

§ 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

25. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, nárok žalobcu nespochybnil. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, a preto sa považujú tieto za nesporné s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP. Žalobca osvedčil v súdnom konaní nárok v celom rozsahu, a preto súd žalobe vyhovel.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.