

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2T/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010108  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010108.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obvineného X. E., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21. apríla 2021 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 08.02.2021 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným X. E., pod sp. zn. 2Pv 385/20/4403, podanú na Okresný súd Nitra dňa 10.02.2021 schvaľuje a potvrdzuje rozsudkom a

Obvinený X. E., narodený XX.XX.XXXX v K.,  
trvale bytom X., Z. XXX/C,

sa uznáva za vinného, že:

napriek tomu, že dňa 4. marca 2020 prevzal výzvu Okresného súdu Nitra zo dňa 26.06.2019, podľa ktorej mal do dvadsiatich dní po doručení výzvy nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov a jeden deň, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/138/2003 zo dňa 23.5.2012, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2012, v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 2PP/15/2015 zo dňa 19.12.2017, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/89/2018 zo dňa 14.8.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 14.8.2018, o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, do výkonu trestu bez vážneho dôvodu v lehote 20 dní po doručení výzvy nenastúpil, následne bol vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, a po výzve polície dobrovoľne nastúpil dňa 12.5.2020 do výkonu trestu do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, Cintorínska 3, Priečinok 25/D, 950 50 Nitra,

t e d a :

maril výrok rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona ho zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 10.02.2021 pod sp. zn. 2 Pv 385/20/4403 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného X. E., ktorý sa mal dopustiť prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným X. E. dňa 08.02.2021 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, uznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami (až na dva roky), ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený Jozef Černák všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody iba v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nebola zrejme neprimeraná a považoval ju aj za spravodlivú.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.