

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203973
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6723203973.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec C., t.č. bytom ako otec, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXXX/X, G. a matka H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. C., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, Družstevná 1611/2, 038 52 Sučany, o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí, odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/104/2023 – 61 zo dňa 17. januára 2024, takto

rozhodol:

Odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/104/2023 – 61 zo dňa 17. januára 2024 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že: I. Súd zveruje maloleté dieťa A. B., narodenú XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca A. B., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zároveň zastupovať a spravovať jeho majetok. II. Matka H. I., rodená H., narodená XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX minimálnym mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom 23.08.2023, splatného k rukám otca A. B., narodeného XX.XX.XXXX vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred. III. Zameškané výživné za mesiace august 2023 až január 2024 na maloleté dieťa v celkovej výške 220,60 Eur súd povoľuje matke H. I., narodenej XX.XX.XXXX splatiť v splátkach po 20,- Eur mesačne spolu v bežnom výživným až do jeho úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok, počnúc splatnosťou výživného na maloleté dieťa za mesiac február 2024. IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/289/2015-40 zo dňa 22.03.2016, právoplatného a vykonateľného dňa 29.04.2016 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a úprave výživného k maloletému dieťaťu A. B., narodenej XX.XX.XXXX. V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení okresný súd poukázal na návrh otca, ktorý žiadal zveriť maloletú A. B. do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat matku povinnosťou prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným. Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil, že otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti a výchovy maloletej A., matka v súčasnosti nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa, pretože je vo výkone trestu odňatia slobody od 17.04.2024 do 17.10.2024. Aj na základe vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý potvrdil, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa a odporučil podanému návrhu otca vyhovieť, zveril okresný súd maloletú A. B. do osobnej starostlivosti otca A. B. a vzhľadom na výkon trestu odňatia slobody matky zároveň rozhodol, že otec bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Okresný súd určil

vyživovaciu povinnosť matky k maloletému dieťaťu v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (od mesiaca júl 2023 vo výške 36,80 Eur), počnúc dňom 23.08.2023, so splatnosťou k rukám otca vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred a rozhodol aj o zameškanom výživnom.

3. Proti tomuto rozsudku podala matka odvolanie, v ktorom žiadala, aby dcéra A. bola opätovne zverená do jej starostlivosti. Uviedla, že má s dcérou silný citový vzťah a citovú väzbu, čo sa nenarušilo ani jej odchodom do väzenia. V prípade jej podmieneného prepustenia si chce dcéru zobrať do osobnej starostlivosti a vychovávať ju spoločne s manželom.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) postupom bez nariadenia pojednávania odvolanie matky odmietol podľa ust. § 386 písm. c) CSP ako oneskorene podané.

5. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

6. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Aby došlo k vecnému prejednávaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych zákonných podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

8. Preskúmaním spisového materiálu bolo krajským súdom zistené, že rozsudok okresného súdu č.k. 15P/104/2023 – 61 zo dňa 17. januára 2024 bol matke doručený dňa 08.02.2024 (doručenka z č.l. 67 spisu). V poučení tohto rozsudku bolo okresným súdom uvedené, že proti tomuto rozsudku môže matka podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozsudok okresného súdu tak obsahoval náležité poučenie o odvolaní vrátane odvolacej lehoty. Odvolacia lehota je pritom lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota ako lehota procesná začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty.

9. Ako už bolo konštatované, odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu bol matke doručený dňa 08.02.2024. Dňom 09.02.2024 tak začala matke plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania. Posledný deň tejto 15-dňovej lehoty na včasné podanie odvolania pripadol na deň 23.02.2024 (piatok). Matka však predmetné odvolanie podala na poštovú prepravu až dňa 26.02.2024 (č.l. 76).

10. Z vyššie uvedeného je potom nepochybné, že odvolanie matky bolo podané oneskorene. Krajský súd preto v zmysle ust. § 386 písm. a) CSP rozhodol o odmietnutí tohto odvolania. Ak došlo k odmietnutiu odvolania ako oneskorene podaného, tak odvolací súd nemohol vyhodnocovať opodstatnenosť odvolacích dôvodov.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.