

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321201094
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321201094.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. D., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XF, I., zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: U.. I. O., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I. XXX, D. - F., aktuálne bytom B. X/L, I. a otca: U.. B. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I. XF, I., zastúpeného Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ďumbierska 3F, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11CoP/7/2019, o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 bez návrhu a nariadení neodkladných opatrení bez návrhu, takto

rozhodol:

I/ Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11CoP/7/2019.

II/ Súd začína bez návrhu konanie o zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania.

III/ Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301.

IV/ Súd začína bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy asistovaného styku matky s maloletým a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania.

V/ Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým B. D., E.. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok od 14.00 hod. do 15.00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v stanovený deň a hodinu ho odovzdať odbornému pracovníkovi Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava, kde si ho po skončení styku prevezme. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava povinnosť zasielať súdu písomnú správu o priebehu asistovaného styku vždy do 10. dňa po uplynutí mesiaca.

VI/ Súd začína bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia povinnosti rodičom a maloletému podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/

A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania.

VII/ Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Matke - U.. I. O., E.. XX.XX.XXXX, otcovi - U.. B. D., E.. XX.XX.XXXX a maloletému - B. D., E.. XX.XX.XXXX sa ukladá povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, zvládnutia úlohy rodiča a rešpektovania úlohy druhého rodia a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým v rozsahu 10 hodín priamej činnosti s rodičmi a v rozsahu 10 hodín priamej činnosti s maloletým v dňoch a časoch určených Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava. Otec je povinný zabezpečiť účasť maloletého na odbornom psychologickom poradenstve v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava v dňoch a časoch určených Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava povinnosť zasielať súdu písomnú správu o priebehu odborného psychologického poradenstva vždy do 10. dňa po uplynutí mesiaca.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 25.02.2021 sa otec domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11CoP/7/2019 (ďalej aj „neodkladné opatrenie o úprave styku“).

2/ Otec návrh na zrušenie neodkladného opatrenia o úprave styku odôvodnil tým, že matka je v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia o úprave styku oprávnená stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatka od 12:00 hod. do nedele do 19:00 hod. s tým, že matka si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá ho v mieste bydliska otca. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 (ďalej aj „neodkladné opatrenie o asistovanom styku“) nariadil neodkladné opatrenia, ktorým upravil styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v utorok v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava, bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v stanovený deň a hodinu ho odovzdať odbornému pracovníkovi Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava, kde si ho po skončení styku prevezme. Odhliadnuc od skutočnosti, že maloletý už nenavštevuje predškolské zariadenie, čo samo o sebe spôsobuje podľa otca nevykonateľnosť neodkladného opatrenia o úprave styku, sú tu aj ďalšie dôvody, pre ktoré by malo byť toto neodkladné opatrenie o úprave styku zrušené. V súčasnosti je právny stav, kedy existujú dve právoplatné uznesenia upravujúce styk matky s maloletým. Potreba asistovaného styku nariadená uznesením o asistovanom styku bola osvedčená po tom, ako sa v dôsledku matkinho nevhodného správania a následného odmietania jej osoby zo strany maloletého nemohol styk matky s maloletým dlhodobu riadne realizovať. V dôsledku uvedeného bol súd nútený upraviť spôsob styku naproti situácií, ktorá bola skutkovým základom pre rozhodovanie súdu o neodkladnom opatrení v roku 2018 a odkedy v priebehu dvoch rokov došlo k takej výraznej zmene pomerov, ktorá v súčasnosti odôvodňuje úpravu matkinho styku formou asistencie odborníkov z Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Otec má za to, že v danom prípade sú splnené podmienky na zrušenie skôr nariadeného neodkladného opatrenia o úprave styku, nakoľko došlo k výraznej zmene pomerov v rodine. Neodkladné opatrenie o úprave styku sa javí za nadbytočné a spôsobujúce konflikty medzi rodičmi, kedy sa matka napriek novšej úprave dožaduje výkonu aj tohto rozhodnutia a neustále vodí na tento styk príslušníkov policajného zboru, a to napriek výslovnému upozorneniu zákonnej sudkyne na pojednávaní dňa 10.12.2020.

3/ Matka vo vyjadrení zo dňa 13.03.2021 k návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia o úprave styku uviedla, že dňa 23.2.2021 sa v Centre pre deti a rodinu stretla s maloletým po 31 mesiacoch, bez prítomnosti otca, za asistencie dvoch nezávislých psychologičiek. Stretnutie prebehlo v pozitívnom duchu a potvrdilo, že maloletý sa matky nebojí. Zrušením neodkladného opatrenia o úprave styku chce otec dosiahnuť úplné vymazanie matky zo života maloletého a matka by mala právo styku s maloletým

iba dve hodiny do mesiaca. Matka poukázala na to, že otec odignoroval dva krát aj súdom nariadené asistované stretnutia a na tretie stretnutie priniesol maloletého a keďže správa je pozitívna a maloletý sa tešil na ďalšie stretnutie, ktoré sa malo konať dňa 9.3.2021, maloletého otec opakovane na asistované stretnutie nepriniesol. Matka žiadala, aby súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia o úprave styku zamietol.

4/ Otec vo vyjadrení zo dňa 06.04.2021 poukázal na odmietavý postoj maloletého, na skutočnosť, že matka sa hneď po uskutočnení asistovaného styku s maloletým dožadovala dňa 26.02.2021 styku s maloletým podľa neodkladného opatrenia o úprave styku a na správanie matky. Otec k vyjadreniu pripojil svoje vyjadrenie zo dňa 22.03.2021, ktoré doručoval vo veci sp. zn. 38P/60/2017, v ktorom nesúhlasil s matkiným opisom priebehu asistovaného styku a jej tvrdeniami v jej podaní zo dňa 01.03.2021, doručenom vo veci sp. zn. 38P/60/2017. Otec má za to, že práve prítomnosť otca na prvom asistovanom stretnutí matky s maloletým bola jedným z výrazných faktorov pri uvoľnení maloletého a možnosti realizácie neodkladného opatrenia v zmysle uznesenia súdu. Otec poprel, že by sa mal akokoľvek snažiť zmariť stretnutie maloletého s matkou v centre a uviedol svoj pohľad.

5/ Opatrovník maloletého vo vyjadrení zo dňa 14.04.2021 uviedol, že bolo nariadené neodkladné opatrenie o asistovanom styku. Z priebežných správ Centra pre deti a rodiny a rodiny Bratislava - Röntgenova vyplýva, že sa iba raz realizoval styk matky s maloletým, a to dňa 23.02.2021, pričom maloletý reagoval pozitívne a nevykazoval žiadne alarmujúce prejavy správania, kvôli ktorým by bolo potrebné stretnutie s matkou ukončiť. Na ďalšie stretnutie prišiel otec bez maloletého, kde psychologičke vysvetlil dôvody neprítomnosti maloletého. Ani po psychologičkej intervencii smerom k otcovi sa maloletý na ďalšie stretnutia nedostavil, nakoľko sa ho otcovi nepodarilo presvedčiť. Zo správ podľa opatrovníka vyplýva, že psychické prežívanie maloletého nie je dobré, pričom pretrváva odmietavý postoj voči stretnutiu s matkou. Opatrovník uviedol, že sa stotožňuje s odborným názorom zamestnancov Centra pre deti a rodiny a rodiny Bratislava - Röntgenova a so záverom, ktorý je uvedený v správe zo dňa 06.04.2021.

6/ Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 37P/246/2017 mal súd preukázané, že Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňa 13.09.2017. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2018.

7/ Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 39P/250/2018 mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11 CoP/7/2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého má matka do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenému na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/60/2017 právo stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatku od 12,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že matka si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá ho v mieste bydliska otca maloletého. V prípade, že sa maloletý nebude nachádzať v predškolskom zariadení, matka si ho prevezme v mieste bydliska otca maloletého. Otec je povinný maloletého na styk riadne pripraviť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2019.

8/ Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 37Em/7/2018 mal súd preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11 CoP/7/2019.

V tomto konaní bolo uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.11.2020 č.k. 37Em/7/2018-443 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola matke, otcovi a maloletému uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizácie styku matky s maloletým a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým, a to v rozsahu maximálne 60 hodín a Centru pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava bola uložená povinnosť zasielať súdu písomnú správu o priebehu odborného psychologického poradenstva, k poslednému dňu toho ktorého mesiaca. Rozhodnutie bolo právoplatné a vykonateľné dňa 16.11.2020.

Návrhom, doručeným súdu dňa 24.02.2021, sa otec domáhal zrušenia neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.11.2020 č.k. 37Em/7/2018-443. Uviedol, že Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 13.11.2020 č.k. 37Em/7/2018-443 rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým matke, otcovi a maloletému uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizácie styku matky s maloletým a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým, a to v rozsahu maximálne 60 hodín a Centru pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava uložil povinnosť zasielať súdu písomnú správu o priebehu odborného psychologického poradenstva, k poslednému dňu toho ktorého mesiaca. Po vydaní tohto uznesenia bolo v konaní vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň v utorok od 14.00 hod. do 15.00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava, bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava a otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v stanovený deň a hodinu ho odovzdať odbornému pracovníkovi Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava, kde si ho po skončení styku prevezme. Zo správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zo dňa 09.12.2020, predmetom ktorej je opis priebehu nariadeného neodkladného opatrenia vyplýva, že toto opatrenie v súčasnosti neplní svoju funkciu a vo svojej podstate ide vzhľadom na prístup oprávnenej/matky o nevykonateľné rozhodnutie. Predmetný záver možno vyvodiť najmä z informácií uvedených v správe, a to konkrétne: „Matka maloletého nesúhlasila s prítomnosťou zástupcov Komisára pre deti, ktorí na jej naliehanie stretnutie opustili. Matka maloletého opakovane vyjadrila nedôveru voči CDR BA - Učiteľská a vyjadrila očakávanie, ktoré CDR Ba - Učiteľská nie je schopné naplniť, a to zabezpečiť okamžité stretávanie sa so synom. Stretnutie sa začalo uberať deštruktívnym smerom vtedy, keď matka maloletého slovné útočila na zamestnankyňu orgánu SPODaSK, čo viedlo k vyhroteniu situácie, následkom čoho nebolo ďalej možné viesť korektný dialóg a dosiahnuť stanovený cieľ stretnutia. Pre tieto skutočnosti sme stretnutie predčasne ukončili. Vzhľadom na uvedené nie je možné vykonávať psychologické poradenstvo v CDR BA - Učiteľská v zmysle rozhodnutia súdu.“ Ako vyplýva z citovanej časti správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, nariadené opatrenie v súčasnosti neplní svoj účel, pričom s ohľadom na prístup oprávnenej/matky a nemožnosť výkonu psychologického poradenstva zo strany Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská sa toto od stretnutia opísaného v správe už znova ani neuskutočnilo. V dôsledku nemožnosti vykonávať nariadené opatrenie má otec za to, že od nariadenia neodkladného opatrenia došlo k takej zmene pomerov, ktorá dôvodne predpokladá jeho zrušenie. Otec ďalej uviedol, že v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 bol neodkladným opatrením upravený asistovaný styk matky s maloletým v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, v rámci ktorého rodičia s týmto zariadením spolupracujú. Vzhľadom na aktuálnu situáciu, ako aj vzhľadom na nemožnosť spolupráce jedného centra s rodičmi, sa javí dvojité úprava spolupráce s centrom za nadbytočnú a nevykonateľnú a uznesením zo dňa 10.12.2020 bude zachovaný účel rozhodnutia, a to spolupráca rodiny v rámci cieľu zlepšenia komunikácie rodičov a odstránenia dôvodov nerealizácie styku oprávnenej/matky s maloletým. Otec v podaní zo dňa 04.03.2021 uviedol, že matka s Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská odmieta ďalej spolupracovať. Nakoľko však spolupráca s Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova prebieha zatiaľ bez vážnejších problémov, respektíve bez odmietavého postoja matky k spolupráci, schodným po zrušení nariadeného neodkladného opatrenia v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská je podľa názoru otca nariadenie opatrenia v Centre pre deti a rodiny Bratislava -- Röntgenova. Otcovi sa javí spolupráca matky s odborníkmi v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova ako nevyhnutná, a to najmä za účelom zachovania najlepšieho záujmu maloletého.

Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 20.04.2021 sp. zn. 37Em/7/2018 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.11.2020 č.k. 37Em/7/2018-443. V odôvodnení rozhodnutia súd (o.i.) uviedol, že z informačnej psychologickú správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zo dňa 30.11.2020 mal súd preukázané, že Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská kontaktovalo rodičov dňa 24.11.2020 a pozvalo ich na prípadovú konferenciu s plánovaným termínom stretnutia dňa 01.12.2020, pričom matka požiadala o iný termín, ktorý bol daný na deň 03.12.2020, kedy sa podľa správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zo dňa 09.12.2020 uskutočnilo v centre stretnutie s rodičmi za účasti riaditeľky centra, psychologičky centra, opatrovníka maloletého (zamestnancov ÚPSVaR Bratislava) a zástupcov Úradu komisára pre deti s

cieľom definovať podmienky pre dohodu o spolupráci a oboznámiť rodičov s priebehom poradenskopsychologického procesu. Matka nesúhlasila s prítomnosťou zástupcov Úradu komisára pre deti, ktorí na jej naliehanie stretnutie opustili. Matka vyjadrila nedôveru voči centru a vyjadrila očakávanie, ktoré centrum nie je schopné naplniť, a to zabezpečiť okamžité stretávanie sa s maloletým. Stretnutie sa začalo uberať deštruktívnym smerom vtedy, keď matka slovne útočila na zamestnankyňu ÚPSVaR Bratislava, čo viedlo k vyhroteniu situácie, následkom čoho nebolo možné viesť korektný dialóg a dosiahnuť stanovený cieľ stretnutia a stretnutie predčasne ukončili. Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská informovalo súd správou zo dňa 08.02.2021, že cieľ, ktorý si stanovili sa nepodarilo naplniť. Rodičia ich nekontaktovali a neprejavili záujem o spoluprácu. Vzhľadom na uvedené sa aktuálne nevykonáva psychologické poradenstvo podľa rozhodnutia súdu. Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská informovalo súd následne správou zo dňa 30.03.2021, v ktorej uviedlo, že doposiaľ sa uskutočnili tri poradenskopsychologické stretnutia, z toho jedno diadické, ktorého sa zúčastnili obaja rodičia. Na spoločnom stretnutí bolo rodičom ponúknuté pravidelné psychologické poradenstvo v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Matka na stretnutí vyslovila nezáujem o psychologické poradenstvo v tomto centre. Matke bol ponúknutý priestor na prehodnotenie svojho postoja a následné nadviazanie spolupráce. Matka centrum už nekontaktovala. V stretnutiach budú pokračovať individuálne s otcom, ktorých predmetom je poradenstvo o možnostiach podpory dieťaťa pri zvládaní rôznych náročných životných situácií. Centrum záverom uviedlo, že bez prítomnosti matky maloletého nie je možné naplňovať ciele psychologického poradenstva stanovené súdom (zlepšenie komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenie dôvodov nerealizácie styku matky s maloletým a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým). Opatrovník maloletého v správe zo dňa 14.04.2021 poukázal na priebežné správy vypracované Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská. Zo správy centra zo dňa 9.12.2020 vyplýva, že stretnutie rodičov so zamestnancami centra a ďalšími odborníkmi sa neuskutočnilo pre deštruktívne konanie matky a bolo predčasne ukončené. Zo správy centra zo dňa 30.3.2021 vyplýva, že sa uskutočnilo spoločné poradenskopsychologické stretnutie rodičov, kde matka na stretnutí vyslovila nezáujem o psychologické poradenstvo a ďalej už centrum nekontaktovala. Psychologické poradenstvo zo strany centra je ďalej poskytované otcovi v otázkach podpory otca pri zvládaní náročných životných situácií maloletého. Z dôvodu, že matka sa odborného poradenstva nezúčastňuje, centrum nepristúpilo k poradenstvu s maloletým. Opatrovník uviedol, že sa stotožňuje s odborným názorom psychologičky centra, podľa ktorej „bez prítomnosti matky maloletého nie je možné naplňovať ciele psychologického poradenstva stanovené súdom (zlepšenie komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenie dôvodov nerealizácie styku matky s maloletým a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým).“ Súd uviedol, že neodkladné opatrenie, nariadené vo veci maloletých detí, akým je aj neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil rodičom a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, môže súd zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd mal preukázané, že maloletý je neodkladným opatrením, nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 zverený do osobnej starostlivosti otca a uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11 CoP/7/2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s maloletým. Styk matky s maloletým podľa tohto rozhodnutia neprebíha, preto matka podala návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia. V konaní o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola matke, otcovi a maloletému uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizácie styku matky s maloletým a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 10.12.2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenej pod sp. zn. 38P/60/2017 bolo uznesením č.k. 38P/60/2017-1301 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený asistovaný styk matky s maloletým v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Správmi Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská mal súd preukázané, že sa uskutočnili stretnutia iba s rodičmi a s maloletým sa neuskutočnilo žiadne stretnutie. Matka vyjadrila očakávanie, že Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zabezpečí stretávanie sa s maloletým, čo centrum podľa svojho vyjadrenia nie je schopné naplniť a zabezpečiť okamžité stretávanie sa matky s maloletým. Matka na stretnutí opakovanne vyslovila nezáujem o psychologické poradenstvo v tomto centre. Súd mal preukázané, že centrum samostatne nepracovalo s maloletým a nariadené neodkladné opatrenie sa v určenom zariadení nerealizuje. V Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova sa začali realizovať asistované stretnutia matky s maloletým. Súd dospel k záveru, že v danej veci došlo

k zmene pomerov a nie je v záujme maloletého, aby trvalo neodkladné opatrenie, podľa ktorého sa odborné psychologické poradenstvo v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská maloletému neposkytuje a aby prebiehalo v zariadení, v ktorom sa s maloletým nepracuje, preto vyhovel návrhu otca a nariadené neodkladné opatrenie zrušil ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd ďalej uviedol, že po vyhodnotení priebežných správ Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, v ktorom sa podľa nariadeného neodkladného opatrenia majú realizovať asistované stretnutia matky s maloletým, zväží nariadenie neodkladného opatrenia za účelom poskytovania odborného psychologického poradenstva rodičom a maloletému v tomto zariadení.

9/ Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 38P/60/2017 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v utorok od 14.00 hod. do 15.00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava, bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v stanovený deň a hodinu ho odovzdať odbornému pracovníkovi Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava, kde si ho po skončení styku prevezme. Rozhodnutie bolo právoplatné a vykonateľné dňom 16.12.2020.

Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 25.01.2021 mal súd preukázané, že centrum realizovalo telefonický kontakt dňa 14.12.2020 s oboma rodičmi, dňa 16.12.2020 s otcom, dňa 17.12.2020 v matkou, dňa 22.12.2020 s otcom, dňa 07.01.2021 s matkou a dňa 11.01.2021 s otcom a dňa 04.01.2021 realizovali kontakt s oboma rodičmi prostredníctvom SMS správy. Z dôvodu prijatých karanténnych opatrení v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19 sa plánované spoločné stretnutie s rodičmi nerealizovalo. Vstupný anamnestický videorozhovor s oboma rodičmi si dohodli cez platformu ZOOM. Vstupné anamnestické rozhovory boli na žiadosť matky nahrávané, s čím súhlasil aj otec a následne z nich bol vytvorený písomný záznam pre potreby SPODaSK. Vstupný anamnestický videohovor realizovali dňa 18.01.2021 s matkou a dňa 22.01.2021 s otcom. Z vykonaných rozhovorov s otcom vyplynulo, že otec nesúhlasil s realizovaním stretnutia maloletého s matkou v znení ako bolo nariadené v uznesení, a teda bez jeho prítomnosti. Otec deklaroval obavu o psychický stav maloletého, v dôsledku čoho žiadal, aby bol počas stretnutia maloletého s matkou prítomný v bezprostrednej blízkosti maloletého. Po porade multidisciplinárneho tímu mu bola táto požiadavka umožnená, o čom bol aj vopred informovaný. Otcovi bola dňa 11.01.2021 počas telefonického rozhovoru a opakovane dňa 22.01.2021 počas videohovoru navrhnutá možnosť priniesť maloletého deň pred dohodnutým termínom styku s matkou, teda dňa 25.01.2021 za účelom oboznámenia sa s priestormi a pracovníčkami centra. S touto možnosťou otec predbežne súhlasil a stretnutie mali dohodnuté o 10:00 hod. Dňa 24.01.2021 v neskorých večerných hodinách obdržali mail od otca, v ktorom opäť vyjadril obavu o zdravotný stav maloletého a aj svoj, v dôsledku čoho žiadal, aby bolo stretnutie presunuté na obdobie po skončení lockdownu. O znení mailu otec informoval 25.01.2021 psychologičku Mgr. Cakovú, pričom uviedol, že mail napísal skôr, avšak až neskôr si všimol, že mail nebol odoslaný. Opäť vyjadril obavu o zdravotný stav maloletého a aj svoj, v dôsledku čoho žiadal, aby bolo stretnutie presunuté na obdobie po skončení lockdownu. Otec psychologičku tiež informoval, že je ochotný byť súčinný prostredníctvom telefónu. Psychologička sa informovala, či sa tento postoj otca vzťahuje aj na termín plánovaného stretnutia maloletého s matkou dňa 26.01.2021, na čo otec odpovedal, že áno, a teda maloletého na plánovaný styk s matkou neprinesie. Následne kontaktovali matku, ktorú informovali o aktuálnej situácii a dôvode prečo sa dohodnuté stretnutie s maloletým neuskutoční. Matka ich informovala, aj mailom preukázala výsledok negatívneho PCR testu zo dňa 24.01.2021. Matka bola riadne pripravená na styk s maloletým podľa inštrukcií pracovníčok centra. Centrum uviedlo, že rodičia budú po ukončení lockdownu vopred kontaktovaní a bude im ponúknutý náhradný termín stretnutia v súlade s uznesením súdu.

Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 24.02.2021 mal súd preukázané, že dňa 22.02.2021, deň pred plánovaným stretnutím maloletého s matkou, prišiel otec s maloletým na vopred dohodnuté stretnutie do centra. Účelom stretnutia bolo oboznámenie maloletého s priestormi, v ktorých bude prebiehať stretnutie s matkou a osobné zoznámenie sa s pracovníčkami centra. Maloletý prišiel na stretnutie pozitívne naladený, v sprievode otca. V úvode mu boli predstavené pracovníčky centra. Vstupný rozhovor s maloletým viedla psychologička Mgr. Caková, ktorá sa ho spýtala, či vie, aký je dôvod jeho návštevy v zariadení, na čo maloletý odpovedal, že vie. Kontakt s dieťaťom sa podarilo nadviazať, rozhovor prebiehal v priateľskom duchu, maloletý spolupracoval a ochotne komunikoval. Psychologička následne počas spoločnej hry maloletému citlivo opísala ako bude prebiehať jeho

stretnutie s matkou a uistila ho, že sa môže cítiť bezpečne. Maloletý s jej návrhom súhlasil a uistil sa, že ak bude chcieť z nejakého dôvodu stretnutie s matkou ukončiť, tak môže. V rozhovore maloletý spomenul situáciu z roku 2018, kedy matka napadla jeho babku a otca. Psychologička akceptovala jeho pocity a hnev a snažila sa empatickým rozhovorom podporiť pozitívny obraz o matke. Maloletého ďalej zaujímalo, či sa počas stretnutia musia s matkou dotýkať, na čo mu bolo odpovedané, že matka bude rešpektovať jeho prania a želania a pokiaľ nechce, nemusia sa s matkou dotýkať. Následne počas spoločnej hry so psychologičkou Mgr. Cakovou a sociálnou pracovníčkou Mgr. Matzovou bol maloletý hravý, spontánny a motivovaný prísť do zariadenia aj nabadúce. Otec sedel počas celého rozhovoru v blízkosti maloletého a viedol rozhovor so psychologičkou Mgr. Klobušnikovou a sociálnou pracovníčkou Mgr. Valachovou, ktoré komunikovali prežívanie otca ohľadom dohodnutého stretnutia maloletého s jeho matkou. Psychologička Mgr. Caková po ukončení stretnutia telefonicky kontaktovala matku a informovala ju o priebehu stretnutia s maloletým a jeho obavách, ktoré počas stretnutia verbalizoval. Matka súhlasila a rešpektovala pokyny, ktoré jej boli komunikované zo strany psychologičky. Na prvé stretnutie realizované na základe opatrenia súdu sa matka dostavila v stanovenom čase 14:00 hod. Matka prišla pozitívne naladená, maloletému priniesla darček. Maloletý prišiel na stretnutie v sprievode otca v stanovenom čase. Otec potvrdil, že maloletý sa po úvodnom stretnutí v centre cítil dobre, nadviazal kontakt s pracovníčkami, tešil sa na plánované hrové aktivity a na ďalšie stretnutie išiel pokojný. Psychologička sa v úvode stretnutia snažila formou spoločnej hry eliminovať potencionálne napätie u maloletého. Maloletý sa v úvode stretnutia opakovane zaujímal, či je matka už v zariadení. Psychologička ho informovala, že áno a spýtala sa, či môže matku zavolať, na čo maloletý odpovedal, že o minútku. Keď vošla matka do miestnosti, maloletý sedel za stolom a skladal si lego. Keď ho psychologička na príchod matky upozornila, maloletý sa otočil a pozdravil ju dobrý deň. Potom si maloletý určil, aby si matka sadla na stoličku vo vzdialenosti od neho asi 2 metre. Na otázku psychologičky, či si chce pozrieť, aký darček mu matka priniesla, maloletý súhlasil, išiel za matkou a darček si pozrel. Úvodný rozhovor medzi dieťaťom a matkou bol nadviazaný bez problémov. Maloletý stál v tesnej blízkosti matky a obzeral si ju, komentoval jej výzor, počas rozhovoru matke tykal. Matka sa po celý čas usmievala, zaujímala sa o jeho kamarátov, školu, záľuby. Maloletý s matkou udržiaval očný kontakt a spontánne komunikoval. Po pár minútach u dieťaťa zaznamenali miernu tenziu, niekoľkokrát sa spýtal dokedy tam matka bude a či už pôjde. Psychologička mu odpovedala, že ešte chvíľu, ale ak bude chcieť, tak stretnutie skončí. Po tejto odpovedi maloletý naďalej viedol s matkou rozhovor, sám jej kládol otázky a rozhovor pokračoval v pozitívnom duchu. Počas stretnutia maloletý oslovil matku I.. Matka toto oslovenie vtipne okomentovala a povedala, že aká I., veď je jeho matka. Následne maloletý oslovil matku mama a urobil pohyb smerom k matke. Po vyzvaní psychologičky, či sa chce matky dotknúť alebo pobožkať maloletý povedal, že môže, naklonil sa a pobožkal ju na líce. V spoločnom rozhovore s matkou sa maloletý zatváril prekvapene po informácii, že matka býva v Bratislave. Zaujímalo ho, kde pracuje, koľko platí za bývanie a kde býva. Matka mu na všetky otázky s úsmevom odpovedala a spýtala sa ho, či ho môže odfotiť pre babku a dedka. Maloletý súhlasil a bez prehovárania sa nechal odfotografovať. Keďže maloletý reagoval pozitívnym spôsobom na prítomnosť matky, smial sa a neprejavoval žiadne známky úzkosti, psychologička sa spýtala maloletého, či sa chce odfotiť aj s matkou, na čo reagoval súhlasne a s úsmevom sa s matkou odfotil. Následne si sadol naspäť za stôl a pokračoval v skladaní lega spolu so psychologičkou. Matka čupela pri synovi a zapájala sa do spoločného rozhovoru. Psychologička sa spýtala maloletého, či si s ňou môže matka vymeniť miesto. Maloletý po miernom zaváhaní súhlasil a pokračoval v hre spolu s matkou. Približne po 50 minútach spoločného stretnutia maloletého zaujímalo, kedy matka už pôjde, na čo mu matka odpovedala, že majú ešte 10 minút a môžu sa ešte porozprávať. Psychologička sa uistila, či s tým maloletý súhlasí, na čo reagoval, že áno, že má na matku ešte jednu otázku. Maloletý sa matky spýtal, prečo vtedy kopl babku a naháňala otca. Matka mu odpovedala, že ona babku nekopla, ani nenaháňala otca, že babka je už staršia a že starším ľuďom sa stáva, že niektoré udalosti dopletú. Maloletý jej na to odpovedal, že si na to pamätá. Vtedy vstúpila do rozhovoru psychologička a podporila matku s odpoveďou maloletému, s ohľadom na osobnostné a vekové schopnosti dieťaťa. Maloletý sa po tejto informácii upokojil a pokračoval v rozhovore s matkou. Informoval ju, že sa túži učiť cudzie jazyky a navštevovať cudzie krajiny. Z ďalšieho rozhovoru medzi matkou a dieťaťom vyplynulo, že matka aj dieťa navštívili Dubaj. Matka maloletému navrhla, že v budúcnosti by mohli stráviť spoločnú dovolenku v Dubaji, na čo maloletý reagoval otázkou, či by s nimi mohol ísť aj otec. Matka zareagovala pozitívne a povedala, že ak bude chcieť, tak môže. Maloletý následne spomenul otcovu priateľku. Na matkinu otázku, či má maloletý rád aj otcovu priateľku, spontánne povedal, že áno ale nie tak ako matku. Matka na synovu odpoveď reagovala slovami „ty si moja láska“ a pohladila ho po vlasoch. Následne sa maloletý spýtal matky, kedy budú s otcom spolu. Do rozhovoru zasiahla psychologička a citlivo maloletému vysvetlila, že matka s otcom už netvorí pár, ale jeho rodičia budú vždy a obaja ho budú vždy ľubiť.

Maloletý následne v rozhovore opäť spomenul otcovu priateľku a povedal, že tak bude mať dve matky, no a čo. Matka na túto informáciu reagovala s úsmevom, bez komentára. Maloletý následne vyslovil pranie smerom k matke, že chce, aby boli spolu všetci traja až do smrti. Matka toto želanie dieťaťa slovne nekomentovala. Maloletý sa v závere stretnutia informoval, koľko majú ešte času do konca stretnutia, na čo mu matka odpovedala, že ešte minútku. Psychologička maloletého informovala, že ak chce, môže sa s matkou rozlúčiť. Matka sa spýtala maloletého, či jej dá na rozlúčku pusu, s čím maloletý súhlasil a pobožkal ju na líce. V závere stretnutia sa maloletý s matkou dohodli, že matka môže ešte v ten večer telefonicky maloletého kontaktovať a maloletý si určil čas telefonátu na 19:30 hod. Matka s maloletým sa rozlúčili so slovami, že sa večer telefonicky spoja a stretnú sa u nich v centre opäť o dva týždne. Počas stretnutia maloletého s matkou bol otec so psychologičkou Mgr. Klobušníkovou a sociálnou pracovníčkou A.. K.. Po príchode sa otec uistil, že bude v stanovenom čase v blízkosti maloletého pre prípad, že by maloletý potreboval jeho prítomnosť a takýmto spôsobom mu chcel byť istotou. Po odchode maloletého do herne sa otec spolu s pracovníčkami usadil v neďalekej miestnosti, kde mal pri otvorených dverách možnosť vnímať dianie v herni. Otec komunikoval stav skutočností vo veci starostlivosti o maloletého, zdieľal s pracovníčkami silné aj slabé stránky maloletého, aktivity, ktorým sa spoločne venujú ako aj záujmy maloletého. V čase príchodu matky za maloletým do herne otec vnímal pohyb v danej miestnosti a chcel sa uistiť, že maloletý je v poriadku, na základe čoho sa spolu s pracovníčkou išiel pozrieť a videl maloletého pri hre. Otec dal počas celého stretnutia v centre priestor maloletému slobodne sa rozhodnúť ako a koľko času strávi s matkou za odborného sprevádzania pracovníčok, nezasahoval do diania. Otec verbalizoval, že priebeh je na maloleťom a jeho záujmom je byť maloletému oporou aj počas stretnutí, ak by ju maloletý potreboval. Otec si je vedomý vzťahu, ktorý má so synom vytvorený a chráni svoju úlohu bezpečnej vzťahovej osoby. Po ukončení stretnutia maloletého s matkou prišiel maloletý pozitívne naladený za otcom, pochválil sa mu darčekom od matky, ktoré mu ukázal. Maloletý sa pri vstupe do miestnosti k otcovi vyjadril, že stretnutie s matkou prebiehalo lepšie ako čakal a potvrdil, že opäť príde na stretnutie do centra. V priebehu nasledujúceho dňa budú kontaktovať oboch rodičov a informujú sa o prežívaní maloletého po stretnutí s matkou a rodičom elektronickou formou stanovujú ďalší termín stretnutia maloletého s matkou v súlade s uznesením.

Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 15.03.2021 mal súd preukázané, že dňa 24.02.2021 centrum telefonicky kontaktovalo otca za účelom informovania sa o prežívaní maloletého po stretnutí s matkou z predošlého dňa v centre. Otec komunikoval o rozrušení, ktoré u maloletého pozoruje ako aj o informáciách od maloletého. Dňa 24.02.2021 telefonicky kontaktovali matku za účelom informovania sa o ďalšom vývoji situácie s maloletým po ukončení stretnutia v centre. Dňa 05.03.2021 ich telefonicky kontaktoval otec a informoval ich o vypätom emocionálnom prežívaní maloletého v dôsledku jeho stretnutia s matkou v centre dňa 23.02.2021. Podľa otca sa problémovým ukázalo zvyšovanie tlaku na maloletého v súvislosti s postupmi práce odborných pracovníčok centra. Na vopred naplánované stretnutie dňa 09.03.2021 sa matka dostavila v dohodnutom čase o 13:30 hod. Prišla pozitívne naladená, pre maloletého mala pripravené aj darčeky. Počas čakania na príchod maloletého na stretnutie s matkou, boli spoločne s matkou v miestnosti sociálne pracovníčky A.. D. K. W. A.. B. A.. V rozhovore s matkou komunikovali o priebehu druhého stretnutia s maloletým a adaptívnom prístupe k maloletému v situáciách, ktoré by mohli nastať počas kontaktu, matka akceptovala ich inštrukcie. Počas stretnutia im matka opísala priebeh telefonického rozhovoru medzi ňou a maloletým, na ktorom sa spoločne dohodli počas prvého stretnutia u nich v centre dňa 23.02.2021. Telefonický rozhovor si dohodli na deň 23.02.2021 v podvečer. Telefonát prebiehal v poriadku, maloletý komunikoval s matkou prirodzene. Zmena správania maloletého voči nej začala vnímať matka na nasledujúci deň, keď maloletého opäť telefonicky kontaktovala. Maloletý už telefonát odmietal a matku nazval klamárkou. Matka si v piatok dňa 26.02.2021 prišla po maloletého do jeho bydliska podľa stále platného súdneho rozhodnutia, maloletý s ňou však podľa jej slov odmietal ísť, hoci ho otec podľa jeho slov na pobyt u matky zbalil a maloletý začal matku opäť oslovovať jej krstným menom. Otec sa dostavil na vopred plánované stretnutie do centra o 14:00 hod. bez prítomnosti maloletého. V úvode požiadal pracovníčky centra o rozhovor, kde chcel osobne vysvetliť dôvod neúčasti maloletého na stretnutí s matkou. S otcom viedli rozhovor psychologičky A.. D. W. A.. T.Á.. V úvode otec uviedol, že maloletý odmietol prísť do centra na stretnutie s matkou a spôsob realizácie nariadeného opatrenia vníma otec ako násilný. Na stretnutie priniesol otec viacero materiálov vo forme poznámok a audio nahrávok, ktorých obsahom boli výpovede a reakcie maloletého o jeho nesúhlase s kontaktom s matkou. Taktiež mal pripravené informácie z minulosti, spreď prvého stretnutia v centre, ktoré majú byť dôkazom o nevhodnosti vystavovania maloletého stretávaniu za aktuálnych vzťahových podmienok. Pracovníčky vzali na vedomie predložené informácie o udalostiach z minulosti, uviedli zodpovedné naštudovanie dostupného spisu rodiny pracovníčkami centra a požiadali preto otca o centrovanie sa na udalosti od posledného osobného stretnutia spreď dvoch týždňov. V

predloženej audio nahrávke, ktorá sa odohrala po stretnutí v centre sa otec pýtal maloletého, čo mu sľúbila pracovníčka počas stretnutia, na čo následne maloletý odpovedal, že chce mať kľud. Otec pracovníckam pustil ďalšiu nahrávku, kde sa maloletý negatívnym spôsobom vyjadruje na adresu matky a hovorí o tom, že nechce ísť do centra na stretnutie s ňou. Otec ich informoval o alarmujúcich výrokov maloletého, v ktorých maloletý napríklad uviedol, že je lepšie byť mŕtvy, pretože by nemusel chodiť na súd a do centra. Obsahom ďalšej audio nahrávky bol rozhovor medzi maloletým a partnerkou otca, v ktorom sa maloletý dopytoval, dokedy sa musí stretávať s matkou. Partnerka otca mu odpovedala, že stále. Maloletý jej nato odpovedal otázkou, či až do smrti, načo mu partnerka otca odpovedala, že áno. Maloletý následne povedal, že tak ju zabije. Psychologička vyjadrila pochopenie aktuálne psychického rozpoloženie maloletého a informovala otca o priebehu stretnutia maloletého s matkou dňa 23.02.2021, pri ktorom bola spolu so sociálnou pracovníčkou Mgr. Matzovou celú dobu prítomná. Otcovi bolo vysvetlené, že počas celého stretnutia maloletý nevykazoval žiadne alarmujúce prejavy správania, kvôli ktorým by bolo potrebné stretnutie s matkou ukončiť. Keďže v telefonáte dňa 05.03.2021 otec negatívne hodnotil postupy práce celého multidisciplinárneho tímu centra v súvislosti s realizovaním neodkladného opatrenia vo veci maloletého, boli otcovi ozrejmené a vysvetlené ich pracovné postupy, ktoré vždy zohľadňujú najlepší záujem maloletého. Otec v rozhovore potvrdil, že rešpektuje odborné pracovné postupy centra a nedovoľuje si do nich zasahovať, avšak je presvedčený, že v prípade maloletého boli nesprávne načasované a maloletý nebol ešte pripravený odolávať tlaku v podobe stretnutia v takom rozsahu, v akom bol realizovaný. Napriek tomu, že prvé stretnutie maloletého s matkou dopadlo pozitívne a maloletý bol po stretnutí pozitívne naladený, prežívanie maloletého sa nasledujúce dni rapídne zhoršilo. Otec ich informoval, že po stretnutí s matkou si všimol u neho zmenu správania voči starej matke a jeho partnerke, taktiež fantazírovanie dieťaťa o skutočnostiach, ktoré nie sú vzhľadom na stav vzťahov realizovateľné a reálne. Maloletý povedal otcovi, že matka mu sľúbila spoločnú dovolenku v Dubaji, že budú spolu všetci bývať v jednom dome, že bude mať dve matky a taktiež podľa otca maloletý nepravdivo opisoval situáciu zo septembra roku 2018. Otec uviedol, že nemohol maloletého nechať v mylných predstavách, ktoré sa nikdy neuskutočnia a považoval za potrebné povedať mu pravdu. Maloletého táto skutočnosť natoľko rozrušila, že matku od uvedeného rozhovoru s otcom nazýva klamárkou a inými nevhodnými pomenovaniami, taktiež maloletý matku opäť pomenováva krstným menom. Následne otec predložil ďalšiu nahrávku, ktorej obsahom bol audio záznam z návštevy matky pod domom otca. Matka prišla v piatok dňa 26.02.2021 na základe platného uznesenia súdu vo veci úpravy styku s maloletým. Na nahrávke bolo počuť výroky maloletého o jeho nesúhlase so stretnutím s matkou, jeho pokrikovanie na matku, že je klamárika a iné osočujúce vyjadrenia. Maloletý sa snažil verbálne otcovi zabrániť v rozhovore s matkou a na základe toho k rozhovoru medzi rodičmi v danej situácii nedošlo. Otec bol informovaný o správaní a kľúčových rozhovoroch medzi matkou a maloletým na prvom stretnutí v centre a tiež o slovných zásahoch psychologičky v situáciách, kedy bolo vhodné matke v odpovediach pomôcť. Psychologička objasnila znenie výrokov matky smerom k synovi. Psychologička v rozhovore informovala otca o vhodnosti uviesť predstavy maloletého do reality, ale zároveň potrebe vhodne zvoliť formu ako sa pravda maloletému komunikuje. Spýtala sa akým spôsobom sa otec vyjadril na adresu matky, keďže daný rozhovor maloletého natoľko rozrušil. Otec uviedol, že s maloletým sa rozprával citlivo a nijakým nevhodným spôsobom sa na adresu matky nevyjadril ani tento krát, ani v minulosti. Z uvedeného rozhovoru medzi otcom a maloletým nebola predložená audio nahrávka. Podľa slov otca je potrebné, aby matka prejavila skutočný záujem o riešenie danej situácie v záujme maloletého, ale tento proces je potrebné robiť citlivo, bez nátlaku, riadiť sa odporúčaniami odborníkov, ktoré matka podľa otca dlhodobo ignoruje. Otec je názoru, že nie je možné zlepšiť vzťah medzi matkou a maloletým bez primárneho zlepšenia komunikácie medzi nimi ako rodičmi. Otec uvádza, že je na rozhodnutí maloletého, či a kedy sa bude chcieť s matkou kontaktovať a až sa sám pre kontakt rozhodne, otec ho podľa jeho slov v rozhodnutí hodlá podporiť. V závere rozhovoru psychologička otcovi vysvetlila, že tento stav je pre maloletého emočne vyčerpávajúci a bolo by vhodné, aby sa podarilo maloletého motivovať k návšteve centra, kde by s ním psychologička počas hry mala možnosť nenásilne prejsť danú situáciu. Taktiež nasmerovala otca, akými slovami by bolo vhodné maloletému vysvetliť danú situáciu, aby si naďalej netvoril o matke negatívny obraz, ktorý by maloletý vnímal ako zradu zo strany matky. Otec uviedol, že rešpektuje ich odporúčania, ale on to neurobí, pretože odmieta maloletému klamať. Pracovníčky vysvetlili otcovi, akým spôsobom bude ďalej prebiehať napĺňanie uznesenia súdu v prípade, ak sa na najbližšie stretnutie s maloletým dostavia, alebo nedostavia. Taktiež zdôraznili možnosť telefonicky konzultovať situácie, v ktorých by otec potreboval psychologické poradenstvo pre voľbu adaptívnejšieho prístupu riešenia. Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 25.03.2021 mal súd preukázané, že dňa 16.03.2021 boli rodičia prostredníctvom emailu informovaní o ďalšom termíne stretnutia v súlade s platným uznesením, plánovaným na deň 23.03.2021 a požiadaní o potvrdenie termínu do 12:00 hod. dňa

22.03.2021. Matka termín potvrdila, od otca potvrdenie nedostali. Telefonicky ich kontaktoval 20 minút pred naplánovaným stretnutím o skutočnosti, že do centra sa dostaví bez maloletého. Počas telefonátu s otcom bolo v pozadí počuť maloletého, ktorý dával hlasným krikom najavo nesúhlas s návštevou centra. Otec v telefonáte uviedol, že u maloletého stále pretrvávajú problémy, ktoré im komunikoval na predchádzajúcom stretnutí, ale konkrétnejšie im ich príde opísať osobne o 14:00 hod. do centra. Matka sa do centra dostavila v stanovenom čase o 14:00 hod. Pri príchode sa dopytovala, či je už maloletý v centre, na čo jej sociálne pracovníčky odkomunikovali skutočnosť, že v centre je iba otec. Matka bola informovaná už pár hodín vopred pred plánovaným stretnutím formou SMS správy o skutočnosti, že otec nepotvrdil účasť na stretnutí. Začiatkom stretnutia sociálne pracovníčky matke komunikovali aktuálny stav, a teda, že otec ich v čase o 13:40 hod. telefonicky informoval, že maloletý odmieta do centra prísť a príde iba on sám, aby im osobne mohol vysvetliť dôvod neprítomnosti maloletého. Skutočnosť, že maloletý sa v centre opäť nenachádzal matku emocionálne veľmi rozrušilo, nakoľko sú stretnutia plánované iba v intervale 2 krát za mesiac a požiadala sociálne pracovníčky o komunikáciu so psychologičkami centra. Počas stretnutia matka komunikovala s oboma psychologičkami, Mgr. Cakovou a Mgr. Klobušníkovou, sociálnou pracovníčkou Mgr. Valachovou a s riaditeľom centra, Mgr. Gyürkem. V úvode rozhovoru mala matka problém regulovaním vlastných emocionálnych prejavov, verbalizovala svoju rozrušenosť a bezmocnosť, ktorá plynula s daného vývoja vecí v súvislosti s maloletým. Za svoje emotívne prežívanie sa pracovníkom centra ospravedlnila. Matka počas sedenia komunikovala nesúhlas s návštevou otca v centre z dôvodu, že nie je súčinný v zmysle uznesenia súdu a na stretnutia sa dostavil opakovane sám, bez maloletého. Matke bol objasnený dôvod prítomnosti otca v centre a informovali ju o pretrvávajúcom negatívnom emocionálnom prežívaní maloletého. Komunikovali jej dnešný telefonát s otcom, ktorý sa uskutočnil pred návštevou otca v centra a skutočnosť, že maloletý v telefóne krikom vyjadroval svoj nesúhlas s návštevou centra. Matka ich požiadala, aby v budúcnosti nevystavovali jej syna takýmto situáciám a nežiadali od neho vyjadrovať jeho nesúhlas s návštevou centra prostredníctvom telefónu. Matka uviedla, že od posledného stretnutia a telefonátu s maloletým dňa 23.02.2021 nemá s maloletým žiadny kontakt. Počas rozhovoru matka verbalizovala svoje negatívne pocity ohľadne doterajšej spolupráce s odbornými subjektmi za účelom úpravy jej kontaktu s maloletým. Matke vysvetlili ich pracovné postupy a tiež dôvody, ktoré im v súčasnosti neumožňujú naplňovať cieľ, ktorý bol uvedený v neodkladnom opatrení zo dňa 10.12.2020. Počas stretnutia komunikoval otec s oboma psychologičkami, A. D. W. A. T., ako aj sociálnou pracovníčkou Mgr. Matzovou. Centrálnou témou stretnutia bolo prežívanie maloletého a podľa otca pretrvávajúci negatívny vplyv spolupráce na maloletého. Otec uvádzal, že maloletý spontánne spomína na stretnutie, odmietavo sa stavia voči kontaktu s matkou, budí sa vystrašený a rozrušený zo spánku. Taktiež má maloletý naďalej uvádzať, že lepšie je byť mŕtvy ako chodiť na stretnutia. Maloletý sa otca taktiež dopytuje, koľko dní ostáva do stretnutia s matkou a vyjadruje sa, že na stretnutie nepôjde. S otcom komunikovali zlom, počas ktorého došlo k negatívnemu vnímaniu situácie maloletého. Uskutočnený kontakt maloletého s jeho matkou dňa 23.02.2021 mal pozitívny priebeh, ktorý pretrvával po odchode z centra. Na nasledujúci deň maloletý komunikoval s otcom o informáciách od matky, ktoré mu otec zreálnil, ak neboli uskutočniteľné alebo pravdivé a následne maloletý začal matku nazývať klamárkou. Otec však uviedol, že maloletý vníma spôsob spolupráce ako formu nátlaku, taktiež otec opakovane hovoril o násilnom spôsobe jej realizácie. Snažili sa preto komunikovať o momente, v ktorom mohol maloletý takto začať vnímať plánované stretnutia za účelom voľby adaptívnejšieho prístupu motivácie maloletého. Uviedli, že nie je dôležitá iba verbálna reakcia otca na vyjadrenia a správanie maloletého, ale samotný postoj otca aj v momentoch, v ktorých maloletý vyjadruje nevôľu voči stretávaniam. Otec uviedol, že voči matke sa v minulosti ani v prítomnosti negatívne nevyjadril a maloletý z jeho strany žiadne hostilné vyjadrenia či postoj preto nemohol vnímať. Podľa jeho slov sa synovi snaží opakovať, že jeho matka ho má rada a mal by sa s ňou stretnúť. Pýtali sa na reakciu otca v rozhovoroch, v ktorých sa maloletý negatívne vyjadruje voči matke a otec tvrdí, že reaguje so slovami, že takto o matke hovoriť nemá. Otec ďalej uvádzal, že s maloletým komunikoval najlepšie ako vedel a nemôže ho klamať. Počas rozhovoru s otcom sa snažili dospieť k potenciálnym zmenám reakcií pri interakciách s maloletým, ktoré by boli podporou a motiváciou maloletého. Otec opakovane vyslovil, že maloletého klamať nemôže a nebude, taktiež na neho nebude tlačiť a nútiť ho pokiaľ sám nechce. Objasnili, že pod zlepšením prístupu nie je tlak ani iný nevhodný spôsob realizácie. Vyslovili aj ich vnímanie situácie a skutočnosť, že za aktuálnych podmienok, ako aj vzhľadom na vek maloletého, nie je pravdepodobné, aby sa sám náhle rozhodol pre stretávanie, a preto považujú za kľúčové nájsť adaptívnejší spôsob motivácie maloletého otcom, ako jeho najbližšej vzťahovej osoby. Počas stretnutia otec hovoril o rôznych incidentoch z minulosti, ktoré sú aj súčasťou spisovej dokumentácie. Spomínal konflikt, počas ktorého malo dôjsť k fyzickému útoku medzi matkou a jeho učiteľkou v škole, v ktorom sa mal maloletý postaviť na stranu učiteľky

a brániť ju. Informovali sa preto, či podľa otca nie je maloletý aj aktuálne v pozícii, v ktorej môže mať pocit, že si má voliť stranu jedného z rodičov. Otec uviedol, že to tak nevníma. Otec počas rozhovoru opakoval, že od nich ako centra a ako od odbornej inštitúcie očakáva ich vyjadrenie k vydanému neodkladnému opatreniu, vzhľadom na jeho negatívny vplyv na maloletého, ktorý im komunikuje. Otca preto opäť informovali o ich kompetenciách, forme správ zo stretnutí a faktickom opísaní ich priebehu. Uviedli, že v prípade výzvy súdu reagujú na kladené otázky či požiadavky o stanovisko. Vzhľadom na doterajší osobný kontakt s maloletým, v počte dvoch stretnutí majú obmedzené množstvo interakcií s maloletým, priamej observácie a informácií a sprostredkované informácie od oboch rodičov sú predmetom jednotlivých správ a záznamov. S otcom komunikovali aj otázku stanovenia si cieľa, ktorý v rámci úspešnej spolupráce všetkých zúčastnených v tomto spoločnom procese musí byť jednotný. Otec komunikoval, že jeho cieľom je mať zdravé a šťastné dieťa. Myslí si ale, že cieľ matky nekorešponduje s jeho cieľom, a teda nie je jednotný. Na otázku, či si myslí, že v prípade, ak by sa obnovil kontakt maloletého s matkou, sa cieľ otca nenaplní, poskytol odpoveď, že takúto informáciu nevyslovil. Na základe žiadostí matky otcovi komunikovali požiadavku, aby maloletého nevystavoval tlaku a nežiadal od neho komunikovať s nimi jeho nesúhlas s návštevou centra prostredníctvom telefónu. Otec uviedol, že to nikdy neurobil, že maloletý sám chcel zatelefonovať. Otcovi poskytli možnosť, pokiaľ bude mať maloletý potrebu vyjadriť svoj hnev a bude jeho priáním komunikovať so psychologičkou, môže ich kedykoľvek telefonicky kontaktovať. Otca opätovne oboznámili, že ich môže telefonicky kontaktovať za účelom konzultácie v čase medzi stanovenými stretnutiami, keďže zatiaľ túto možnosť nevyužil. Vychádzajúc zo sprostredkovaných informácií o aktuálnom psychickom stave maloletého a zo spolupráce s jeho rodičmi, centrum konštatovalo, že aktuálna situácia neumožňuje v tomto čase plnohodnotné osobné stretnutia maloletého s matkou za prítomnosti odborníka, v zmysle realizácie asistovaného kontaktu. Pre neprítomnosť maloletého v centra nie je možné poradenskými prostriedkami intervenovať s dieťaťom a osobne podporovať úpravu vzťahu medzi matkou a synom.

Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 06.04.2021 mal súd preukázané, že dňa 25.03.2021 boli rodičia maloletého prostredníctvom emailu informovaní o ďalšom termíne stretnutia v súlade s platným uznesením, plánovaným na 06.04.2021. Matka telefonicky potvrdila stretnutie dňa 26.03.2021, otec dňa 29.03.2021 ich telefonicky kontaktoval a uviedol, že maloletý naďalej odmieta stretnutia s matkou v centre a naďalej u neho pretrváva negatívny vplyv plánovaných stretnutí. Otcovi dňa 29.03.2021 navrhli, že pokiaľ maloletý odmieta návštevu centra a je toto prostredie pre neho príliš formálne, je možnosť, že sa s maloletým stretnú na neformálnej pôde, napr. na detskom ihrisku, kde sa s ním psychologička pokúsi neformálne porozprávať o jeho vnímaní aktuálnej situácie. Dňa 02.04.2021 od otca obdržali email, kde ich informoval, že navrhnutú možnosť odkomunikoval počas viacerých dní s maloletým, ale tieto rozhovory skončili zásadným odmietaním zo strany maloletého. Dňa 04.04.2021 reagovali na email od otca a informovali ho, že v súlade s uznesením súde naďalej platí dátum stretnutia s matkou, ktorý pripadol na deň 06.04.2021 o 14:00 hod. Informovali ho, že pokiaľ otec vyhodnotí, že vzhľadom na uvádzaný nepriaznivý psychický stav maloletého nie je možné realizovať stretnutie maloletého s matkou, aby ich o tejto skutočnosti informoval do dňa 05.04.2021. Otec ich dňa 06.04.2021 v doobedňajších hodinách telefonicky aj emailom informoval, že z dôvodu veľkonočných sviatkov reaguje až dnes. Potvrdil, že maloletý naďalej odmieta stretnutia s matkou v centre, zároveň žiadal o informáciu, či sa má do centra dostaviť na plánovaný termín sám bez maloletého. Pracovníčky centra otcovi odkomunikovali, že aktuálne nie je potrebné, aby sa do centra dostavil bez maloletého, nakoľko od posledných dvoch stretnutí sa deklarovaný stav veci nezmenil. O nemožnosti zrealizovať kontakt matky s maloletým dňa 06.04.2021 kontaktovali telefonicky matku a objasnili jej informáciu od otca, kvôli ktorej sa maloletý nezúčastní plánovaného stretnutia v centre. Na základe vyššie uvedených skutočností o pretrvávajúcom psychickom stave maloletého a jeho odmietavom postoji voči stretnutiu s matkou, aj s pracovníčkami centra bez prítomnosti matky, nie je možné v súčasnej dobe intervenovať s dieťaťom v súlade s neodkladným opatrením súdu. V prílohe v zázname z telefonátu zo dňa 29.03.2021 uviedli, že dňa 29.03.2021 kontaktovali otca, keďže si od neho našli na psychologickom telefóne neprijatý hovor z víkendu dňa 28.03.2021 o 17:47 hod. Otec ich informoval, že vie, že ich kontaktoval mimo pracovnej doby, avšak bol v tom čase v aute s maloletým a ten prejavil záujem rozprávať sa o matke, ktorú maloletý oslovuje Beáta. Maloletý počas rozhovoru s otcom prejavil záujem zatelefonovať psychologičke centra a informovať ju o jeho odmietavom postoji zúčastniť sa stretnutia s matkou. Témou rozhovoru s otcom bol aktuálny psychický stav maloletého. Otec komunikoval situáciu, ktorá sa stala v uplynulý piatok, keď sa matka na základe stále platného opatrenia dostavila ku nim na adresu a dožadovala sa stretnutia s maloletým Podľa slov otca, matku doprevádzali policajti, čo negatívnym spôsobom opäť vplývalo na maloletého, ktorý odmietol ísť za matkou. U maloletého stále pretrváva jeho odmietavý postoj voči matke a otec nevie, akým spôsobom u maloletého znižovať v tejto veci psychickú záťaž. Psychologička otca

usmernila, akým spôsobom by bolo vhodné maloletému komunikovať skutočnosť, že matka sa dožaduje kontaktu s ním. Zaujímalo ich, akým spôsobom mu otec danú udalosť komunikuje. Otec uviedol, že väčšinou dá maloletému tablet alebo zapne rozprávku, aby ho odpútal od toho, čo sa deje. V minulosti sa údajne snažil s maloletým komunikovať danú situáciu, ale stav u maloletého sa nezmenil. Otcovi navrhli, že pokiaľ maloletý odmieta návštevu centra a je pre neho toto prostredie príliš formálne, je možnosť, že sa s ním stretnú na neformálnej pôde, napríklad na detskom ihrisku, kde sa s ním psychologička pokúsi v rámci hry neformálne porozprávať o jeho vnímaní aktuálnej situácie. Otcovi vysvetlili, že keďže nemali možnosť od posledného stretnutia s maloletým v centre dňa 23.02.2021 komunikovať o jeho aktuálnom prežívaní a všetky dostupné informácie majú len od otca, bolo by prínosné, skúsiť aj túto možnosť. Otec pozitívne reagoval na túto variantu, prisľúbil, že sa pokúsi so synom odkomunikovať aj túto možnosť a bude ich informovať ako sa situácia vyvíja.

10/ Správou Základnej školy s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava o prospechu a správaní maloletého zo dňa 29.03.2021 mal súd preukázané, že maloletý je žiakom prvého ročníka tejto školy. Dosahuje veľmi dobré výsledky vo všetkých vyučovacích predmetoch. V kolektíve je obľúbený a vyhľadávaný spoločník. Príprava maloletého na vyučovanie je veľmi dobrá. Obaja rodičia maloletého sa pravidelne telefonicky informujú u triednej učiteľky o prospechu a správaní maloletého. Komunikácia rodičov s triednou učiteľkou je priateľská, rodičia ponúkajú materiálnu aj osobnú pomoc pri riešení triednych problémov. Od 11.01.2021 do 12.03.2021 prebiehalo vyučovanie dištančnou formou. Daniel sa pravidelne zúčastňoval vyučovania cez aplikáciu ZOOM. Počas online vyučovania bol prítomný väčšinou otec. Matka využila možnosť pripojiť sa na online stretnutie bez použitia kamery. Keď ju šikovný Daniel odhalil vďaka menu na okienku v ZOOM aplikácii a začal sa vypytovať, dohodli sa s matkou, že sa pripojí pod iným menom. Od 15.03.2021 sú prváci opäť v škole.

11/ Správou OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ zo dňa 31.03.2021 mal súd preukázané, že OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ eviduje vo svojej pôsobnosti viacero telefonických oznámení zo strany matky v súvislosti s neodovzdaním maloletého. K prevereniu týchto oznámení dochádza na adrese Bellova 2/F, Bratislava, pričom pri doposiaľ vykonaných prevereniach nebolo zistené porušenie zákona, avšak matka je pri každom preverení riadne poučená o možnosti podania oznámenia na OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ.

12/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14/ Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17/ Neodkladné opatrenie, nariadené vo veci maloletých detí, akým je aj neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk s maloletým dieťaťom, môže súd zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd mal preukázané, že maloletý je neodkladným opatrením, nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 zverený do osobnej starostlivosti otca a uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11 CoP/7/2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s maloletým. Styk matky s maloletým podľa tohto rozhodnutia neprebíha, preto matka podala návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia. V konaní o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia bolo nariadené

neodkladné opatrenie, ktorým bola matke, otcovi a maloleťmu uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloleťho, odstránenia dôvodov nerealizácie styku matky s maloleťm a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloleťm. Toto neodkladné opatrenie súd zrušil uznesením zo dňa 20.04.2021 sp. zn. 37Em/7/2018 z vyššie uvedených dôvodov. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 10.12.2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu, vedenej pod sp. zn. 38P/60/2017 bolo uznesením č.k. 38P/60/2017-1301 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený asistovaný styk matky s maloleťm v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. V Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova sa začali realizovať asistované stretnutia matky s maloleťm, doposiaľ sa uskutočnilo však len jedno stretnutie matky s maloleťm dňa 23.02.2021, ktoré prebehlo podľa názoru súdu úspešne za asistencie odborných pracovníčok Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, po ktorom stretnutí sa však matka opätovne dožadovala mimo asistovaných stretnutí v centre stretnutia s maloleťm podľa neodkladného opatrenia o úprave styku a dostavila sa v piatok dňa 26.02.2021 do miesta bydliska otca a maloleťho, pričom maloleť odmietol styk s matkou. Asistované stretnutia matky s maloleťm sú nariadené za účelom obnovenia vzťahu matky s maloleťm, s ktorým sa matka dlhodobo nestretávala. Na pojednávaní dňa 10.12.2020 pred nariadením neodkladného opatrenia o asistovanom styku súd žiadal účastníkov o vyjadrenie k trvaniu neodkladného opatrenia o úprave styku, pričom účastníci súhlasili s ponechaním tohto neodkladného opatrenia o úprave styku v platnosti s tým, že matka si po dobu realizácie asistovaných stretnutí nebude vynucovať stretnutia s maloleťm podľa neodkladného opatrenia o úprave styku. Zo správ Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova ako aj z vyjadrení rodičov vyplýva, že dochádza k situáciám, kedy sa matka za doprovodu polície dožaduje styku s maloleťm. Správou OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ zo dňa 31.03.2021 mal súd preukázané, že OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ eviduje vo svojej pôsobnosti viacero telefonických oznámení zo strany matky v súvislosti s neodovzdaním maloleťho. K prevereniu týchto oznámení dochádza na adrese Bellova 2/F, Bratislava. Pretože je v záujme maloleťho, aby došlo k obnoveniu vzťahu s matkou nenásilnou formou, postupnou prácou za asistencie odborných pracovníkov centra, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11CoP/7/2019. Súd zároveň bez návrhu zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 z dôvodu potreby nariadenia neodkladného opatrenia o asistovanom styku matky s maloleťm v širšom rozsahu a nariadil bez návrhu neodkladné opatrenie, ktorým upravil asistovaný styk matky s maloleťm v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova v širšom rozsahu tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd zároveň za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, zvládnutia úlohy rodiča a rešpektovania úlohy druhého rodia a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloleťm nariadil bez návrhu neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a maloleťmu povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, keď v tomto centre sa úspešne začali realizovať asistované stretnutia matky s maloleťm a súčasné poskytovanie odborného poradenstva týmto zariadením rodičom i maloleťmu bude podľa názoru súdu nápomocné za danej rodinnej situácie účastníkov. Rodičia vo svojich podaniach uvádzali svoje rozdielne pohľady. Súd vychádzal zo správ Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Súd nemá dôvod pochybovať o odbornosti odborných pracovníčok Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, ktoré začali úspešne pracovať s maloleťm a podarilo sa im nadviazať kontakt s maloleťm, ktorý súhlasil so stretnutím s matkou na prvom stretnutí, na ktoré ho otec priviedol do centra. Úvodný rozhovor medzi maloleťm a matkou bol podľa vyjadrení odborných pracovníčok nadviazaný bez problémov, spočiatku matku oslovoval menom, následne ju oslovoval mama, pobožkal ju na líce, rozprával sa s ňou počas hry a súhlasil aj s vyhotovením fotografií s matkou a pre starých rodičov. Podľa psychologičky maloleť neprejavoval známky úzkosti. Pani psychologička citlivo vysvetlila maloleťmu viaceré otázky, ktoré vyplynuli z rozhovoru matky s maloleťm. Na rozlúčku maloleť pobožkal matku na líce. Matka podľa dohody následne podvečer telefonicky kontaktovala maloleťho, pričom telefonát prebiehal v poriadku a maloleť prirodzene komunikoval s matkou. Nasledujúci deň však už s matkou maloleť odmietol komunikovať a keď si matka prišla po maloleťho do miesta bydliska, odmietol s ňou odísť. Otec následne komunikoval o rozrušení, ktoré u maloleťho pozoroval ako aj o informáciách od maloleťho. Ku ďalším plánovaným stretnutiam v centre otec komunikoval, že u maloleťho pretrvávajú problémy a odmieta sa s matkou stretnúť, pričom odborné pracovníčky centra otcovi navrhli uskutočnenie stretnutí aj mimo pracoviska centra. Súd má na základe uvedeného preukázané, že je potrebné, aby prebiehalo

odborné poradenstvo i asistované stretnutia v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova v záujme maloletého, pretože maloletý potrebuje svoju matku, potrebuje oboch svojich rodičov a je nepochybné v záujme maloletého, aby rodičia vedeli spolu komunikovať k prospechu maloletého a maloletému aj keď spolu už nežijú, vytvárali pocit bezpečia a istoty u každého z nich a aby maloletý vedel, že obaja rodia ho ľúbia a mal možnosť byť s oboma svojimi rodičmi ako iné deti. Súd k uvedenému rozhodnutiu pristúpil po tom, čo odkomunikoval možnosť práce centra s rodinou a súdu bolo uvedené, že centrum má kapacity na prácu s rodinou na asistované stretnutia s maloletým každý týždeň i na poskytovanie odborného poradenstva rodičom a maloletému. Súd otca dôrazne upozorňuje, aby rešpektoval nariadené neodkladné opatrenia a maloletého pripravoval na stretnutia i na poradenstvo a vždy ho do centra priviedol a ponechal na odborných pracovníkov prácu s maloletým a rešpektoval ich rady a odporúčania. Súd zároveň aj od matky žiada, aby dôsledne rešpektovala odporúčania a rady odborných pracovníkov centra. Súd po doručení správ z centra bude pomery vyhodnocovať. Súd uvádza, že v prípade, že rodič nariadené neodkladné opatrenie nerešpektuje, súd po preskúmaní pomerov môže pristúpiť k nariadeniu výkonu súdneho rozhodnutia, k zmene zverenia, prípadne k dočasnému vyňatiu maloletého z rodinného prostredia a jeho umiestnení na pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a úpravy rodinných pomerov.

18/ Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti I, III, V a VII výroku rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. a) a e) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Proti II, IV a VI výroku odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p.).