

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011317  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6418011317.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medveďa a prísediacich Ing. Jána Mišíka a Róberta Búciho, na hlavnom pojednávaní dňa 21.4.2021, v trestnej veci proti obž. Q. M., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku

obžalovaného Q. M., nar. X.X.XXXX v D. nad S., trvale bytom D. nad S., t.č. C. S. - Q., Do F. XX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody,

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom sp. zn. 2Pv/63/18/6613 zo dňa 27.6.2018 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 15.01.2018 pod rôznymi zámienkami a sľubmi, vystupujúc ako Q. A., postupne vylákal od E. A. sumu vo výške 500,- € tým spôsobom, že ho vyhľadal na adrese jeho bydliska a uviedol mu, že musí ísť s ním k notárovi do Žiaru nad Hronom, kde mu vyplatí dlžné peniaze z minulosti, k čomu je však potrebné zaplatiť poplatok notárovi vo výške 350,- €, ktorý neskôr navýšil o ďalších 150,- € a ak chce mať svoje peniaze vyplatené, tak mu musí poplatok pre notára poskytnúť, nakoľko on ho nemá v úmysle uhradiť, na základe čoho mu E. A. poskytol finančnú čiastku vo výške 500,- €, po prevzatí finančnej hotovosti však k žiadnemu notárovi s E. A. nešiel a ani mu nevrátil sľúbené finančné prostriedky, čím E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A. XXX/XA, K., spôsobil škodu vo výške 500,- €,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, za ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodených Z. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX A. a W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X D. nad S. odkazuje s nárokom na náhrady škody na civilný proces.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 29.6.2018 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2Pv 63/18/6613 zo dňa 27.6.2018 na obvineného Q. M., nar. X.X.XXXX v D. nad S., pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Senát Okresného súdu Žiar nad S. vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obžalovaného Q. M.; výsluchom svedkov Z. A., H. M., Q. A., T. Q., C. B. a T. M.; prečítaním zápisnice o výsluchu svedka pošk. E.. z prípravného konania podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por.; prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4T/9/2018, 2T/14/2019, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný Q. M. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Tr. poriadku využil právo odoprieť vypovedať, pričom ku skutku nevypovedal ani v štádiu prípravného konania v procesnom postavení obvineného.

Nakoľko svedok poškodený E. A., nar. X.X.XXXX, dňa XX.X.XXXX zomrel, nebolo možné vypočuť ho na hlavnom pojednávaní pred súdom. Súd podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. poriadku prečítal zápisnicu o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 19.2.2018 (zápisnica na č.l. 35 - 48 spisu). Svedok poškodený v podstate vypovedal, že presný dátum si nepamätá, kedy prišiel za ním pán, že treba zaplatiť notárovi peniaze za prevod majetku čo predával 350,-Eur. Peniaze mal z dôchodku a zobral si aj ďalších 150,-Eur na nákup do obchodu. Cestou taxíkom z Novej Bani mu povedal taxikár, že treba ešte zaplatiť 200,-Eur, na čo mu povedal, že viac peňazí nemá, tak on povedal, že sa pokúsi zohnať ešte 50,-Eur. Taxikár si zobral od neho hneď aj peniaze, ktoré mal na nákup. Potom ho vysadil na autobusovej stanici, kde má čakať, že taxikár zoženie 50,-Eur a pôjdu spolu k notárovi. Tam čakal, ale nikto neprišiel. Dátum si nepamätá, ale opäť za ním prišiel a zase pýtal peniaze. Povedal, že tento raz to vyjde. Ukázal mu aj opečiatkovanú obálku, že v obálke sú peniaze, že pred štátnym notárom sa otvorí až keď sa zaplatia potrebné poplatky. Dlhو tam čakal pred štátnym notárom, kázal mu, že to vybaví, všeličo mu narozprával, ale zase čakal zbytočne. Išiel podať na neho trestné oznámenie, tak ho sledoval až k policajtom. Povedal mu, že sa mohli dohodnúť. Keď podal trestné oznámenie, tak ho ten človek ešte kontaktoval, že mu to vyplatí, ale mal stále výhovorky. Minulý týždeň sa ozval, že sa stretnú v Tesco, ale zasa nikto neprišiel. S uvedenou osobou sa stretol už predtým. Chodil do Žiaru do obchodu vyberať veci, čo ho zaujímali, z Afriky, všelijaké vázičky, knihy a tam on mu ponúkal rôzne veci. Povedal, že býval na Jalnej, že niekedy príde pre neho a mu to poukazuje. Povedal, že má dcéru, ktorá má oslepnúť, či mu nemôže požičať peniaze. Tak mu pomohol a potom pýtal od neho peniaze stále viac a viac, vymýšľal si zdravotné problémy rodinných príslušníkov a sľuboval, že všetko vráti. Zostal úplne bez peňazí, všetko čo mal nasporené mu dal. Nevrátil mu nič, jedine čo mu ukázal obálku, ale bola zatvorená a na nej bolo zvonku napísané, že je tam desať tisíc a päť tisíc. Reálne peniaze nevidel. Náhradu škody si uplatnil vo výške 500,-Eur. Poškodený spoznal osobu Q. M. pri následnej rekognícii podľa fotografií dňa 19.2.2018, pričom sa vyjadril, že táto osoba sa mu predstavila pod menom Q. A..

Svedkyňa Z. A., dcéra neb. poškodeného E.a A. vypovedala, že prítomného obžalovaného nepozná vôbec, len z telefonických hovorov, keď vyvolával otcovi ako aj im (jej a manželovi) na mobil. Osobný kontakt s ním nebol. Vždycky, keď sľúbil, že peniaze donesie, aj určil termín, tak vždy niečo bolo, čo mu prišlo do cesty a neprišiel. Potom, keď už toho bolo veľa, mu povedala, že už ďalej čakať nebude a podáva trestné oznámenie. Potom sa začal vyhrážať otcovi, lebo otec jej povedal pravdu len potom, keď už bolo veľmi zle a začali chodiť exekučky na veľké sumy. Otec jej volal asi v októbri 2017, že potrebuje 700,-Eur. Pýtala sa ho načo, lebo mu takú sumu nemohla poskytnúť. On stále tvrdil, že nemá peniaze. Oni chodili ku otcovi každý týždeň z Bratislavy do Žiaru a potom do Kremnici. Ona začala pátrať na čo potrebuje tých 700,-Eur, ale on povedal, že to je jeho vec. Keď mu kontrolovali mobil, tak z neho vyšlo, že mu prišlo platiť z Telekomu, Orange a O2, ale že on žiadne telefóny ani nič neobjednával. Nakoniec zistili, keď boli v Telekomu v D., že bola zmenená pevná linka na program Happy, ten najväčší a ešte zobrať najdrahší mobil a v Orange takisto zobrať mobil. Otec bol v O2 a mal taký paušál, že len prijímal hovory, nevedel telefonovať. Na otázku ako vie, že telefonoval obžalovaný odpovedala, že vtedy, keď otec pýtal tých 700,-Eur, prišli do K. a ráno o pol šiestej zazvonil telefón, otec zdvihol a volal ten (obžalovaný). On sa predstavoval ako A. a nie ako M.. Y. sa to dozvedela až keď otec tam mal jeho občiansky. C. mu asi obž. dal, že mu sľúbil vyplatíť peniaze alebo niečo také. Y. bol už vtedy taký pomýlený, už sa s ním nedalo. C. mu vypadol papierik, kde bolo napísané, že „ja E. A. som prebral X tisíc euro dňa X.XX.XXXX“, čo ale nebolo jeho písmo. W. asi otec išiel na políciu. Má vedomosť o rozsudku, kde bol obž. M. spolu s A. zaviazaný na zaplatenie sumy cez X tisíc eur. Aj potom za ním chodili, otec chodil stále do Žiaru, ale aj oni chodili za ním. Stále sľubovali a otec uviedol, že boli aj u nejakého notára, že ho odviezli autom, ale keď sa pýtala či má nejaké potvrdenie, tak jej povedal, že nemá, že mu ho ukradli. Otec chodil do Žiaru každý deň aj viackrát. Cestoval autobusom alebo ho vozili, údajne nejaký V.. Je pravda, že v roku 2018 doniesol domov väčší počet kníh, ale neboli to hodnotné

knihy. Chodil po antikvariátoch aj po tých skrinkách ich vyťahovať. Oni si overovali čísla, ktoré mal otec v telefóne a manžel zavolať na číslo jemu - obžalovanému. Na otázku odkiaľ vie, že ten hlas v telefóne bol obžalovaný odpovedala, že z toho občianskeho. Zakaždým jej dvíhal telefón. Predstavoval sa ako A.. Osobu Q. A. nepozná. Ohľadne zmluvy o požičaní peňažnej sumy 7 tisíc eur ( zmluva na č.l. 198 spisu ) sa vyjadrila, že nemá vedomosť, ale otec peniaze na požičanie mať mohol. Na otázku či okrem tej jednej osoby telefonovala aj s niekým iným odpovedala, že nie. Na otázku či podľa hlasu spoznáva obžalovaného ako osobu s ktorou telefonovala odpovedala áno.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov, súd rozhodol o oslobodení obžalovaného Q. M. spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty. Vina musí byť obžalovanému preukázaná bez rozumných pochybností. Obžalovaný sa ku spáchaniu činu nepriznal, pričom využil právo na odopretie výpovede. V štádiu prípravného konania bol zo spáchania činu usvedčovaný výpoveďou pošk. E. a A., ktorý bol vypočutý dňa 19.2.2018, teda ešte pred vznesením obvinenia a preto i nekontradiktórne - bez možnosti účasti obvineného príp. jeho obhajcu pri tomto výsluchu. Po vznesení obvinenia Q.ovi M.ovi výsluch poškodeného nebol znovu vykonaný a na hlavnom pojednávaní už nebolo možné svedka vypočuť, nakoľko dňa XX.X.XXXX zomrel. Výpoveď svedka poškodeného predstavuje jediný priamy usvedčujúci dôkaz, ktorý však nie je podporený ďalšími priamymi či nepriamymi dôkazmi, ktoré by tvorili takú logickú a ucelenú reťaz dôkazov, na podklade ktorých by bolo možné učiť spoľahlivý a nepochybný záver o vine obžalovaného. Hoci i svedkyňa Z. A. potvrdzovala, že obžalovaný je osobou, ktorá jej otca neb. E. a A. zrejme opakovane podviedla a vylákala od neho peňažné prostriedky, z jej výpovede vyplynulo, že s obžalovaným neprišla do osobného kontaktu, nebola svedkom napr. požičiavania peňazí, vyplatenia peňazí, či uzavretia zmluvy, alebo podobného úkonu. Vypovedala, že s obžalovaným telefonovala, lebo spoznala jeho hlas, hoci sa do telefónu predstavoval ako A.. Ku konkrétnym okolnostiam skutku, tak ako je popísaný v obžalobe sa však vyjadriť nevedela. Uvádzala, že otec od nej žiadal požičať sumu 700,-Eur, ale to bolo asi v októbri 2017 a nepovedal jej na čo tieto peniaze potrebuje. Ďalej vypovedala, že napr. zistila, že otcovi bola zmenená pevná linka spol. Telekom na dražší paušál, mal zobrať mobilné telefóny v spol. Orange, O2, notebook, začali mu chodiť rôzne exekúcie a pod., čo však nie je predmetom žalovaného skutku. Spomenula aj údajnú návštevu notára, kde jej pošk. otec povedal, že mu potvrdenie ukradli. V tejto súvislosti súd uvádza, že obž. Q. M. a obž. Q. A., nar. 1X.X.XXXX v D. nad S. boli za pokračovací zločin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona odsúdení rozsudkom Okresného súdu Žiar nad S. sp. zn. 2T/14/2017 zo dňa 5.4.2017, právoplatným dňa 5.4.2017, kde jeden z čiastkových útokov pokračovacieho zločinu spočíval v tom, že v období mesiaca jún, júl a september 2016 pod rôznymi zámenkami vylákali od pošk. E. a A. finančnú čiastku v celkovej sume 5.410,-Eur, ktoré peniaze poškodenému nevrátili a spôsobili mu tak škodu v uvedenej výške. Veci, o ktorých sa vyjadrovala pred súdom svedkyňa teda ešte mohli súvisieť aj s predmetným trestným činom.

Ani výpovede ďalších svedkov priamo nepotvrdili spáchanie činu, ktorý je predmetom obžaloby. Svedok Q. A. vypovedal, že odkiaľ pozná E. a A. si už nepamätá, ale je pravda, že bol za neho odsúdený, a to za zločin podvodu. Bol zaviazaný uhradiť mu škodu, ale ju neuhradil, lebo bol na neho vyhlásený konkurz a je vo výkone trestu. Od času ako bol odsúdený a od prepustenia z výkonu väzby pána A. vôbec nevidel a nekontaktoval sa s ním. Na otázku či viezol obžalovaného za pánom A.m odpovedal, že nie, ale odviezol ho stadiaľ. Obž. mu zavolať, aby prišiel, že sa nemá ako dostaviť domov. Bolo to z Kremnici, kde presne si nepamätá. Obžalovaný tam bol s takým starším pánom, nevie či to mohol byť pán A.. Obžalovaný sa k tejto výpovedi svedka vyjadril, že si bol v Kremnici pre občiansky preukaz. Na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku ( zo dňa 21.5.2018 na č.l. 53-56 spisu ), kedy svedok A. navyiac vypovedal, že viezol obž. M. z Kremnice, kde ho videl spolu s pošk. E. om A. m, ale jednalo sa o obdobie októbra - decembra 2017. Rovnako uvádzal, že M. mu hovoril, že si bol u p. A. zobrať svoj občiansky. Svedok H. M. pred súdom vypovedal, že obžalovaného pozná ako taxikár. Objednával si ho, keď potreboval. Buď tam stával a obž. prišiel ku nemu alebo ho zavolať. Spomína si, že viezol obžalovaného aj s jednou staršou osobou. Viezol

ich len raz. Druhýkrát, keď chceli ísť, neprišli. Boli tam obidvaja, objednával ho Q.. Mal mu zaplatiť 30,- Eur, ale nezaplatil nič, že zaplatia na druhý deň. Viezol ich do Kremnici, z Kremnici do Dolnej Ždane a potom z Dolnej Ždani do Žiaru. Do auta nakladali knihy a vyložili ich v D.. Bola to jedna cesta. Čo sa rozprávali nevie. Či si niečo odovzdávali si nevšimol, len tie knihy si ten pán zobral. Počul len to, keď vystúpili, aby prišiel na druhý deň, že pôjdu niekde do Tekovských Nemiec alebo Tekovskej Breznice, že ten pán si pôjde zobrať voľáke veci. Teda Q. M. mu mal dať nejaké veci. Nešli tam, lebo na druhý deň neprišli. Na otázku či videl, že by si ten starší pán s obžalovaným odovzdávali medzi sebou nejaké peniaze odpovedal, že nevidel. Na otázku či toho staršieho pána pozná po mene a či mu dal nejaké peniaze odpovedal, že nie. Nemal mu za čo dávať peniaze, lebo ho objednával Q.. Na otázku aké množstvo kníh to bolo odpovedal, že ich bolo dosť, plný kufor - auto Fabia combi. Na otázku či ten starý pán nespomínal, že majú ísť na políciu odpovedal, že nikto nič nespomínal. On ich vyložil v starom D. a oni sa rozišli, nevie kam. Po prečítaní časti zápisnice o výsluchu z prípravného konania zo dňa 1.3.2018 na č.l. 60 spisu sa vyjadril, že si pamätá, že si ho objednal v starom D. a povedal, že poď s nami do Kremnice a nie na políciu. Potom Q. hovoril, odboč, ideme ho Dolnej Ždane pre knihy. Na políciu mohol chcieť ísť starký, ale Q. mu povedal, že ideme do Dolnej Ždane pre knihy. Starý pán mohol povedať na políciu, keď boli pri aute všetci, že on ide na políciu alebo kam chcel ísť. To sa rozprávali s Q.om, ale nie s ním. Knihy vyložili pri Tatre v jednom dome, tam si ich ten starký všetky vykladal. Potom išli ku kockám, tam ich vyložil obidvoch, že na druhý deň si ho objedná do nejakej dediny. Q. mu vravel, že v tom dome bude mať nejaké náradie a ten pán, že dobre, že si to zoberie.

Svedok T. Q. pred súdom vypovedal, že sa s obžalovaným spoznali, keď boli spolu vo výkone trestu. Svedok v podstate potvrdil, že obžalovaný raz prišiel za ním spolu s kamarátom, čo bol taký starší pán. Prišli bez ohlásenia, ale bol doma. Bydlisko má v F. D. č. XXX. Obž. bol predtým u neho, videl tam knihy a hovoril, že nejaký jeho sused, kamarát rád číta, tak mu povedal, že tie knihy nepotrebuje, tak že príď si to vziať. Tak potom prišli a zobrali si tie knihy. Obdobie kedy to bolo si nepamätá. Zdržali sa tak 45 minút, kým pobrali tie knihy, tieto naložili a išli preč. Na otázku či niekto z nich spomínal niečo o nejakej pôžičke alebo peniazoch, odpovedal, že nie. On tie knihy nepredával ani ich nechcel vrátiť, potreboval sa ich zbaviť, lebo mu zavadzali. Tých kníh bolo veľa, tak okolo 100. Knihy to boli staršie, všetkého druhu.

Svedok C. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdil, že obžalovaného pozná a pozná aj osobu menom E. A.. Na otázku či písal nejakú zmluvu o pôžičke medzi týmito osobami odpovedal, že nie. Na otázku či vie niečo o finančných vzťahoch medzi týmito osobami odpovedal taktiež nie. Obž. Q. M. bol zaviezť za pánom A.m, pretože mali nejakú dohodu, že chcel pomôcť jeho dcére, ktorá je ťažko postihnutá. O akú pomoc išlo nevie. On obžalovaného zaviezol, lebo že jeho kamarát mal pokazené auto, tak ho požiadal. Je to určite vyše dvoch rokov. Po predložení zmluvy o pôžičke na č.l. 198 spisu sa svedok vyjadril, že túto zmluvu on nepísal ani nebol prítomný, keď to niekto písal. Pána A. videl vtedy prvýkrát, keď bol obžalovaného zaviezť. Obžalovaného pozná z nemocnice, kde sa pred pár rokmi stretli. On tam bol s dcérou a tam sa spoznali. Potom sa zase raz stretli v nemocnici a M. mu hovoril, že sa kamarátovi pokazilo auto, či by ho nemohol zaviezť. Mohlo to byť asi na prelome 2017/2018. K pánovi A.vi do Kremnici ho viezol asi dvakrát. Ešte ho požiadal, či p. A.vi odvezie nejaké veci. Tento mal byť v starom D.. O čom sa oni jednali, čo mali medzi sebou nevie, len, že mu je ochotný pomôcť ohľadne toho dieťaťa. Čakal ich vtedy v aute asi pol hodinu.

Z uvedených svedeckých výpovedí teda nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti o tom, že obžalovaný podvodným spôsobom vylákal od pošk. E.a A. sumu celkovo 500,-Eur, ako údajné poplatky pre notára. Svedkovia len potvrdzovali, že ku stretnutiam obžalovaného a poškodeného došlo, pričom boli okrem iného spolu taxíkom pre knihy u svedka Q. v F. D.. Okrem toho svedok B. vypovedal, že poškodený mal obžalovanému poskytnúť pomoc pre jeho postihnutú dcéru, ale o čo konkrétne sa malo jednať nemal vedomosť. Svedkyňa Z. A. spomínala rôzne exekúcie a zmluvy v spol. Telekom, Orange, O2 a hovorila, že ju pošk. žiadal o 700,-Eur, ale to bolo ešte v októbri 2017. Prvotná výpoveď svedka poškodeného E.a A. v prípravnom konaní pred vznesením obvinenia teda predstavuje jediný priamy usvedčujúci dôkaz. Ako vyplýva z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, použitie výpovede svedka z prípravného konania ako dôkazu je prípustné, avšak vyžaduje zachovanie zásady kontradiktórnosti, čo znamená najmä poskytnutie možnosti vypočutia svedka obžalovaným resp. obhajcom ešte v štádiu prípravného konania alebo neskôr v konaní pred súdom. Pokiaľ existuje vážny dôvod pre nemožnosť výsluchu takéhoto svedka na hlavnom pojednávaní (čo bolo v danom prípade splnené, keďže svedok poškodený zomrel), musí súd posudzovať či výpoveď svedka by bola výlučným alebo rozhodujúcim dôkazom pre odsúdenie obžalovaného a či konanie ako celok zodpovedá zásadám spravodlivého procesu. Za

rozhodujúci dôkaz možno považovať taký dôkaz, bez ktorého by nemohlo dôjsť k uznaniu viny. V predmetnej veci sa jedná práve o takýto dôkaz, nakoľko okrem výpovede pošk. E. a A. neboli obstarané žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by preukázali spáchanie žalovaného činu. Podľa záveru súdu, pokiaľ by založil odsudzujúci rozsudok na podklade tohto rozhodujúceho dôkazu, došlo by tým k porušeniu práva na spravodlivý proces. Na základe uvedených dôvodov súd obžalovaného Q. M. spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, za ktorý je stíhaný. Keďže obžalovaný bol spod obžaloby oslobodený, súd s poukazom na § 288 ods. 3 Tr. poriadku právnych nástupcov poškodeného neb. E. a A., odkázal s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.