

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3CoPr/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200691  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8715200691.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobkyne: HYDINA SK s.r.o., so sídlom Slavkovská cesta 54/1468, 060 01 Kežmarok, IČO: 46 645 454, právne zastúpenej JUDr. Marcelom Kohútom, advokátom, so sídlom Námestie sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 42029201, proti žalovanej: G. X., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XXX, XXX XX P., právne zastúpenej JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom, so sídlom Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava, IČO: 35574861, o zaplatenie 15.581,76 eur s príslušenstvom, o odvolaní znalkyne H.. A. U. proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Poprad, č. k. 17Cpr/1/2015-459 z 3. apríla 2020 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad uznesením, č. k. 17Cpr/1/2015-454 z 29. februára 2020 v I. výroku priznal znalkyni H.. A. U.Q., O. Ž. XXXX/XX, Ž. odmenu za výkon znaleckej činnosti vo výške 6.104,78 eur, ktorá pozostáva z hodinovej odmeny za 350 hodín á 13,28 eur vo výške 4.648,- eur, paušálnej odmeny - oboznámenie sa so spisom vo výške 19,92 eur a hotových výdavkov - písomné vyhotovenie úkonu trikrát 2,66 eur vo výške 7,98 eur, čiernobiele listy A4 1374 á 0,10 eur vo výške 137,40 eur, farebné listy A4 756 á 0,83 eur vo výške 627,48 eur, spolu 5.440,78 eur. V II. výroku upravil účtarenň tunajšieho súdu, aby do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia vyplatila znalkyni H.. A. U., Ž. XXXX/XX, Ž. odmenu za výkon znaleckej činnosti v celkovej výške 5.440,78 eur (slovom päťtisícštyristoštyridsať eur a sedemdesiatosem eurocentov) z rozpočtových prostriedkov súdu na účet znalkyne H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX.

2. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým opravným uznesením opravil I. bod výrokovej časti uznesenia Okresného súdu Poprad, č. k. 17Cpr/1/2015 z 29. februára 2020 tak, že správne znie: „Priznáva znalkyni H.. A. U., O. Ž. XXXX/XX, Ž. odmenu za výkon znaleckej činnosti vo výške 5.440,78 eur, ktorá pozostáva z hodinovej odmeny za 350 hodín á 13,28 eur vo výške 4.648,- eur, paušálnej odmeny - oboznámenie sa so spisom vo výške 19,92 eur a hotových výdavkov - písomné vyhotovenie úkonu trikrát 2,66 eur vo výške 7,98 eur, čiernobiele listy A4 1374 á 0,10 eur vo výške 137,40 eur, farebné listy A4 756 á 0,83 eur vo výške 627,48 eur, spolu 5.440,78 eur. Upravuje účtarenň tunajšieho súdu, aby do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia vyplatila znalkyni H.. A. U., Ž. XXXX/XX, Ž. odmenu za výkon znaleckej činnosti v celkovej výške 5.440,78 eur (slovom päťtisícštyristoštyridsať eur a sedemdesiatosem eurocentov) z rozpočtových prostriedkov súdu na účet znalkyne H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX.“

3. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie skutkovo odôvodnil tým, že v bode č. I. výroku uznesenia Okresného súdu Poprad, č. k. 17Cpr/1/2015 z 29. februára 2020 v dôsledku chyby pri kopírovaní nesprávne v druhom riadku uviedol sumu „6.104,78 eur“, hoci mala správne znieť „5.440,78 eur“.

4. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť súd prvej inštancie opravil výrok uznesenia Okresného súdu Poprad, č. k. 17Cpr/1/2015 z 29. februára 2020.

5. Proti opravnému uzneseniu podala včas odvolanie znalkyňa H.. A. U.. Namietala, že pôvodné rozhodnutie súdu, ktoré predchádzalo napadnutému opravnému uzneseniu má vadu a nezohľadňuje všetky skutočnosti súvisiace s prácou znalca. Odmene, za ktorú znalec reálne znalecký posudok vypracoval a ktorú vyúčtoval, nezodpovedá ani pôvodná znížená suma vo výške 6.104,78 eur uvedená v uznesení. Celková účtovaná odmena je v sume 10.341,10 eur, z čoho tarifná odmena predstavuje 9.568,24 eur, ktorá jej bola výrazne krátená, a to z nie správne zhodnotených dôvodov. Tvrdila, že pred zadaním úkonu znaleckej činnosti nebola dostatočne informovaná o celom obsahu a rozsahu skúmanej veci a nakoľko sa jednalo o zložitý prípad, nebola s ňou pred jej ustanovením konzultovaná správnosť zadaných úloh. Bola informovaná len o tom, že sa má jednať o inventúru pokladne. Nebola informovaná o skutočnostiach, ktoré zistila sama až priebežne pri svojej práci, a to, že musí podrobne spracovať celé pohyby tovaru v sledovanej spoločnosti, jeho príjem a výdaj podrobne po jednotlivých druhoch, pričom sa jednalo o dennú bázu pohybov veľkého množstva druhu tovarov. Po zistení tejto skutočnosti a po získaní potrebných podkladov od sledovanej spoločnosti, o tom hneď informovala súd. Súčasne súd informovala aj o všetkých priebežne zistených skutočnostiach a o predĺžení termínov na podanie znaleckého posudku (vždy sa jednalo o závažný problém, ktorý súvisel s vykonávanou znaleckou činnosťou), pričom nový termín jej bol schválený súdom. Zdôraznila, že znalecký posudok bol skutočne značného rozsahu, vyžadoval si podrobné spracovanie a ak by všetky tieto podklady nespracovala a nevykonala všetky kroky znaleckého dokazovania, tak ako vykonala, potom by znalecký úkon nebol spracovaný správne a nedospela by k podstatným záverom pre rozhodnutie v danej veci. Na základe uvedených skutočností odvolateľka trvala na tom, že ňou spracovaný znalecký posudok v danej veci je spracovaný riadne a v určenej lehote a žiadala, aby odvolací súd o opätovné prehodnotenie celej znaleckej odmeny za vykonanú prácu.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovení § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že odvolanie znalkyne H.. A. U. nie je dôvodné a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne.

7. Na potvrdenie správnosti prvoinštančného rozhodnutia a k odvolacím námietkam znalkyne H.. A. U., odvolací súd uvádza nasledovné.

8. Súd prvej inštancie uznesením, č. k. 17Cpr/1/2015-454 z 29. februára 2020 priznal znalkyni H.. A. U. Á. odmenu za výkon znaleckej činnosti vo výške 6.104,78 eur. V tomto uznesení zároveň jednotlivé položky tejto odmeny špecifikoval a opakovane uviedol výslednú sumu, ktorá predstavovala 5.440,78 eur.

9. Keďže uznesenie, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o znalečnom, nie je obsiahnuté v ustanovení § 357 CSP, ktoré obsahuje taxatívny výpočet uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, súd prvej inštancie postupoval správne, keď v poučení predmetného uznesenia uviedol, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

10. Neskôr súd prvej inštancie zistil, že v I. výroku uznesenia (v druhom riadku), ktorým rozhodol o znalečnom, je nesprávne uvedená suma vo výške 6.104,78 eur, v dôsledku čoho postupoval v súlade s § 224 CSP a vydal (napadnuté) opravné uznesenie, proti ktorému je v zmysle § 357 písm. f) odvolanie prípustné.

11. Znalkyňa H.. A. U., teda podala odvolanie proti opravnému uzneseniu súdu prvej inštancie, proti ktorému je odvolanie prípustné. Preto odvolací súd preskúmal napadnuté opravné uznesenie a oboznámil sa s podaným odvolaním. Zároveň posúdil podané odvolanie podľa jeho obsahu a dospel k záveru, že odvolateľka tvrdeniami a argumentmi v ňom uvedenými poukazuje na nesprávnosť pôvodného uznesenia, ktorého výrok bol napadnutým opravným uznesením opravený. Týmto odvolaním sa chcela domôcť zmeny uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o znalečnom, proti ktorému ako je uvedené vyššie, však odvolanie nie je prípustné. Odvolateľkou v podanom odvolaní žiadaný procesný postup (preskúmanie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdom druhej inštancie)

Civilný sporový poriadok, ale ani iný platný a účinný právny predpis nepripúšťa. Odvolací súd teda podrobil prieskumu iba samotné (odvolateľkou napádané) opravné uznesenie súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie v opravnom uznesení správne zistil vlastné pochybenie v bode č. I. výroku uznesenia Okresného súdu Poprad, č. k. 17Cpr/1/2015 z 29. februára 2020 ktoré nastalo v dôsledku chyby pri kopírovaní a nesprávne v druhom riadku uviedol sumu „6.104,78 eur“, hoci mala správne znieť „5.440,78 eur“. Následne v odvolateľkou napádanom opravnom uznesení správne opravil svoju chybu v písaní na sumu 5.440,78 eur, ktorá v tomto rozsahu plne zodpovedá zostávajúcemu obsahu pôvodného uznesenia č. k. 17Cpr/1/2015 z 29. februára 2020.

12. Z uvedených dôvodov, keďže súd prvej inštancie dospel k správne vyššie uvedenému záveru, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).