

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200207
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200207.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa R. I., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom F. XX, XXX XX I., zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky C. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, t. č. W. centrum, R.. C. J. 1, XXX XX Q. a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľky T. H., nar. XX.X.XXXX, F. XX, XXX XX I., na ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje Terezu H., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, XXX XX I., za poručníka maloletej R. I., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom F. XX, XXX XX I., ktorá sa bude o maloletú osobne starať, zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok. Na rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletej sa vyžaduje schválenie súdu.

II. Poručník je povinný predkladať súdu vždy k 30.6. a 31.12. správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 4.2.2021 domáhala, aby ju súd ustanovil za poručníka maloletej R. I., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že Uznesením Okresného súdu v Prešove 28P/196/2019 zo dňa 19.12.2019, vykonateľné dňa 19.12.2019, právoplatné dňa 8.2.2020 bola maloletá R. I.. nar. XX.XX.XXXX dočasne zverená do osobnej starostlivosti T. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XX, I.. K. R. I. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v NsP Prešov maloletej matke C. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v súčasnej dobe je umiestnená v W. centre, R. C. J. 1, Q.. Otec dieťaťa v

6P/3/2021

-2-

rodnom liste nie je uvedený. Maloletá sa toho času nachádza v jej osobnej starostlivosti na adrese trvalého pobytu F. č. XX, Svidník. Žije v 1,5 izbovom byte, v ktorom má vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie starostlivosti o maloletú. Z manželstva s N. H., zomretým dňa XX.XX.XXXX sa im narodili dve maloleté deti W. H., nar. X.X.XXXX a O. H., nar. X.X.XXXX. Z predchádzajúceho manželstva má ešte dve maloleté deti R. A., nar. X.X.XXXX a S. A., nar. XX.X.XXXX. O maloletú R. sa náležite stará, vychováva ju ako svoje vlastné dieťa, poskytuje jej všetko, čo potrebuje. Maloletú má veľmi rada a chce sa o ňu osobne starať a chce, aby jej bola zverená do osobnej starostlivosti ako poručníčke. Má skúsenosti so starostlivosťou o maloleté deti. nakoľko má vlastné deti.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, správou opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

3. Z rodného listu Matričného úradu Mesta Prešov zo dňa 12.12.2019 súd zistil, že dňa 22.10.2019 sa narodila maloletá R. I. matke C. I., nar. XX.X.XXXX a nevedenému otcovi, ktorej narodenie je zapísané vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXXX.

4. Uznesením č. k. 28P/196/2019-20 zo dňa 19.12.2019 Okresný súd Prešov nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú R. I., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľky.

5. Opatrovníčka maloletej v správe zo dňa 16.3.2021 súhlasila s návrhom navrhovateľky. V správe uviedla, že od zverenia maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľky sa navrhovateľka o maloletú náležite stará, vychováva ju ako svoje vlastné dieťa, maloletú má veľmi rada a chce sa o ňu aj naďalej osobne starať. Maloletá je veľmi citovo naviazaná na navrhovateľku, aj jej maloleté deti majú veľmi pekný vzťah s maloletou Nikolou. Zdravotný stav maloletej je dobrý, navrhovateľka pravidelne navštevuje lekárske prehliadky a dodržiava pokyny lekára. V zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa zo strany navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. Prostredie, v ktorom sa maloletá momentálne nachádza, je bezpečné, stabilné a dostatočne podnetné pre zdravý všestranný vývin maloletej.

6. Matka maloletej v písomnom vyjadrení zo dňa 6.4.2021 uviedla, že súhlasí s tým, aby bola jej dcéra zverená do starostlivosti navrhovateľky.

7. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní trvala na svojom návrhu.

8. Podľa § 56 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

6P/3/2021

-3-

9. Podľa § 58 Zákona o rodine

(1) V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

(2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

(3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

(4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

(5) Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

(6) Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

(7) Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

10. Podľa § 59 Zákona o rodine

Zánik poručníctva

(1) Poručníctvo zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
 - b) smrťou maloletého dieťaťa,
 - c) smrťou poručníka,
 - d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,
 - e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29)
 - f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.
- (2) Súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.
- (3) Súd odvolá poručníka z funkcie, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo zneužíva svoje práva vyplývajúce z poručníctva.
- (4) Ak boli do funkcie poručníkov ustanovení manželia, poručníctvo zaniká okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj rozvodom ich manželstva. Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže na návrh niektorého z bývalých manželov rozhodnúť o tom, že funkciu poručníka bude naďalej vykonávať jeden z nich. Ak jeden z manželov, ktorí boli ustanovení do funkcie poručníkov, zomrie, stáva sa poručníkom pozostalý manžel.
- (5) Ak poručníctvo zanikne smrťou poručníka alebo právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní a ak je to naďalej v záujme maloletého dieťaťa potrebné, súd rozhodne o ustanovení nového poručníka.

6P/3/2021

-4-

11. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, je plne v záujme maloletej, a preto rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto rozsudku.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6P/3/2021

-5-

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.