

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/463/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123241703
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Benková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123241703.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXXXX A. a oprávneného 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXXXX A., v konaní zast. zákonným zástupcom: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXXXX A. proti povinnému: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXXXX A. o vymożenie výživného, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Barbora Vatrťová, so sídlom exekútorského Nám. SNP 3, 91701 Trnava pod sp. zn. 418 EX 165/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti zameškaného zročného výživného na oprávneného 2/ vo výške 243,88 EUR podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

Zákonný zástupca oprávnených sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.2.2023 domáhala od povinného vymożenia zameškaného výživného vo výške 863,23 EUR na oprávneného 1/ a oprávneného 2/ (243,88 EUR + 619,35 EUR), bežného výživného vo výške 80 eur (výhradne na oprávneného 1/) na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 9P 16/2021 zo dňa 23.05.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Barbora Vatrťová vydaním poverenia pod sp. zn. 76Ek/463/2023 zo dňa 08.03.2023 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI: H.:D.:I.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 418 EX 165/23.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie, podaným na poštovú prepravu dňa 04.04.2023 a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 06.04.2023 domáhal zastavenia exekúcie. Ako dôvod, pre ktorý by mala byť zastavená exekúcia uviedol, že mal za to, že matka maloletých oprávnených zneužila služby (poberala rodinné prídavky s daňovým bonusom na obidve deti), konkrétnejšie jej bol vyplatený rodičovský bonus 200 EUR a synovi, ktorý žije u povinného, ho nikdy neposlala. Maloletý D. bol zverený do osobnej starostlivosti otca Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7P/49/2022 zo dňa 17.01.2023, právoplatný dňa 24.01.2023 a vykonateľný dňa 16.02.2023 (v časti výživného – matka je povinná platiť výživné na mal. D. vo výške 70 EUR mesačne, s účinnosťou od 24.10.2022) a vykonateľné dňa 24.02.2023 (v časti nedoplatku – zročné výživné na mal. D. za čas od 24.10.2022 do 30.01.2023 v sume 228 EUR). Vzhľadom na uvedené žiada zastavenie exekúcie na svoju osobu.

4. Zákonný zástupca oprávnených na výzvu súdneho exekútora k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v stanovenej lehote reagoval, že nesúhlasí s vyjadreniami povinného. Zákonný zástupca oprávnených tvrdí, že ak by neprávom využila služby, tak by policajný útvar nepotvrdil pri podaní trestného oznámenia za neplatenie výživného povinným, že oprávnená má nárok vymáhať náhradné

výživné. K námietke povinného, že poberala prídavok na mal. syna D. už keď býval u otca sa vyjadrila, že na základe Rozhodnutia z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 06.03.2023, č. SE2/AHNNVaŠSD/ŠSD/SOC/2023/3540-18 bola zákonná zástupkyňa povinná vrátiť prídavok na oprávneného 2/ v celkovej sume 90 EUR za obdobie od 01.10.2022 do 31.12.2022 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (Príloha: doklad o zaplatení vo výške 60 EUR a 30 EUR zo dňa 29.03.2023). Taktiež tvrdí, že bol povinná zaplatiť otcovi G. B. výživné na mal. D. od podania návrhu do jeho starostlivosti v sume 228 EUR a ďalej tvrdí, že od právoplatnosti Rozsudku 7P/49/2022 -73 mu posielala výživné. (Príloha 2: tri doklady o zaplatení spolu vo výške 438 EUR (70 EUR +70 EUR +298 EUR). Matka oprávnených vo vyjadrení ďalej uviedla, že od právoplatnosti predchádzajúceho rozsudku 9P/16/2021 – 134 povinný neposlal na oprávneného 2/ (ktorý sa nachádza v jej osobnej starostlivosti) ani 1 euro, teda vôbec nič. Uviedla, že obidvaja synovia žili cca. od októbra 2021 do júla 2022 v spoločnej domácnosti so zákonnou zástupkyňou oprávnených a za tento čas nežiadala od povinného aby prispieval na deti žiadnou formou a pritom bola nariadená striedavá starostlivosť podľa rozsudku 11P/33/2020 – 48.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie dňa 21.04.2023. Súdny exekútor zároveň predložil súdu Upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou, z ktorej vyplýva, že upovedomenie bolo povinnému doručené dňa 30.03.2023. Keďže návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 04.04.2023, bol podaný v zákonnej 15 dňovej lehote.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- e.) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2,3 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju výživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima a nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 71/1992 Zb. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a o zmene a doplnení ďalších právnych predpisov (ďalej len „SUP“), od súdneho poplatku sú oslobodení: navrhovateľ v konaní o určenie výživného, v konaní o jeho zvýšenie, ako aj v konaní o uplatnenie práva na zaplatenie úrokov z omeškania s plnením výživného a v konaní o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom.

15. Súd Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 76Ek/463/2023 zo dňa 29.09.2023 zrušil a Uznesením zo dňa 24.01.2024 vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na opätovné rozhodnutie. V odôvodnení v odseku 12. uviedol, že: „Na základe uvedeného vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia opätovne rozhodne o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, pričom sa riadne vysporiada so všetkými relevantnými tvrdeniami uvádzanými povinným v návrhu na zastavenie exekúcie.“ Uznesenie zo dňa 24.01.2024 nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2024.

16. Súd opätovne preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení spolu so všetkými predloženými dokumentami a konštatuje že, oprávnená má nárok na zameškané výživné a to vo výške 619,35 EUR a bežné výživné vo výške 80 EUR na oprávneného 1/.

17. Súd má za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Senica, spis. zn.: 9P/16/2021 zo dňa 23.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2022 a vykonateľnosť dňa 16.07.2022 maloleté deti A. a D. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Následne dňa 17.01.2023 Okresný súd Senica vydal rozsudok, spis. zn.: 7P/49/2022 -73, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2023 a vykonateľnosť (v časti výživného) dňa 16.02.2023 a (v časti nedoplatku na zročnom výživnom) dňa 24.02.2023. Týmto rozsudkom súd zveril mal. D. do osobnej starostlivosti otca a zaviazal matku platiť výživné vo výške 70 EUR mesačne s účinnosťou od 24.10.2022 a zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom na mal. D. za obdobie od 24.10.2022 do 21.01.2023 v sume 228 EUR do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zákonná zástupkyňa oprávnených pravdepodobne na základe týchto skutočností žiadala v návrhu na vykonanie exekúcie zameškané výživné na oprávneného 2/ za obdobie od júla 2022 do októbra 2022 vo výške 243, 88 EUR.

17. V sťažnosti proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29.09.2023 povinný predložil rozhodnutie Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaštín – Stráže zo dňa 27.09.2023, č. ORP – 379/SS – SE – 2023. Súd má po preštudovaní rozhodnutia za preukázané, že mal. D. sa v období od júla 2022 do októbra 2022 nachádzal v osobnej starostlivosti otca, hoci tak súd rozhodol až rozsudkom 7P/49/2022 dňa 17.01.2023.

18. Faktický, reálny stav je, že maloletý oprávnený je nepretržite (aj po vydaní rozsudku Okresného súdu Senica, sp. zn. 9P 16/2021) v osobnej starostlivosti otca. Súd tento stav nepovažuje medzi stranami za sporný, pretože oprávnená zaslala dňa 19.09.2023 povinnému doplatok výživného za obdobie od 07.2022 do 24.10.2022 vo výške 264 EUR. Na základe predloženého dokladu nie je ani sporné, že je to otec maloletého oprávneného (povinný) kto zabezpečuje jeho potreby.

19. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR: „Vyživovacia povinnosť rodiča je jeho zákonnou povinnosťou a túto je rodič povinný si plniť do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť (§ 62 ods. 1 zákona o rodine). Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa, vyživovacia povinnosť má viacero foriem, môže byť plnená formou osobnej starostlivosti alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napr. bývania alebo stravovania, treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhradzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení, ako je bývanie, strava, nákup

ošatenia a zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd.“ (I. ÚS 173/2015-15)

20. Výživné tak vo svojej podstate predstavuje v peniazoch vyjadrenú alikvotnú čiastku osobnej starostlivosti toho z rodičov, ktorý túto osobnú starostlivosť nevykonáva. Poskytovanie výživného určeného súdom je však len jednou z foriem plnenia vyživovacej povinnosti. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, nie rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom tak predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom.

21. Zákonná zástupkyňa oprávnených sa vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie domáhala aj zameškaného výživného na oprávneného 1./ vo výške 619,35 EUR. Povinný vo svojom vyjadrení v sťažnostnom konaní namietal, že keďže matka neposielala výživné na mal. D. v čase keď bol v osobnej starostlivosti otca tak ani on neposielal výživné na mal. A., s tým, že dôjde k započítaniu pohľadávky zo jej strany. K uvedenému súd uvádza, že zákonná zástupkyňa oprávnených dňa 19.09.2023 zaslala doplatok výživného na mal. D. vo výške 264 EUR (čiastku za obdobie 4 mesiacov). Nedoplatok vo výške 228 EUR za obdobie od 24.10.2022 do 31.01.2023, určený rozsudkom 7P/49P/2022 zaplatila dňa 16.02.2023 spolu s výživným na mal. D. vo výške 70 EUR (v celkovej výške 298 EUR). Následne boli súdu predložené doklady o uhrádzaní výživného na mal. D. zo dňa 15.03.2023 – 70 EUR, 14.04.2023-70 EUR, 15.05.2023 – 70 EUR. Povinný jej tieto platby zasielal späť ako výživné pre mal. A., avšak rozsudkom 9P/16/2021 bola určené výživné na mal. A. vo výške 80 EUR. Uvedené súd uvádza nad rámec prejedávaných skutočností.

22. K námietke povinného ohľadom poberania rodinných prídavkov s daňovým bonusom na obidve deti (rodičovský bonus vo výške 200 EUR) v období, kedy mal. D. žil u povinného súd uvádza, že na základe Rozhodnutia z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 06.03.2023, č. SE2/AHNNVaŠSD/ŠSD/SOC/2023/3540-18 bola zákonná zástupkyňa oprávnených povinná vrátiť prídavok na mal. D. v celkovej sume 90 EUR za obdobie od 01.10.2022 do 31.12.2022 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, čo aj dodatočne preukázala dokladom o zapltení v sume 60 EUR a v sume 30 EUR zo dňa 29.03.2023.

23. Súd nad rámec uvedených skutočností uvádza, že súdny exekútor dňa 05.03.2024 predložil súdu rozsudok Okresného súdu Senica, spis. zn. 7P/72/2023 - 62 zo dňa 01.02.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2024 a vykonateľnosť (otec je povinný platiť zvýšené výživné na mal. A. vo výške 100 EUR mesačne, s účinnosťou od 07.11.2023) dňa 16.02.2024 a vykonateľnosť (v časti nedoplatku – ročné výživné na mal. A. za čas od 07.11.2023 do 31.01.2024 v sume 2,30EUR). Súd tak mení rozsudok Okresného súdu Senica, spis. zn.: P/1612021-134 zo dňa 25.05.2022 v časti výroku o výške vyživovacej povinnosti otca voči mal. A..

24. Na základe uvedeného preto exekučný súd exekúciu na zameškané ročného výživné za uvedené obdobie vo výške 243,88 EUR na oprávneného 2/ podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil. (I. výrok)

25. V príčinnej súvislosti s vyššie uvedeným odsekom súd však dospel tiež k záveru, že exekúcia na zameškané výživné v sume 619 EUR a bežné výživné na oprávneného 2./ je vo zvyšnej časti vedená dôvodne. Rozhodnutie Okresného súdu Senica, sp. zn. 9P/16/2021 je spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého možno viesť exekúciu voči povinnému. Z uvedených skutočností zároveň vyplýva, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

26. Súd má za to, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik celého vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení celej exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 11.08.2020 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku vo zvyšnej časti zamietol. (II. výrok)

27. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie

28. Podľa § 199d ods. 1. Exekučného poriadku. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie

29. V súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie si povinný a oprávnený neuplatnili nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní. Súd o nich preto nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.