

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200441  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6221200441.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti o: mal. F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX/XX, XXX XX N., t. č. Centrum pre deti a rodiny W., B. XXX, XXX XX W., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. U. XXX a otca: F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, N., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 12. marca 2021, č. k.: 14 P/18/2021 - 11, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 13P/128/2020-10 zo dňa 23.11.2020 zamietol.
2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že matka sa návrhom zo dňa 5. marca 2021 domáhala zmeny umiestnenia dieťaťa, pričom namietala, že zdravie maloletej dcéry je ohrozené z dôvodu, že v ústave, kde je umiestnená, sa nachádza za maloleté dieťa s Covid-19, ktorý pravdepodobne dostanú aj ostatní, preto žiadala, aby maloletá dcéra bola premiestnená alebo zverená do jej starostlivosti, pričom namietala rozhodnutia súdov, na základe ktorých došlo k umiestneniu maloletej do označeného Centra pre deti a rodinu W.. Namietala, že sa nemôže s dieťaťom stretávať kvôli veľkej diaľke, táto skutočnosť je v neprospech vzťahov medzi ňou a maloletou, nie je v záujme dieťaťa, aby chodila po ústavoch, prežila traumy, pretože istotu má iba v rodine. Vytkla Centru pre deti a rodinu ako aj opatrovníkovi, že dlhodobo nemá záujem na dobrovoľnom plnení svojich povinností podľa zákona ani na zlepšení vzťahov matky s dcérou. Zdôraznila, že osobná starostlivosť matky má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.
3. Okresný súd návrh zamietol, zato, že návrh matky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodný pre nedostatok naliehavosti a potreby bezodkladného zásahu súdu formou neodkladného opatrenia. Súd mal osvedčené, že starostlivosť o maloletú je v CDR W. zabezpečená na potrebnej úrovni a maloletá sa na podmienky svojej skupiny postupne adaptuje. Jej zdravie nijako ohrozené nie je, v prípade pozitívne testovanej osoby na ochorenie COVID-19 boli v centre prijaté všetky potrebné opatrenia na ďalšie zamedzenie šírenia ochorenia, celá skupina detí sa podrobila testovaniu na ochorenie COVID-19 a nevyskytol sa žiadny ďalší pozitívny prípad, všetci testovaní majú negatívny výsledok, teda aj maloletá F.. Maloletá má v CDR zabezpečené vzdelávanie, má prístup k online vyučovaniu a školské povinnosti si plní zodpovedne. Súd zdôraznil, že maloletá bola už opakovane umiestňovaná do ústavnej starostlivosti z dôvodu zlého vzťahu so svojimi rodičmi, sama maloletá matku odmieta a pred trávením času s ktorýmkoľvek z rodičov volí radšej umiestnenie v CDR W.. Matka maloletej v minulosti už v starostlivosti o maloletú opakovane zlyhala, sama dokonca uviedla, že starostlivosť o maloletú by nezvládla (rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 13P/107/2019-304 zo dňa 08.07.2020, ods. 40. Súd poukázal na konanie sp. zn. 13P/128/2020-10 zo dňa 23.11.2020, potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/5/2021-65 zo dňa 02.02.2021, ktorým bola

maloletá dočasne zverená do starostlivosti CDR W.. Rozhodnutie sleduje záujem maloletej F. podľa čl. 5 Zákona o rodine, pretože zabezpečuje dieťaťu plnohodnotnú starostlivosť v zariadení, kde sa dieťa cíti bezpečne, v zariadení je maloletej poskytovaná pomoc psychológa a maloletej umožňuje získať vzdelanie, ktorým si bude môcť zabezpečiť prácu a sebestačnosť. Matka tak v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila, že by bolo potrebné zo strany súdu okamžite zakročiť a formou neodkladného opatrenia maloletú do jej starostlivosti zveriť. Vo veci aplikoval ust. § 2 ods. 1, 2, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a § 367 CMP.

4. Proti rozhodnutiu sa odvolala matka. V odvolaní zdôraznila, že maloletá u nej nebola v ohrození a vedela sa o ňu postarať. Namietala porušenie jej práv s ohľadom na stretnutia s dcérou. Okrem nej nikomu tak nezáležalo na tom, aby maloletá F. bola zdravá a dostala všetko, predovšetkým aj správnu výchovu. Narušené vzťahy medzi ňou a maloletou vyvolali z ÚPSVaR so zbytočným zasahovaním do ich rodinného súkromia a okresný súd vydal rozhodnutia, ktorým jej všetko odmietali. S dcérou mali iba jednorázové nedorozumenia, ktoré nikto nechcel riešiť dôstojnou formou, akú si matka zaslúžila. Jednoduchšie bolo manipulovať s maloletou. ÚPSVaR svojím konaním vyvolal konflikty v rodine, mali nezahojené rany z minulosti kvôli jej bývalému, ktoré sa teraz obnovili a úmyselne rozvrátili ich dôveru s dcérou, ktorá kvôli tomu sa dostala do diagnostického centra, čo bolo už plánované z ich strán. V detskom domove nemá čo hľadať, pretože má rodinu a matku, ktorá sa vie o ňu postarať. Zariadili maloletej výchovnú starostlivosť v takom ústave, ďaleko od nej, aby jej bolo bránené v styku s maloletou.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď prihliadol na najvyšší záujem dieťaťa, zároveň správne aplikoval príslušné právne normy.

7. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 CSP).

9. Podľa článku 4 CMP platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Citované ustanovenie korešponduje Dohovorom o právach dieťaťa (oznámené pod číslom 104/1991 Zb.), ako medzinárodný dokument, ktorý po jeho podpísaní a ratifikovaní zaväzuje aj Slovenskú republiku, a rámcovo vymedzuje základné zásady, ktorých cieľom je poskytovať ochranu dieťaťu v rôznych oblastiach jeho života a jednou z takýchto oblastí je aj občianske súdne konanie. Podľa článku 3 Dohovoru musí byť pri akejkoľvek činnosti súdu, ktorá sa týka maloletých detí, prvoradým kritériom záujem dieťaťa. Záujem dieťaťa zabezpečujú predovšetkým hmotnoprávne ustanovenia, najmä Zákon o rodine. Úlohou súdu preto je v každom konaní dôkladne skúmať hmotnoprávne predpoklady pre vydanie rozhodnutia vo veci. Súd je povinný vždy prihliadnuť na záujem dieťaťa ak rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Okresný súd vo svojom rozhodnutí veľmi podrobne odôvodnil svoje rozhodnutie, pričom z neho vyplývajú všetky odpovede na argumenty matky, ktoré uplatňuje v odvolaní. Matka nič nové v odvolaní neuviedla. Argument matky, že o maloletú sa vie postarať, nie je v súlade s vykonaným dokazovaním v konaniach, v ktorých bolo vo veci rozhodnuté.

11. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 8. 7. 2020, č. k. 13P/107/2019-304, ktoré bolo odvolacím súdom potvrdené uznesením zo dňa 4. marca 2021, č. k.: 12CoP/35/2020-464. Ide o rozhodnutie, na ktoré poukazuje vo svojom rozhodnutí aj okresný súd v tomto konaní. Na základe daného rozhodnutia okresného súdu s účinnosťou od 17. 8. 2020 bolo maloletej F. nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky v Diagnostickom centre so sídlom P. XXX, C. C. na dobu 6 mesiacov od 17. 8. 2020. Následne však ďalším uznesením Okresný súd Veľký Krtíš zo dňa 10. 8. 2020, sp. zn. 14P/81/2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny W., na obdobie od 17. 8. 2020 do 31. 8. 2020, čím došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 8. 7. 2020, č. k. 13 P/107/2019-304 v druhom výroku za účelom, aby bolo možné maloletej zúčastniť sa komisionálnych skúšok, ktorú účasť Diagnostické centrum C. C. nevedelo zabezpečiť. Zároveň mal okresný súd za osvedčené, že maloletá sa nachádza v čase rozhodovania v Centre pre deti a rodinu W. na základe uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 23. 11. 2020, č. k. 13P/128/2020-10, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 2. 2. 2021, č. k. 17CoP/5/2021, na základe ktorého

bolo Diagnostické centrum P. XXX, C. C. povinné odovzdať maloletú do starostlivosti CDR W., ktorá je od 27. 11. 2020 umiestnené v tomto centre.

12. Odvolací súd zdôrazňuje, že okresný súd pri rozhodovaní predovšetkým prihliadol na najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý môže byť odlišný od záujmu toho-ktorého rodiča. V danom prípade nie je rozhodujúca argumentácia matky, pričom okresný súd správne prihliadol aj na názor maloletej, pričom treba zdôrazniť, že táto dňa 5. 5. 2021 nadobudne plnoletosť, tzn., že bolo potrebné prihliadnuť na jej názor, ktorý je stabilný a vyplýva zo skutočnosti, že má narušené vzťahy s rodičmi, predovšetkým s matkou, ktorá bezdôvodne obviňuje z tohto stavu kolízneho opatrovníka. Vo svojom rozhodnutí okresný súd dostatočne zdôraznil, že starostlivosť o maloletú je dostatočne zabezpečená, maloletá bola negatívne testovaná na ochorenie Covid-19 a neboli zistené žiadne ďalšie ochorenia v zariadení, ako to namietá bez bližšej konkretizácie matka maloletej. Čo je potrebné zdôrazniť, maloletá má prístup k vyučovaniu a plní si svoje školské povinnosti. Je v záujme maloletej, aby si dokončila vzdelanie. Je to predpoklad na zabezpečenie si práce ako aj sebestačnosti maloletej. Súd svoje rozhodnutie založil na konkrétnych dôkazoch, ktorými neboli potvrdené tvrdenia matky, naopak, boli vyvrátené. Závažná je aj skutočnosť, že maloletá má na svojom mobilné matku a otca zablokovaných, pričom súd mal osvedčené, že matka nevyužila možnosť stretnutia sa s maloletou v Centre, hoci to matka namietala.

13. Pri rozhodovaní okresný súd správne zohľadnil nenaplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom odvolací súd zdôrazňuje, že nie sú splnené podmienky ani pre zmenu neodkladného opatrenia zo dňa 23. 11. 2020, č. k.. 13P/128/2020-10, ktoré rozhodnutie bolo podrobené odvolaciemu prieskumu, pričom odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu. Bez závažnej a podstatnej zmeny skutkových udalostí nie je žiadny dôvod na revíziu právoplatného rozhodnutia. Matka len opakovane uvádza argumenty, ktorými chce dosiahnuť zverenie maloletej do svojej výchovy, hoci bolo rozhodnuté, že ako rodič zlyhala a z tohto dôvodu súd ako aj kolízny opatrovník sú povinní konať v súlade s najlepším záujmom mal. F.. Je v jej záujme, aby v bezpečí a klude dokončila vzdelanie bez toho, aby musela riešiť vzťahové problémy. Z vyjadrení maloletej rozhodne nevyplývajú snahy o prinavrátenie sa do rodiny. Pri rozhodovaní bolo potrebné zohľadniť, že v krátkom čase bude F. plnoletá a teda dostatočne chápe a rozumie, o čo v konaní ide, pričom zrozumiteľne vyjadruje názor, ktorý treba rešpektovať. Rodič si rešpekt a úctu u dieťaťa nemôže vydoberať ani rozhodnutím súdu, ale len svojím postojom a vlastným pričinením, čo sa matke nedarí. Rozhodnutie okresného súdu odvolací súd stotožniac sa s jeho závermi potvrdil ako správne.

14. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).