

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200399
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200399.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci oprávneného Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., P. XXX/XX proti povinnej F. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., S. Q. XXX/X, o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým M. G., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

I.Súd konanie zastavuje.

II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 22.03.2021 domáha proti povinnej výkonu rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.06.2019 č. k. 27CoP/12/2019-554, právoplatného dňa 16.08.2019 nakoľko matka nedodržiava právoplatné rozhodnutie súdu. Podľa tohto rozhodnutia je oprávnený realizovať styk so synom každý párny kalendárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.30 hod. bez prítomnosti matky. Matka dieťaťa je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a v určený deň a hodinu mu dieťa odovzdať pred vchodom Mestského úradu na Nám. SNP v Partizánskom. On ako otec dieťaťa je povinný po ukončení styku dieťa matke odovzdať v mieste jej bydliska. Forma odovzdania dieťaťa bola nariadená aj z dôvodu, že vchod Mestského úradu v Partizánskom je pod kamerovým systémom. Matka dieťaťa nedodržiavala úpravu styku ani v predchádzajúcom rozhodnutí - rozsudku OS Partizánske zo dňa 06.10.2014 č.k. 1P/113/2014-235. Podával výkon rozhodnutia, ktorý mu bol zamietnutý. Jeden z dôvodov bol aj fakt, že pokiaľ prišlo k rozhodnutiu, bolo právoplatné už nové rozhodnutie - rozhodnutie KS v Trenčíne zo dňa 25.06.2019 č. k. 27CoP/12/2019-554, právoplatné dňa 16.08.2019. Voči tomuto rozhodnutiu už taktiež podal výkon rozhodnutia, ktorý mu bol tiež po viac ako roku opätovne zamietnutý. K rozhodnutiu o zamietnutí postačovali dve správy z úradu. Jeho vyjadrenia asi nikto nečítal. Faktom ale ostáva, že k odovzdaniu syna nedochádza, syn je na stretnutie demotivovaný, prichádza rozrušený. Matka dieťaťa len prezentuje "na oko", že plní rozhodnutie súdu o úprave styku. Na stretnutie sa síce dostaví aj so synom ale k realizácii styku a odovzdaniu dieťaťa nedochádza.

(2) Zo spisu OS Partizánske sp. zn. 1Em/1/2019 súd zistil, že oprávnený podal na tunajší súd dňa 23.10.2019 proti povinnej F. Č., matke dieťaťa návrh na výkon rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.06.2019 č. k. 27CoP/12/2019-554, právoplatného dňa 16.08.2019 o úprave styku s mal. M. G., nar.XX.XX.XXXX. Uznesením zo dňa 11.01.2021 č.k. 1Em/1/2019-104 bol návrh oprávneného na nariadenie výkonu tohto rozhodnutia zamietnutý a o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený dňa 22.02.2021 odvolanie. Jeho odvolanie bolo doručené na vyjadrenie povinnej a kolíznemu opatrovníkovi, ktorí doručili súdu dňa 10.03.2021 svoje vyjadrenia k odvolaniu oprávneného. Vec vedená na OS Partizánske pod sp. zn. 1Em/1/2019 teda nie je právoplatne skončená.

(3) Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky,

za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

(4) Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

(5) Po oboznámení sa s obsahom spisov OS Partizánske sp. zn. 1Em/1/2019 a sp. zn. 4Em/1/2021 súd zistil, že na tunajšom súde je už pod sp. zn. 1Em/1/2019 vedené konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.06.2019 č. k. 27CoP/12/2019-554, právoplatného dňa 16.08.2019, ktoré bolo začaté dňa 23.10.2019 a doteraz nie je právoplatne skončené. Z obsahu oboch spisov pritom jednoznačne vyplýva, že ide o výkon rozhodnutia medzi tými istými účastníkmi, teda medzi tým istým oprávneným a tou istou povinnou. Totožný, rovnaký je aj predmet tohto konania v oboch veciach, ktorým je nariadenie výkonu toho istého rozhodnutia, teda rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.06.2019 č. k. 27CoP/12/2019-554, právoplatného dňa 16.08.2019 s tým, že ide o výkon rozhodnutia o úpravu styku s mal. M. G., nar. XX.XX.XXXX. Začatie a vedenie konania sp. zn. 1Em/1/2019, ktoré bolo začaté skôr, dňa 23.10.2019 je preto prekážkou už začatej veci, ktorá bráni tomu, aby o tej istej veci bolo začaté a vedené na súde ďalšie konanie. Prekážka už začatej veci pritom predstavuje taký nedostatok procesnej podmienky v konaní sp. zn. 4Em/1/2021, ktorý nie je možné odstrániť. Súd z tohto dôvodu konanie začaté neskôr, dňa 22.03.2021 vedené pod sp. zn. 4Em/1/2021 s rovnakými účastníkmi a predmetom konania pre prekážku skôr začatej veci podľa uvedených zákonných ustanovení zastavil.

(6) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(7) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(8) O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.