

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 20Pc/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121202808
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121202808.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci oprávnenej z vyživovacej povinnosti: manželka Y. proti povinnému z vyživovacej povinnosti: manžel V. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Manžel je povinný prispievať na výživu manželky Y. sumou 50 EUR mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám manželky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti, čo do výšky výživného, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podaným návrhom zo dňa 12.4.2021 žiadala, aby súd neodkladným opatrením nariadil manželovi prispievať na jej výživu sumou 150 EUR mesačne od vykonateľnosti uznesenia.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. S manželom spoločne nehospodária, žijú síce v spoločnej domácnosti, ale len z dôvodu nedostatku financií navrhovateľky na odsťahovanie. Jej rodičia žijú v inom meste v malom byte a všetky úspory, ktoré mala, investovala do bytu, v ktorom žijú s manželom, ku ktorému nemá vlastnícke právo a do kúpy auta. Navrhovateľka bola doposiaľ na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 394,95 Eur a rodinné prídavky vo výške 24,95 Eur. Syn dovŕšil 3 roky, jej návrat do zamestnania nie je možný z dôvodu pandémie COVID-19, v dôsledku ktorej zamestnávateľ pristúpil k reorganizácii zamestnancov. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je vlastníčkou 1 - izbového bytu vo Vranove nad Topľou, ktorý nadobudla darovaním a ku ktorému majú doživotné právo užívania jej rodičia, nevlastní žiaden iný hnutel'ný a nehnuteľný majetok. Výdavky navrhovateľke predstavujú cca 50 Eur mesačne na mobil, na stravu pre seba a syna cca 200 Eur, poplatok za škôlku cca 55 Eur, drogéria cca 20 Eur, lieky pre syna, ošatenie a voľný čas. Manžel podniká v stavebníctve ako samostatne zárobkovo činná osoba a jeho mesačný príjem jej nie je známy, manžel je vlastníkom garáže, ktorú nadobudol darovaním. Má vyživovaciu povinnosť voči dcére z prvého manželstva vo výške 100 Eur mesačne, uhrádza inkaso vo výške 200 Eur mesačne, mobil vo výške 45 Eur mesačne, hypotekárny úver vo výške 150 Eur mesačne, leasing na auto vo výške 150 Eur a stravu, nakoľko sa stravujú oddelene. Z ich manželstva pochádza maloletý syn O., ktorý navštevuje materskú školu, za ktorú navrhovateľka uhrádza poplatok mesačne vo výške 55 Eur. S výchovou a starostlivosťou o syna sú spojené bežné výdavky, zodpovedajúce jeho veku. Synovi bola diagnostikovaná intolerancia na laktózu, celiakia, histamínová intolerancia, atopický ekzém a reflux. S jeho zdravotným stavom sú spojené zvýšené výdavky na stravu a lieky vo výške cca 30 Eur mesačne, v prípade zhoršenia stavu ešte viac. S manželom spoločne nehospodária, všetky výdavky spojené s osobou navrhovateľky uhrádza sama zo svojich príjmov, manžel jej na výživu nijako neprispieva, pričom jej príjmy po skončení rodičovskej dovolenky ešte poklesli.

3. K návrhu priložila navrhovateľka nasledujúce listinné dôkazy: sobášny list, rodný list maloletého dieťaťa, dohodu o skončení pracovného pomeru so zamestnávateľom BUILDINGS CITY, s.r.o. zo dňa

5.3.2021, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 12.3.2021 o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

4. Súd na základe predložených listinných dôkazov, okrem skutočností už uvedených v návrhu zistil nasledovné:

5. Maloletý O. pochádza z manželského zväzku Y. V súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Košice I konanie o rozvod manželstva pod sp.zn. 11P/60/2020.

6. Matka je toho času v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jej mesačný príjem je tvorený prídavkom na dieťa v sume 24,95 EUR mesačne, dávkou v nezamestnanosti vo výške 264,20 Eur mesačne, býva toho času spolu s maloletým v spoločnej domácnosti s otcom maloletého. Pokiaľ sa jedná o výdavky na dieťa a starostlivosť o svoju osobu, tieto navrhovateľka špecifikovala vo výške približne 350 Eur mesačne. Otec na výživu maloletého podľa tvrdenia navrhovateľky neprispieva žiadnou sumou.

7. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni prostredníctvom elektronického súdneho registra súd zistil, že otec je samostatne zárobkovo činnou osobou, pričom vymeriavací základ mesačného príjmu otca je 456 EUR mesačne.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa ust. § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

18. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

21. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, ak jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorým súd dočasným opatrením poskytuje ochranu ohrozeným, či porušeným právnym pomerom účastníkov dovedty, kým svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

22. Manželka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala určenia výživného pre manželku. Výživné medzi manželmi vzniká z dôvodu, že manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach, teda životná úroveň manželov by mala byť v zásade rovnaká. Uplatňovanie výživného medzi manželmi je preto možné aj v prípadoch, keď sú napríklad obaja manželia zárobkovo činní, schopní zabezpečiť svoje osobné potreby, avšak v dôsledku oddeleného hospodárenia vznikol rozdiel

v ich životnej úrovni. V danom prípade súd vychádzajúc z obsahu spisu dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie povinnosti manželovi platiť výživné na manželku v nevyhnutnej miere. Súd vychádzal z vymeriavacieho základu manžela podľa potvrdenia zo Sociálnej poisťovne, ako aj z manželkou tvrdených výdavkov manžela a dospel k záveru, že je v možnostiach otca prispievať na výživu manželky sumou 50 EUR mesačne.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.