

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010005
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010005.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného O. I., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 02.03.2021, sp. zn. 4Pp/1/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20. apríla 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného O. I., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného O. I. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/58/2013 zo dňa 05.11.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/26/2014 zo dňa 27.03.2014, v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/58/2013 zo dňa 08.11.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/66/2018 zo dňa 21.06.2018, v trvaní 2 roky a 6 mesiacov a trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/39/2014 zo dňa 06.10.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/3/2015 zo dňa 28.01.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/90/2018 zo dňa 03.08.2018, v trvaní 5 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený. V jej písomných dôvodoch uviedol, že ÚVTOS Želiezovce hodnotí jeho správanie na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok, získal 7 odmien. V hodnotení nebolo uvedené, že vykonával funkciu samosprávneho 30 mesiacov. Bol odsúdený na 53 mesiacov, 2-krát „stiahol podmienenečné prepustenie.“ Iní odsúdení za závažnejšie trestné činy, ktorých ÚVTOS neodporučil podmienenečne prepustiť, dostali šancu. Chce sa zmeniť, viesť riadny život, snaží sa aj vo výkone trestu. Podľa vyjadrenia pedagóga, zo zákona nemôže byť doporučený, keď už bol odsúdený, podľa vyjadrenia súdu môže.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k sťažnosti podanej odsúdeným sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou - odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí umožnil odsúdenému vyjadriť sa k podanému návrhu a vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu k rozhodnutiu v merite veci, za dodržania všetkých procesných práv i postupov.

Pri posudzovaní návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený preukázal vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák.).

Aj podľa názoru nadriadeného súdu odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu (postupne troch uložených trestov) a jednu z dvoch materiálnych podmienok - preukázal polepšenie vo výkone trestu tým, že si počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody vytváral podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien.

Trestný zákon k podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody však vyžaduje splnenie i ďalšej materiálnej podmienky - možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ako správne poukázal súd I. stupňa, odsúdený opakovane páchal úmyselnú trestnú činnosť rôzneho charakteru, a to aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, navyše s nariadeným probačným dohľadom, v rámci ktorého je prísnejšie zameraná kontrola na spôsob života podmiennečne odsúdeného i dohľad nad ním. I keď mu bol uložený alternatívny (peňažný) trest, čím dostal šancu zaradiť sa do riadneho života, zamestnať sa, tento v zákonom určenej lehote nezaplátil, preto došlo k nariadeniu výkonu náhradného trestu 5 mesiacov. Napokon aj po uložení alternatívneho peňažného trestu sa odsúdený dopustil viacerých úmyselných trestných činov majetkovej povahy, čo nenasvedčuje jeho skutočnej snahe viesť na slobode riadny život. Preto boli správne právne úvahy súdu I. stupňa v tom, že predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný prevychovný vplyv a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

K sťažnostným námietkam odsúdeného je potrebné tiež uviesť, že ani Ústava Slovenskej republiky, ani zákon nepriznávajú odsúdenému automaticky nárok na podmiennečné prepustenie, a to ani v prípade, ak si vytvoril podmienky k udeleniu viacerých disciplinárnych odmien. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je len v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní zákonom stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania.

I nadriadený súd zistil, že u odsúdeného sa nejedná o jeho prvý výkon trestu odňatia slobody a napriek tomu, že bol uzročený s podmienkami výkonu trestu odňatia slobody, boli u neho zistené nedostatky v ústrojovej disciplíne i zachovávaní zásad slušného správania voči príslušníkovi zboru. Resocializačná prognóza u neho je menej priaznivá, riziko recidívy u neho je stredné.

Podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Napokon nadriadený súd dodáva, že návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody posudzuje súd prísne individuálne u každého odsúdeného, v rámci čoho dôsledne zisťuje splnenie horeuvedených zákonom určených podmienok (formálnych a materiálnych) a len ak tieto všetky sú splnené, môže dôjsť k podmiennečnému prepusteniu. Nadriadený súd sťažnostné dôvody odsúdeného, ktorými poukazoval na rozhodnutia týkajúce sa iných odsúdených, nepovažoval za dôvodné, pretože takéto porovnanie zákon neumožňuje.

Na podklade týchto dôvodov nadriadený súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu I. stupňa bolo správne, zákonné i odôvodnené v súlade s požiadavkami § 176 ods. 2 Tr. por. a preto nadriadený súd

nezistiac žiadne relevantné dôvody na jeho zmenu, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný
riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)