

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoCsp/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205721
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120205721.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej žalobcov 1/ U. D., bytom B. nad K., T. I XX/XX, 2/ Z. D., bytom B. nad K., T. I XX/XX, obaja zastúpení : ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na ochranu občana a finančného spotrebiteľa, so sídlom v Dubnici nad Váhom, Pod Váhom 1367/169, IČO: 512 255 022 proti žalovanému Silverside, a.s., so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/B, IČO: 50 052 560, právne zastúpený Advokátska kancelária VIVID Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/A, IČO: 36 807 915, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, zo dňa 08. septembra 2020, č.k. 15Csp/48/2020 - 44, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti **m e n í tak, že:**

U k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy z Dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej medzi žalobkyňou 1/ ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 491251058 zo dňa 22.11.2017 a to nad rámec zrážok po 131,16 eur mesačne, pričom zrážky zo mzdy môže žalovaný realizovať iba na úhradu istiny úveru vo výške 5.000,- eur poskytnutého na základe Úverovej zmluvy.

U k l a d á zamestnávateľovi žalobkyne 1/ - spoločnosti RIBE Slovakia, k.s., so sídlom v Nitre, Sikárska 14, IČO: 36 315 451 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne 1/ na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej medzi žalobkyňou 1/ ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 491251058 zo dňa 22.11.2017 a to nad rámec zrážok po 131,16 eur mesačne, pričom zrážky zo mzdy môže zamestnávateľ žalobkyne 1/ realizovať iba na úhradu istiny úveru vo výške 5.000,- eur poskytnutého na základe Úverovej zmluvy.

U k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy z Dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej medzi žalobcom 2/ ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 491251058 zo dňa 22.11.2017 a to nad rámec zrážok po 131,16 eur mesačne, pričom zrážky zo mzdy môže žalovaný realizovať iba na úhradu istiny úveru vo výške 5.000,- eur poskytnutého na základe Úverovej zmluvy.

Vo zvyšnej napadnutej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

V časti týkajúcej sa povinnosti žalobcov podať návrh vo veci samej a v časti týkajúcej sa trov konania uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy z Dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej medzi žalobkyňou 1/ ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom k Zmluve o spotrebiteľskom úvere do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Uložil zamestnávateľovi žalobkyne 1/ spoločnosti RIBE Slovakia, k.s. povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej medzi žalobkyňou 1/ ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom k Zmluve o spotrebiteľskom úvere a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy z Dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej medzi žalobcom 2/ ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom k Zmluve o spotrebiteľskom úvere až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo zvyšku návrh žalobcov 1/, 2/ zamietol, uložil žalobcom 1/, 2/, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podali na súde žalobu voči žalovanému ako veriteľovi, o určenie právnej skutočnosti neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy s tým, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa podaným návrhom domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy z Dohôd o zrážkach zo mzdy, uzatvorených medzi žalobcami 1/, 2/ ako dlžníkmi a žalovaným ako veriteľom a zároveň žiadali, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobkyne 1/ povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej medzi žalobkyňou 1/ ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP a § 336 ods. 1, 2 CSP. Uviedol, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existujú určité práva, právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a to najmä Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa žalovaný ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalobcom ako dlžníkom spotrebiteľský úver v sume 5.000,- eur, ktorý by dlžníci splácali v 60-tich mesačných splátkach po 131,16 eur. Ďalej mal súd osvedčené, že v ten istý deň podpísala žalobkyňa a zároveň aj žalobca, každý na samostatných listinách Dohodu o zrážkach zo mzdy za účelom zabezpečenia pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V čl. 2 bod 3 dohody je uvedené, že na základe tejto dohody zamestnávateľ dlžníka, resp. platiteľ iného príjmu vykonáva po jej predložení mesačné zrážky zo mzdy dlžníka v dohodnutej výške 131,16 eur v riadnom výplatnom termíne. Dňa 15.07.2020 adresoval žalovaný zamestnávateľovi žalobkyňi 1/ spoločnosti RIBE Slovakia, k.s. Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov k Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko ku dňu 20.06.2020, nakoľko nedošlo zo strany dlžníka k úhrade predpísanej mesačnej splátky. Veriteľom požadovaná výška zrážky v najbližšom výplatnom termíne bola 262,32 eur a v prípade, ak výplatný termín bude po 20.07., tak prvá zrážka mala byť navýšená o 131,16 eur. V ďalších výplatných termínoch zrážka mala predstavovať sumu 131,16 eur. Obsahovo totožná žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, datovaná dňom 15.07.2020 bola doručená aj zamestnávateľovi žalobcu 2/ spoločnosti RIBE Slovakia, k.s., ktorý však oznámil, že bol zamestnávateľom žalobcu 2/ len do 01.02.2020.

4. Súd tak konštatoval, že žalobcovia osvedčili aspoň základné skutočnosti, teda okolnosti svedčiace o pravdepodobnosti nároku. Je nepochybné, že zamestnávateľ žalobkyne 1/ bol žalovaným požiadaný už pred podaním návrhu na súd o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne 1/ na základe Žiadosti zo dňa 15.07.2020 a to za účelom úhrady dlhu zo Zmluvy o úvere zo dňa 22.11.2017. Vzťah zrážok a úverovej zmluvy je nepochybný. Žalobkyňa 1/ osvedčila existenciu podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a to, obavu z bezprostredne hroziacej majetkovej ujmy. Súd mal zato, že bez okamžitej aj keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo žalobkyne 1/ ohrozené a to v nasledujúcich mesiacoch zamestnávateľom vykonávanými zrážkami zo mzdy žalobkyne 1/ v prospech žalovaného, ktoré sú vykonávané na podklade Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť sa namieta. Obava, že žalovaný uskutoční zásah do majetkovej sféry žalobkyne 1/ prostredníctvom dotknutej Dohody o zrážkach zo mzdy bez súdneho prieskumu Zmluvných ustanovení zmluvy zo dňa 22.11.2017 sa tak reálne naplnila. Uzavretá zmluva v spojení s dohodou o zrážkach zo mzdy priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa. Je daná obava, že žalovaný sa prostredníctvom dohody môže odôvodnene domôcť od žalobkyne 1/ aj prípadných plnení, na ktoré mu nevznikol zákonný nárok bez akejkoľvek súdnej ochrany, čím žalobkyňi 1/ hrozí nebezpečenstvo značnej ujmy. Žalobkyňa 1/ vykonávaniu zrážok zo mzdy nedokáže bez zásahu súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia zamedziť. To isté konštatovanie je potrebné vzhľadom aj vo vzťahu k žalobcovi 2/, voči ktorému žalovaný tiež už pred podaním návrhu na súd uplatnil svoje právo žiadať zrážky zo mzdy, avšak túto žiadosť adresoval v tom čase už neaktuálnemu zamestnávateľovi. Je daná hrozba, že táto nedôslednosť zo strany žalovaného, ktorý adresoval žiadosť subjektu, u ktorého v čase doručenia žiadosti, žalobca 2/ nepracoval, bude

napravená a žalovaný má možnosť a nič mu v tom nebráni s rovnakou žiadosťou osloviť aktuálneho platiteľa mzdy, resp. iného príjmu žalobcu 2/. Už len skutočnosť, že žalovaný ako veriteľ pokúsil sa pred podaním žaloby uplatniť si právo z Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej splatnosť je sporná indikuje, že je daná naliehavá potreba úpravy zo strany súdu. Súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia sporných dohôd o zrážkach zo mzdy, uzatvorenými medzi žalobkyňou a žalobcom 2/. Súčasne, aby bol účel fakticky naplnený, súčasne uložil zamestnávateľovi žalobkyne 1/ zákaz držať sa ďalšieho vykonávania zrážok zo mzdy. Zámerom je zabrániť tomu, aby vôbec k opakovanému konaniu zo strany žalovaného došlo, čím by tiež na podklade spornej Dohody o zrážkach zo mzdy bez súdnej kontroly, mohol žalovaný docieľať uspokojenie pohľadávky, na ktorú mu voči žalobcovi 2/ nárok nevznikol.

5. Žalobcovia formulovali petit neodkladného opatrenia ako neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia. Podľa názoru súdu nie je v danom prípade neodkladné opatrenie prostriedkom na trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Tento prostriedok nemôže trvalo riešiť spornosť vzťahov, ale ako už bolo odôvodnené vyššie má slúžiť iba na dočasné zachovanie súčasného stavu. Konštatovanie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy je možné urobiť až po riadne vykonanom dokazovaní a zhodnotení argumentov oboch strán s prihliadnutím na individuálne okolnosti prípadu o to viac, keď Dohoda o zrážkach zo mzdy ako právny inštitút sám o sebe bez ďalšieho nie je neprípustný, ale je treba skúmať bez akých konkrétnych podmienok bol vyjednaný, akým spôsobom, akú pohľadávku zabezpečuje a podobne. Dohody o zrážkach zo mzdy je potrebné vyhodnotiť komplexne aj v nadväznosti na obsah platnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u ktorej sa dohoda viaže. Posúdiť ju aj vzhľadom aj na opodstatnenosť zabezpečovanej pohľadávky ako aj v nadväznosti na okolnosti, za ktorých došlo k uzatvoreniu Zmluvy o úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy, teda či boli, alebo neboli individuálne dojednané. Tento proces presahuje rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Súd preto časovo limitoval trvanie neodkladného opatrenia tak, že toto bude trvať len do právoplatného skončenia konania a súčasne uložil žalobcovi v súlade s § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať žalobu vo veci samej proti žalovanému. Zároveň o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu podľa § 262 ods. 1 CSP a preto o trovách konania bude v časti o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhodovať až konečným rozhodnutím vo veci samej vydanéj v nadväzujúcom meritórnom konaní.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh žalobcov zamietol a priznal mu zároveň náhradu trov konania v rozsahu 100%, prípadne zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uviedol, že považuje všetky výroky uznesenia za nezákonné a nesprávne. Namietal porušenie práva na spravodlivý proces s tým, že rozhodnutie považuje za arbitrárne, pričom OS Trenčín konal v rozpore s princípom právnej istoty a hrubo a závažne porušil princíp rovnosti zbraní v neprospech spotrebiteľa. Vo vzťahu k arbitrárnosti uznesenia uviedol, že z jeho odôvodnenia nie je zrejмый právny názor. Ak je odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré žalovaného ukracuje na jeho majetkových právach v takej nízkej kvalite, že žalovaný podstate nevie, čo viedlo OS Trenčín k rozhodnutiu, tak uznesenie okrem obmedzenia majetkových práv žalovaného výrazne obmedzuje aj procesné práva žalovaného, v čom videl následne odňatie možnosti konať pred súdom. Žalovaný má zato, že okresný súd tým, že sa riadil len domnelou pravdepodobnosťou bez vykonania potrebných dôkazov aj ich vzájomného vyhodnotenia poprel ústavou garantované právo žalovaného na spravodlivé súdne konanie. Nie je zrejmé na základe čoho mal okresný súd osvedčené, že žalobca 2/ a žalovaný uzatvorili 22.11.2017 Dohodu 2. Žalovaný je toho názoru, že OS Trenčín mal povedať, kde a prečo existuje možnosť vzniku majetkovej ujmy u žalobcov, pretože okresný súd založil svoje rozhodnutie na závere, ktoré len bez ďalšieho konštatuje, pričom však odôvodnenie uznesenia nepovie, prečo a z akých dôvodov a na akom skutkovom podklade okresný súd vidí, že v danom prípade hrozí žalobcom ujma. Zároveň nie je zrejmé, prečo dospel súd k záveru, že v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia nemôže žalovanému vzniknúť škoda. OS Trenčín analýzu proporcionality vôbec neuskutočnil, pretože neanalyzoval finančnú situáciu žalobcov a vôbec neanalyzoval finančnú situáciu žalovaného. Poukázal na tú skutočnosť, že je rozdiel, ak sa vykonávajú zrážky zo mzdy dlžníkovi, pričom po vykonaní zrážok mu ostane zákonom predpokladaná suma peňažných prostriedkov a veriteľ sa nachádza v takej finančnej kondícii, že akýkoľvek príjem pre neho znamená hranicu medzi fungovaním a bankrotom. Okresný súd potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mal osvedčenú, pretože realizovanie zrážok zo mzdy by malo za následok neprimerané znižovanie príjmu žalobcu 1/, avšak túto analýzu neuskutočnil. Žalovaný je toho názoru, že okresný súd mal povedať, kde a prečo existuje možnosť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keď v dohodách okresný súd vidí možnosť existencie neplatného ustanovenia dohôd. Pretože teória tzv. zdania sa musí

javiť ako objektívna v očiach strán sporu. Nesúhlasil s názorom okresného súdu, že prostredníctvom dohody sa môže prípadne žalovaný neodôvodnene domôcť od žalobcu 1/ aj prípadných plnení, na ktoré mu nevznikol zákonný nárok. Inštitút dohody nie je založený na subjektívnej predstave žalovaného o výške dlhu. Zmluva presne vymedzuje spôsob výpočtu omeškanej pohľadávky. Dohoda vymedzuje mechanizmy výpočtu pohľadávky, ktorá sa má uspokojiť a obmedzuje žalovaného v rozsahu vymáhania dlžnej sumy. Žalovaný nevidí dôvod na spochybnenie platnosti dohôd, pretože tieto nepredstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dohody neobsahujú ani jedno ustanovenie, ktoré by nebolo v súlade s právnym predpisom. Hodnota zabezpečenia je totožná s celkovou výškou sumy, ktorú sú žalobcovia povinní vrátiť žalovanému. Žalobcovia boli poučení o tom, že dohody podpísať nemusia a je len na ich vlastnom uvážení, či ju podpísať chcú. Výška zabezpečenej pohľadávky v dohodách zabezpečuje rovnakú výšku pohľadávky, ktorá je prezentovaná v zmluve a obsah dohôd tak korešponduje s ustanoveniami príslušných právnych predpisov. Namietal tiež, že z kontroly neprijateľnosti zmluvných podmienok sú vylúčené zmluvné podmienky kopírujúce ustanovenia zákonných predpisov, pričom zmluvné podmienky dohôd sú ako také vylúčené z preskúmania neprijateľnosti zmluvných podmienok. Zrážky zo mzdy sa majú vykonávať výlučne vo výške pravidelných splátok vychádzajúcich zo zmluvy, resp. vo výške, ktorá je nižšia ako sú stanovené splátky v zmluve. Okresný súd Trenčín neanalyzoval tak podmienky vzniku ujmy u žalovaného, ako ani u žalobcu a následne nepovedal, ktorá je primeraná úprava a čo je už úprava neprimeraná. Poukázal na tú skutočnosť, že okresný súd pri nariadení neodkladného opatrenia neanalyzoval, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcami tvrdené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či uložením požadovanej povinnosti možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobcovia domáhajú, či navrhovaným neodkladným opatrením má dočasný charakter a nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný obsah, či sledovaný účel nemôže dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Mal preto zato, že rozhodnutie je nespravodlivé, nezákonné a zasahuje do majetkových práv žalovaného. Ďalej namietal, že okresný súd konal nad rámec svojich kompetencií, pretože nariadil neodkladné opatrenie arbitrárne, nezaložil zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a preto o ňom nezákonne rozhodol. Nad rámec svojich kompetencií rozhodol o pozastavení výkonu zrážok zo mzdy, pretože samotná skutočnosť, že žalobcovia sú spotrebiteľia neopravňuje súd vstupovať do zmluvného vzťahu medzi žalobcami a žalovaným a poskytol spotrebiteľom nezákonnú ochranu pred plnením, ktoré nikdy nemôže byť dotknuté existenciou prípadnej neprijateľnej podmienky, čím prekročil rámec svojej zákonnej kompetencie. Zjednodušene povedané okresný súd nariadil neodkladné opatrenie len preto, že stranami sporu sú spotrebiteľia, ktorí sú slabším prvkom právneho vzťahu a im vždy treba poskytovať súdnu ochranu bez ohľadu nato, že ich návrh je šikanóznym, podaný len preto, že nechcú plniť dlh a dodávateľ, ktorému sa podľa názoru okresného súdu tým, že ukráti o peňažné prostriedky, na ktoré má nárok, nikdy nič nestane. Namietal tiež nesprávne skutkové zistenie súdu prvej inštancie s tým, že žalovaný namietal, že návrh je šikanóznym, pričom žalobcovia úmyselne a účelovo nepreukázali Okresnému súdu Trenčín všetky skutočnosti, ktoré sa ku skutkovému stavu viažu a poukázali len na tie skutočnosti, ktoré svedčia len v ich prospech. Mal zato, že dohoda 1/ a dohoda 2/ samé o sebe nie sú neprijateľnou podmienkou a ani vo svojom texte neobsahujú žiadnu podmienku, ktorá by mohla byť neprijateľnou. Úver bol poskytnutý a žalobcovia dobrovoľne neplnili. Z úveru vo výške 5.000,- eur s celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 7.869,60 eur, žalobcovia uhradili v prospech žalovaného splátky v celkovej výške 4.120,12 eur. Momentálne sú v omeškaní so splátkami v celkovej sume 322,61 eur a žalobcom preto zostáva uhradiť celkovo 3.801,51 eur. Zmluvný úrok ako aj ostatné zmluvné plnenia sú dohodnuté v súlade s právnymi predpismi. Spôsob výpočtu a výške RPMN bola vypočítaná tak, ako to predpokladá zák.č. 129/2009 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. RPMN bola určená preto v súlade so zákonom. OS Trenčín nesprávne zistil skutkový stav, keď skutkový základ na ktorom založil svoje rozhodnutie je nesprávny, z dôvodu, že na zistený skutkový stav nemožno pri aplikovaní základných princípov logiky a pri analýze dôkazov takto, ako to urobil okresný súd ustáliť. Návrh je šikanóznym a nie sú dané predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobcovia sa týmto návrhom chcú aspoň na čas zbaviť povinnosti plniť dlh. Občiansky zákonník ako aj zákon o spotrebiteľských úveroch vo svojich ustanoveniach nezakazujú využitie inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, a preto je použitie dohôd zákona a žalovaný je oprávnený v zmysle Ústavy dohody ako alternatívny zdroj plnenia dlhu dlžníka použiť. Dohoda preto nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobcovia nepreukázali, že by vôbec došlo k úhradám aspoň základnej istiny úveru. Ako už žalovaný poukázal nemožno konštatovať, že žalobcovia sú vystavení nepriaznivej finančnej situácii. Ani jedno z tvrdení žalobcov nepotvrdzuje, že sú poškodení na svojich právach. Okresný súd mal tiež vykonať test proporcionality, tzv. alexyho formuly a zároveň mal vykonať test legality, ktorý dáva odpoveď, či obmedzenie práva na základe zákona a ak áno, či k obmedzeniu práva

na náhradu mzdy dochádza v súlade s § 551 OZ. Ďalej mal vykonať test nevyhnutnosti, teda potrebnosti použitia daného prostriedku, ktorý dáva odpoveď, či obmedzenie práva alebo slobody je uskutočnené len v nevyhnutnej miere. S prihliadnutím na test proporcionality a Alexyho vážiacej formuly, má žalovaný zato, že intenzita zásahu do práva žalobcu 1/ na náhradu mzdy je nízka. Na druhej strane má žalovaný zato, že miera uspokojenia práva žalovaného je vysoká, nakoľko uskutočňovanými zrážkami zo mzdy a teda postupným splácaním úveru žalobcami je právo žalovaného na riadne a včasné plnenie dlhu v splátkach splnené úplne.

7. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrili žalobcovia, ktorí uviedli, že žalovaný poukazuje na tú skutočnosť, že písomne vyzval žalobcov na splnenie dlhu na zaplatenie omeškaných splátok úveru. Žalovaný pritom poukazuje na zaslanie písomných upomienok a SMS správ a ako dôkaz predložil písomné vyhotovenie uvedených upomienok, no zároveň nepreukázal dôkazné bremeno tvrdenia, že predmetné upomienky sa dostali do dispozičnej sféry žalobcov. Poukázali na doručovanie hmotnoprávných úkonov, ktoré sa spravuje ust. § 45 ods. 1 OZ, pričom z hmotnoprávneho režimu existujú aj zákonné výnimky, avšak z povahy ust. § 45 ods. 1 OZ vyplýva, že ide o kogentné ustanovenie, ktoré nepripúšťa odchýlnu dohodu zmluvných strán v podobe fikcie doručenia. Vychádzajúc následne z čl. XIII. bod 5, tu je jasne preukázané, že písomnosti a oznámenia zasielané dlžníkovi sa považujú za doručené okamihom, keď dlžník príslušnú písomnosť obdrží, inak okamihom, kedy príslušnú zásielku odmietne prevziať, alebo sa zásielka zaslaná na poslednú známu adresu dlžníka vráti veriteľovi ako nedoručená. Žalovaný však nepreukázal doručenie výziev, či už vrátenými doručenkami, vrátenými zásielkami, kde by bol uvedený dôvod neprevzatia predmetnej zásielky. Čo sa týka porušenia práva na spravodlivý proces Civilný sporový poriadok upustil od pôvodnej koncepcie bezpodmienečnej väzby predbežného, teda neodkladného opatrenia na konanie vo veci samej. Zároveň pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy a preto rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu ako v základnom konaní. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytne na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Návrh strany na vydanie neodkladného opatrenia je presne určujúci, nakoľko súd rozhoduje o nariadení spravidla len na základe tvrdení, dôkazov a skutočností predkladaných súdu iba tou stranou, ktorá navrhuje jeho vydanie. Návrh musí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov, alebo existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Súd teda môže nariadiť neodkladné opatrenie iba z dvoch dôvodov, ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nemôže byť vytvorený nenávratný stav. Čo sa týka samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, poukázal na ust. § 5a ods. 1 písm. a/ zák.č. 250/2007 Z.z.. Takúto dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Podmienka je hrubo nevyvážená. Spotrebiteľ má už pri podpise zmluvy, teda v štádiu svojej nižšej bdelosti dodávateľa splnomocniť na vážne úkony súvisiace s inštitútom zrážok zo mzdy a jeho aplikáciou. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti. Neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy bezprostredne súvisí aj s neprijateľnosťou zmluvných podmienok, ktoré sú v rozpore s § 54 ods. 1 OZ. Z ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a ustanovení OZ vyplýva, že zabezpečenie plnenia záväzku spotrebiteľa formou dohody o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, o čom existuje množstvo súdnych rozhodnutí. Aj keď veriteľ uvádza, že dohoda o zrážkach bola spísaná na osobitnej listine, dlžník nemal možnosť odmietnuť podpis dohody, pretože by nedostal úver. Preto sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože nie je individuálne dojednaná. Okrem toho žalobcovia boli v omeškaní s jednou splátkou vo výške 131,16 eur. Napriek tomu do omeškaniu predložil platiteľovi mzdy žiadosť o vykonávanie zrážok na základe predmetnej dohody a to výške z omeškanej sumy 262,32 eur, teda dvoch mesačných splátok. Splátky úveru boli splatné k 20.dňu v mesiaci, no žiadosť bola vyhotovená k 15.dňu v mesiaci, teda 5 dní pred splatnosťou následnej splátky. Žalovaný teda v žiadosti k vykonaniu zrážok nárokoval na splátku, ktorá nebola ešte splatná. Okrem toho žalovaný vyžaduje zrážky zo mzdy na sumu 7.869,60 eur, ktorú nie je možné posúdiť predpisov ochranou spotrebiteľa, pretože z tejto sumy nie je zrejmé z čoho pozostáva. Čo sa týka námietky zo strany žalovaného, že nebol použitý test proporcionality, tento test je uznávaným nástrojom na riešenie prípadov, kedy proti sebe stoja viaceré základné práva a slobody navzájom, alebo základné právo a nariadený záujem. Tento test proporcionality je vhodný v sporových konaniach, ktoré sa týkajú

veci samej. V prípade vydanie neodkladného opatrenia je vhodné posudzovať bezprostrednú ujmu na právach spotrebiteľa, ktoré sú obmedzené na určitý čas. Žalobcovia majú zato, že Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ, nakoľko ide o formulárový typ dohody, ktorý žalobcovia nemali možnosť ovplyvniť, t.z. že dohoda nebola individuálne dojednaná, pričom súčasne považovali Dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú v rozpore s ust. § 5a ods. 1 písm. a/ zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Záverom oznámili odvolaciemu súdu, že dňa 22.10.2020 bola na OS Trenčín podaná žaloba vo veci samej, ktorá je vedená pod sp.zn. 17Csp/69/2020. Žiadali v konečnom dôsledku, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil vo všetkých výrokových častiach.

8. K podanému vyjadreniu podal repliku žalovaný, ktorý uviedol, že čo sa týka tvrdenia žalobcov, že žalovaný nepreukázal riadne doručenie upomienok, uviedol, že účelom upomienok je informovať žalobcov o skutočnosti, že sú v omeškani. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení z opatrnosti v prílohe repliky priložil výpis z informačného systému obsahujúci evidenciu upomienok zasielaných žalobcom. Žalovaný boli pred uplatnením práva na výkon zrážok zo mzdy na základe dohody v pravidelnom omeškani s úhradou svojich splatných záväzkov voči žalovanému. Zároveň žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobcovia ku dňu podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ani ku dňu podania repliky žalovanému neuhradili ani istinu poskytnutého úveru bez príslušenstva. Čo sa týka tvrdených neplatností dohôd v tomto smere žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že tieto dohody boli opakovane podrobené súdnemu prieskumu, výsledkom ktorého bol záver, že zmluvná dokumentácia žalovaného je plne v súlade s právnym poriadkom a neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Preto dohody medzi žalobcami a žalovaným boli plne v súlade s právnymi predpismi, teda z ust. § 5a ods. 1 písm. a/ zák.č. 250/2007 Z.z.. Poukázal zároveň na znenie samotnej dohody, kde je uvedené poučenie, že ako dlžník má zákonnú možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Z týchto skutočností je potom zrejmé, že zmluvná dokumentácia žalovaného a aj predmetné dohody sú sformulované plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi, preto tvrdenia žalobcov sú zjavne nesprávne. Zmluva, ktorú dohody zabezpečuje jasne vymedzuje celkovú čiastku úveru na zaplatenie, pričom ide o sumu 7.869,60 eur. Zároveň presne zmluva vymedzuje spôsob výpočtu omeškanej pohľadávky, resp. spôsob, ako má žalovaný nakladať s plnením žalobcov. Zrážky zo mzdy sa vykonávajú do doby, kým nedôjde k splneniu dlžnej pohľadávky. Zároveň v závere uviedol, že trvá na svojich odvolacích námietkach uvedených v odvolaní.

9. K replike žalovaného sa opätovne vyjadrili žalobcovia, ktorí namietali, že samotný žalovaný predložil k odvolaniu aj prehľad platieb žalobcov v prospech žalovaného, ktorý zároveň aj doložil do súdneho spisu 17Csp/69/2020 a z tohto prehľadu sú potom tvrdenia žalovaného irelevantné, pretože úhrady boli uhradené do 20.dňa v mesiaci tak, ako bolo dohodnuté v zmluve. Čo sa týka údajného upretia práva na spravodlivý proces, poukazovali na skutočnosť, že pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor na vykonávanie dokazovania, v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Opakovane poukázali na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je dostatočne určitá v časti zabezpečenej pohľadávky a nie je možné preto prijať iný záver ako záver o neplatnosti celej dohody, keďže určenie pohľadávky, ktorá má byť zrazená je obsahovou náležitosťou Dohody o zrážkach zo mzdy. Neobstojí ani argument, že predmetná dohoda predstavuje samostatný dokument, pričom v zákone o ochrane spotrebiteľa, zákonodarca pripustil možnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy, Dohodou o zrážkach zo mzdy, ak táto dohoda je uzatvorená vo forme osobitnej listiny. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy, ktorý žalovaný doručil zamestnávateľovi je zrejmé, že tento žiadal, aby bola vykonaná zrážka zo mzdy vo výške 262,32 eur, čo je v rozpore s uzatvorenou dohodou. Táto žiadosť bola spísaná 15.07.2020, t.j. po splatnosti prvej splátky, ktorá bola splatná do 20.06.2020. K splatnosti následnej splátky malo prísť až dňa 20.07.2020, teda 5 dní po spísaní odoslani predmetnej žiadosti. Preto trvali na svojom tvrdení, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore s právom EÚ, Medzinárodnou zmluvou a preto je podľa ust. § 39 OZ neplatným úkonom. Ide o tzv. mimosúdny výkon práva, ktorý umožňuje postihovať majetok dlžníka. Uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných podmienok. Žiadali preto, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

10. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie podľa § 378 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho začatí súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

14. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho začatí, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potreby neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej, alebo ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočnosti odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vyplývajúcej z dohôd o zrážkach zo mzdy, uzatvorených medzi žalobcami 1/, 2/ ako dlžníkmi a žalovaným ako veriteľom k Zmluve o spotrebiteľskom úvere, uzavretej dňa 22.11.2017. Zároveň žiadali, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobkyne 1/ povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy.

16. Z dôkazov založených v spise vyplýva, že strany sporu uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, dňa 22.11.2017, na základe ktorej žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcom ako dlžníkom spotrebiteľský úver v sume 5.000,- eur, pričom žalobcovia 1/, 2/ ako dlžníci sa zaviazali tento úver splácať v 60-tich mesačných splátkach po 131,16 eur. Zároveň mal súd osvedčené, že v ten istý deň dňa 22.11.2017, avšak samostatne podpísala ako žalobkyňa 1/, tak žalobca 2/ Dohodu o zrážkach zo mzdy za účelom zabezpečenia pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na sumu 7.869,60 eur, titulom istiny úveru s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver s ostatným príslušenstvom, napr. úrokmi z omeškania a zmluvnou pokutou. Na základe tejto Dohody o zrážkach zo mzdy, zamestnávateľ dlžníka, resp. platiteľa iného príjmu vykonáva po jej predložení mesačné zrážky zo mzdy dlžníka v dohodnutej výške 131,16 eur v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádza ich v prospech veriteľa na jeho bankový účet.

17. Zároveň dňa 15.07.2020 adresoval žalovaný zamestnávateľovi žalobkyne spoločnosti RIBE Slovakia Žiadosť o vykonávanie zrážky zo mzdy, pretože ku dňu 20.06.2020 nedošlo zo strany dlžníka k úhrade predpísanej mesačnej splátky. Zároveň požadoval veriteľ výšku zrážky v sume 262,32 eur s tým, že ak výplatný termín bude po 20.07.2020, tak prvá zrážka mala byť navýšená o 131,16 eur. V ďalších výplatných termínoch zrážka mala predstavovať sumu 131,16 eur až do úplného splatenia pohľadávky. Obsahovo totožná Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy bola doručená zamestnávateľovi žalobcu 2/, avšak tento oznámil, že bol zamestnávateľom žalobcu 2/ len do 01.02.2020.

18. Zároveň je nutné konštatovať, že na základe výzvy zo strany súdu prvej inštancie, bola súdu prvej inštancie doručená Dohoda o zrážkach zo mzdy, uzatvorená medzi žalobcom 2/ a žalovaným, ktorá je rovnakého znenia ako Dohoda medzi žalobkyňou 1/ a žalovaným.

19. Žalobcovia v prejednávanej veci osvedčili existenciu právneho vzťahu medzi nimi a žalovaným a keď osvedčili svoje tvrdenia o existencii dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň aj tú skutočnosť, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne 1/ o vykonanie zrážok z jej mzdy a zároveň požiadal o vykonanie zrážok zo mzdy aj žalobcu 2/, avšak u neho táto žiadosť nemohla byť naplnená z dôvodu, že žalobca 2/ u zamestnávateľa, ktorého oslovil žalovaný už nepracuje. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offa súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre dodávateľa, napr. z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prípadne z pohľadu platnosti dojednania úrokov z úveru, z pohľadu dobrých mravov a podobne. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokomformnom procese zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

20. Preto sa odvolací súd stotožňuje s konštatovaním súdu prvej inštancie, že v prejednávanej veci sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak súdna prax vyžaduje na plnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný a nenapraviteľný stav v právnom vzťahu medzi stranami sporu, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma stranám sporu, teda ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Na druhej strane dočasným nevykonaním zrážok zo mzdy sa nevytvorí nenávratný, nenapraviteľný stav vo vzťahu k stranám sporu a žalovanému ako oprávnenej osoby zo zmluvy nevznikne nenapraviteľná ujma. V prípade neúspechu žalobcov v konaní vo veci samej, bude nepochybná ich povinnosť uhradiť pohľadávku tak, ako vyplývajú zo zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi a právo domáhať sa žalovanému na uspokojenie svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy na strane žalobcov 1/, 2. Preto je podľa názoru odvolacieho súdu dôvodné a neprímerané neodkladným opatrením zabezpečiť neodkladnú úpravu pomerov sporových strán tak, že súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania práv z Dohody o zrážkach zo mzdy a povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne, aby upustil z vykonávania zrážok zo mzdy, až do právoplatného skončenia vo veci samej. Hmotnoprávne otázky súvisiace s platnosťou Dohody o zrážkach zo mzdy budú relevantné len pri rozhodovaní vo veci samej a neprichádza tu do úvahy ich posudzovanie v danom štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Súd je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale tiež rešpektovať práva toho, proti komu takýto nárok smeruje. Nie je možné konštatovať, že nariadením neodkladného opatrenia sa trvalo usporiadajú práva tam, kde je potrebné preskúmať vec v riadnom dokazovaní vykonaním vo veci samej. V predmetnej veci, keď išlo o Dohodu o zrážkach zo mzdy zabezpečujúci spotrebiteľský vzťah z úverovej zmluvy žalobcov a žalovaného ako veriteľa je zrejmé, že povaha takejto dohody, ktorá umožňuje aj bez prieskumu samotnej Úverovej zmluvy, či Dohody o zrážkach zo mzdy v zmysle požiadaviek podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa bezdôvodne uspokojiť veriteľa na úkor žalobcov ako spotrebiteľov, osvedčuje potreba bezodkladne upraviť pomery strán pokiaľ bolo preukázané, že veriteľ takúto dohodu mieni použiť a požaduje od zamestnávateľa žalobkyne 1/ vykonávanie zrážok zo mzdy. Osvedčenie bezodkladnej potreby upraviť pomery strán však nemožno zamieňať s riadnym dokazovaním, ku ktorému by došlo vo veci samej tak, ako správne uviedol súd prvej inštancie. Zákon ako jednu z foriem zabezpečenia spotrebiteľskej zmluvy umožňuje aj túto formu, t.j. formou Dohody o zrážkach zo mzdy. Samotné konštatovanie, že táto dohoda môže bezdôvodne zasiahnuť do práva spotrebiteľa v prospech veriteľa nestačí. Je potrebné preto skúmať tak samotnú Dohodu o zrážkach zo mzdy z hľadiska jej platnosti podľa zák.č. 250/2007 Z.z., t.z. či v podmienkach spotrebiteľskej úpravy aj samotnú Zmluvu o úvere, keďže Dohoda o zrážkach zo mzdy je akcesorická k Zmluve o úvere a ako taká nemôže zabezpečovať také povinnosti, ktoré by boli v Zmluve o úvere neprijateľnými podmienkami. Takýto prieskum vybočuje z rámca prieskumu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto je možné ho vykonať len v konaní vo veci samej.

22. V prejednávanej veci je však nepochybné, že žalobcovia 1/, 2/ doposiaľ neuhradili ani len poskytnutú istinu a žalobcovia 1/, 2/ nespochybnili žalovaným predložený prehľad splátok, z ktorého možno mať

za osvedčené, že ku dňu, kedy žalovaný požiadal o výkon Dohody o zrážkach zo mzdy, mali zaplatené na istine 4.120,12 eur, pričom výška úveru bez úrokov a bez poplatkov predstavovala sumu 5.000,- eur. Právo na vrátenie poskytnutej istiny nie je spôsobilé spochybníť ani tvrdenia žaloby vo veci samej o tom, že úver by mal byť bezúročný a bezpoplatkový, prípadne, že úverová zmluva by mala byť neplatná. Ani prípadné vyhovie žaloby vo veci samej by následne nezbavovalo žalobcov povinnosti vrátiť poskytnutú istinu.

23. V návaznosti na vyššie uvedené potom možno konštatovať, že pri nespochybnenom nároku na vrátenie poskytnutej istiny, nemožno uvažovať, že by splácaním nevrátenej časti istiny, či už dobrovoľne alebo formou zrážky zo mzdy mohlo predstavovať ohrozenie práv žalobcov pokiaľ súčasne výška zrážok zo mzdy bude totožná ako bola pôvodne dohodnutá splátka úveru. Zrážka zo mzdy vo výške dohodnutej splátky úveru svojou výškou nemajú na žalobu o nič závažnejší dopad ako mesačná splátka úveru, ku ktorej boli ochotní sa zmluvne zaviazat'.

24. Preto dospel odvolací súd v konečnom dôsledku k tomu záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, aby bolo uložené žalovanému zdržať sa zrážok zo mzdy, avšak nie úplne, ale len do výšky vymáhania práva na poskytnutej istiny úveru splátkami vo výške pôvodne dohodnutej mesačnej splátky úveru formou zrážok zo mzdy. Na druhej strane však samotné spochybnenie nároku žalobcov 1/, 2/ na úroky, poplatky z úveru opodstatňuje, aby žalovaný nevymáhal tieto spochybnené nároky formou zrážok zo mzdy, pretože by tým obišiel možnosť kontroly pri opodstatnenosti, ku ktorej smeruje konanie vo veci samej. Odvolací súd preto v konečnom dôsledku rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy uložil žalovanému neodkladným opatrením len vo vzťahu k plneniu nad rámec poskytnutej istiny a vo vyššej sume mesačnej zrážky než bola pôvodne dohodnutá mesačná splátka úveru. Pripustiť zrážky zo mzdy do výšky poskytnutej výšky úveru považuje pri nepreukázateľnej neplatnosti neprijateľnosti Dohody o zrážkach zo mzdy Ústavný súd za vyvážený prístup (I. ÚS 176/2020 zo dňa 28.04.2020).

25. Pokiaľ žalovaný namieta vykonanie testu proporcionality s alexyho formulou, je potrebné uviesť, že test proporcionality sa v individuálnych prípadoch aplikuje súdmi tam, kde ústava a zákony vytvárajú pre súdy diskrečný priestor. Čím presnejšie sú vyvažované základné práva, tým je daný diskrečný priestor viac strážený proporcionalitou. Pri právach konkretizovaných zákonom čl. 51 Ústavy spravidla postačuje racionalita, a nie optimálne vyváženie daných práv. V prejednávanej veci sa jedná o právo na podnikanie na strane žalovaného a právo na súdnu ochranu. V širšom zmysle ide o ochranu majetku na oboch stranách. Vzhľadom na povahu konania o neodkladnom opatrení, ktoré sa nutne vyznačuje istou spontánnosťou ako aj s prihliadnutím na revezibilitnosť právnej pozície strán konania a typ vyvažovaných práv, má konajúci súd značne voľnú diskreciu, ktorú v podstate môže naplniť aj opatrnosťou pri aplikácii dohôd o zrážkach zo mzdy.

26. Preto v konečnom dôsledku odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v tom smere, že obmedzil právo žalovaného na výkon zrážok zo mzdy do výšky poskytnutej istiny úveru, zároveň obmedzil právo mesačnej splátky do výšky dohodnutej medzi stranami sporu s tým, že až v konečnom konaní vo veci samej dôjde k právnomu posúdeniu samotnej Zmluvy o úvere ako aj Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je priamo naviazaná na Zmluvu o úvere so všetkými námietkami, ktoré boli predstavené stranami sporu v rámci nariadeného neodkladného opatrenia. V prevyšujúcej časti, kedy žalobcovia žiadali úplný zákaz zrážok zo mzdy bolo potrebné ich návrh zamietnuť. V časti, v ktorej bol nárok zamietnutý odvolanie podané nebolo, a v tejto časti je rozhodnutie právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté a zároveň v časti, kde bolo rozhodnuté o povinnosti žalobcov podať žalobu na súd, bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne ako aj v časti súvisiaceho výroku o trovách konania.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je p r í p u s t n é dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu

na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovoľaťel domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).