

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16Csp/54/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316220421  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1316220421.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobkyne: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na D. XX, Q., zastúpenej Združenie na ochranu práv občana - AVES, IČO: 50252151, so sídlom Jána Poničana 6115/9, Bratislava, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47233516, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 20.04.2015, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 20.04.2015, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 05.08.2015 a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 08.08.2015, sú absolútne neplatné.

II. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015, Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015, Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.08.2015 a Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2015, sú neplatné.

III. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 2.895,08 euro, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd žalobkyni priznáva v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 23.12.2016, v znení jej úpravy zo dňa 22.03.2017, sa žalobkyňa voči žalovanému pôvodne domáhala rozhodnutia, ktorým by súd určil, že:

(1) Dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.08.2015 a zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.08.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná;

(2) Zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.08.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.08.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná;

(3) úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve;

(4) a aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie finančného zadostučinenia v sume 300 eur.

2. Žalobkyňa v žalobe okrem viacerých citácií z rozhodnutí Súdneho dvora (ES) vo veciach týkajúcich sa spotrebiteľov, iba stručne uviedla skutkové tvrdenia a to, že za účelom poskytnutia finančných prostriedkov uzatvorila so žalovaným viaceré formulárové, typové, predtlačené spotrebiteľské zmluvy, konkrétne - úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa

20.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.08.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.08.2015, pričom nedokázala v čase uzavretia uvedených zmlúv vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné a ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom Európskej únie. Uviedla, že uzatvorené úverové zmluvy považuje za problematické a z eurokonformného hľadiska prinajmenšom čiastočne za neudržateľné, namietajúc vo všeobecnosti v zmluve uvedené neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.). Poukazovala na neprijateľnosť zmluvnej podmienky, podľa ktorej ak sa klient oneskorí so splácaním úveru, je spoločnosť oprávnená požadovať, aby klientovi vykonával plátcu jeho mzdy mesačnú zrážku zo mzdy i vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky, dohodnutej v úverovej zmluve, pričom zamestnávateľ je povinný tieto splátky pravidelne hradiť a spoločnosť oprávnená ich prijímať a to nie len do úplného vrátenia celého poskytnutého úveru s úrokmi, ale i s úrokmi s omeškania, zmluvnými pokutami a ďalšími poplatkami, čo je neprijateľné. Ďalej namietala neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou typovej formulárovej zmluvy s vopred pripraveným znením, podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pre rozpor vnútroštátneho práva upravujúceho tento zabezpečovací inštitút s právom Európskej únie a čl. 7 Ústavy SR (rozpor s medzinárodnou zmluvou), dôvodiac tým, že ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka a tento ich nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Namietala, že uzatvorené zmluvy poskytujú veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa, vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, príp. plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona a veriteľ na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva, v takom prípade nepotrebuje súdne rozhodnutie. Takéto zrážky zo mzdy, navyše na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, pod dohľadom súdu, uplatňujúceho princíp ochrany povinného voči neprímeranosti. Uvedené pochybnosti žalobkyne vyplývajú práve z citovaných rozhodnutí Súdneho dvora (SE), podľa ktorých je spotrebiteľ v slabšej pozícii z hľadiska informovanosti, či vyjednávacej pozície. Z toho žalobkyňa vyvodila záver, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve aj v prípade, že výška pohľadávky má oporu v zmluve, avšak spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť a preto sa dostáva do kolízie s verejným poriadkom v prípade, že dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. V tejto súvislosti poukazovala aj na výhrady Európskej komisii (č. 2012/4165), ktorá vytykala Slovenskej republike, že slovenské právne predpisy umožňujú obchodníkom obchádzať účinnú justičnú kontrolu zo strany právnych predpisov o nekalých zmluvných podmienkach, čím Smernica Rady 93/13/ EHS z 5.4.1993 (najmä jej článok 6 ods. 1)) stráca praktickú účinnosť, nakoľko vzdanie sa mzdových nárokov a dobrovoľné dražby na základe záložného práva, umožňujú obchodníkom vymáhať svoje pohľadávky voči spotrebiteľom bez toho, aby sa museli obrátiť na súd, hoci ich pohľadávky nie sú podľa právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa ani pravidiel o nekalých zmluvných podmienkach opodstatnené, avšak pre spotrebiteľov je ťažké dosiahnuť zastavenie takéhoto súkromného vymáhania a neprímerane sťažujú spotrebiteľom uplatnenie ich práv podľa Smernice Rady 93/13/ EHS. Žalobkyňa svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti sporných úverových zmlúv a dohôd o zrážkach zo mzdy odôvodnila tým, že deklarováním neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach, čím sa vyrieši aj ne/prípustnosť takejto dohody čo do základu právnej otázky (6Cdo 192/2010, 1Cdo 91/2006). Podľa žalobkyne ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, podľa ktorej ak sa klient oneskorí so splácaním úveru, je spoločnosť oprávnená požadovať, aby klientovi vykonával plátcu jeho mzdy mesačnú zrážku zo mzdy i vo výške dvojnásobku dohodnutej mesačnej splátky, a to nie len do úplného vrátenia celého poskytnutého úveru s úrokmi, ale aj s úrokmi s omeškania, zmluvných pokút, poplatkov, a to bez súdneho dohľadu uplatňujúceho princíp ochrany povinného voči neprímeranosti, čo pri prípadných nekalých podmienkach zmluvy, neprímerane zasahuje do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny.

3. Súčasne s podaním žaloby žalobkyňa zároveň dňa 23.12.2016 navrhla nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým (1) žalovanému uloží povinnosť, aby do doby právoplatného skončenia sporu vo veci o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, sa zdržal použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.07.2015 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 21.07.2015 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 22.10.2015 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 30.12.2015 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným a (2) zamestnávateľovi žalobcu Rail Cargo Operator -CSKD s.r.o. uloží

povinnosť, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila záujmom o predídenie vzniku ujmy, nakoľko tým, že žalovaný už vyzval zamestnávateľa žalobkyne, aby vykonával zrážky zo mzdy, ktorý tieto aj vykonáva, sa naplnila jej obava zo zásahu do majetku žalobkyne bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva. Žalobkyňa nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do svojho majetku a preto navrhuje dočasne zakázať jej zamestnávateľovi výkon zrážok zo mzdy, poukazujúc na obdobné rozhodnutia iných súdov z rokov 2010 a 2011.

4. Súd uvedené podanie žalobkyne, ktoré podľa obsahu malo byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.12.2016, podľa § 327 C.s.p. v celom rozsahu odmietol, z dôvodu absencie zákonných náležitostí podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., ktoré bránili súdu pokračovať v konaní (o nariadenie neodkladného opatrenia), uznesením č.k. 16Csp/54/2016-124 zo dňa 20.01.2017, právoplatným dňa 22.02.2017.

5. Žalobkyňa následným podaním zo dňa 22.03.2017, opätovne navrhla nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by uložil (1) žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.04.2015 zmluva č. XXXXXXXXXXXXX, zo dňa 30.04.2015 zmluva č. XXXXXXXXXXXXX, zo dňa 07.08.2015 zmluva č. XXXXXXXXXXXXX a zo dňa 10.08.2015 zmluva č. XXXXXXXXXXXXX, uzavretých medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a (2) zamestnávateľovi žalobcu: Rail Cargo Operator CSKD s.r.o., IČO 45273081, Žerotínova 1132/34, 13000 Praha, Česká republika so svojou organizačnou zložkou : Rail Cargo Operator - CSKD s.r.o., organizačná zložka, IČO 46850961, Bratislavská cesta 60, 01001 Žilina, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že sa naplnila jej obava zo zásahu do majetku žalobkyne bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva, nakoľko žalovaný už vyzval zamestnávateľa žalobkyne, aby vykonával zrážky zo mzdy, ktorý tieto aj vykonáva. Žalobkyňa nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do svojho majetku a preto v záujme predchádzania vzniku ujmy, navrhuje dočasne zakázať jej zamestnávateľovi výkon zrážok zo mzdy, poukazujúc na obdobné rozhodnutia iných súdov (predbežné opatrenia z rokov 2010 a 2011).

6. O návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.03.2017 rozhodol súd uznesením č.k. 16Csp 54/2016-259 zo dňa 24.04.2017 tak, že návrhu vyhovel a nariadil neodkladné oparenie v navrhovanom znení, ktoré na základe odvolania žalovaného, odvolací súd podľa § 388 C.s.p. uznesením č.k. 6Co 222/2017-289 zo dňa 12.09.2017 zmenil tak, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.03.2017 zamietol z dôvodu, že nie je osvedčený nárok uplatnený žalobou vo veci samej a preto nebola splnená zákonná podmienka pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2017. Odvolací súd v svojom zmeňujúcom uznesení uviedol právny názor, že „dojednanie dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho inštitútu a inštitútu na postupné uspokojenie pohľadávky v zmysle § 551 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 OZ, nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a ani neobmedzuje a nevylučuje práva spotrebiteľa a to napriek tomu, že žalobkyňa zrejme nemala možnosť ovplyvniť obsah dohody o zrážkach zo mzdy. V predmetných dohodách o zrážkach zo mzdy bola navrhovateľka výrazným písmom upozornená, že pred ich podpísaním si ich má pozorne prečítať. Súčasne v bode I. dohôd o zrážkach zo mzdy je uvedené, že uzavretie takejto dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o úvere alebo poskytnutia úveru a v bode II. je uvedené, že dlžník - žalobkyňa má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. V bode III. bola žalobkyňa podrobne poučená o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Z toho vyplýva, že žalobkyňa si musela byť veľmi dobre vedomá toho, aké dôsledky bude mať pre ňu uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy a že bolo jej slobodným rozhodnutím, či dohody o zrážkach zo mzdy so žalovaným uzavrie alebo nie, pričom nie je možné vyvrátiť, že úver by jej žalovaný poskytol aj v prípade, ak by s ním žalobkyňa tieto dohody nepodpísala“. Odvolací súd tiež poukázal na § 9 ods. 13 zák. č. 129/2010 Z.z., z ktorého vyplýva, že získanie spotrebiteľského úveru možno podmieniť uzavretím v tomto ustanovení vymenovaných vzájomných závislých zmlúv, medzi ktoré patrí aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Napokon odvolací súd konštatoval, „že zo žiadneho právneho predpisu nevyplyva rozpor inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom Európskej únie a to, že právna ochrana spotrebiteľa nemôže

nadobudnúť taký charakter, aby spotrebiteľka úplne zbavovala jeho zodpovednosti za právne úkony, ktoré urobil s plnou vedomosťou o ich právnych následkoch a preto je dôvodný záver, že žalobkyňa musí niesť dôsledky svojho konania.“

7. Žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu (§ 291 C.s.p.) ďalším podaním zo dňa 12.03.2018 navrhla :

ad a) zmenu žaloby spočívajúcu v zmene a doplnení rozhodujúcich skutočností (skutkové tvrdenia, ktorými zároveň odôvodnila aj zmenu petitu žaloby);

ad b) zmenu petitu žaloby, ktorým sa domáhala aby súd

(1) určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 20.04.2015; Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 20.04.2015; Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 05.08.2015 a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 08.08.2015 sú absolútne neplatné

(2) určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015; Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015; Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.08.2015 a Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2015 sú neplatné a

(3) uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 2.238,18 euro do troch dní od právoplatnosti rozsudku

ad c) nariadenie neodkladného opatrenia (v poradí tretí krát), ktorým súd

(1) uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho: z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 20.04.2015; z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 20.04.2015; z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 05.08.2015 a z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 08.08.2015, medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a

(2) uloží zamestnávateľovi žalobkyne Rail Cargo Operator - CSKD s.r.o., so sídlom Žerotínova 1132/34, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 452 73 081 so svojou organizačnou zložkou Rail Cargo Operator - CSKD s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislavská cesta 60, 010 01 Žilina, IČO: 46 850 961 povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného vykonávaných na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.08.2015 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2015, uzatvorených medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do právoplatnosti konania vo veci samej.

8. Ako podstatnú zmenu a doplnenie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich žalobu vo veci samej a zároveň aj navrhnutú zmenu petitu žaloby, žalobkyňa oproti pôvodným skutkovým tvrdeniam uviedla, že žalovaný mal uzavrieť so žalobkyňou v priebehu dvoch mesiacov štyri úverové zmluvy, avšak tieto zmluvy neboli uzavreté platne. Konkrétne žalobkyňa uviedla, že dňa 20.04.2015 žalobkyňa adresovala žalovanému dve Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Predmetné návrhy žalovaný prijal dňa 30.04.2015. Predmetom týchto návrhov/žiadostí bolo v bode 5. poskytnutie úveru vo výške 1.500,00 euro. Žalobkyňa sa mala zaviazat' uhradiť úver vrátane poplatku za jeho poskytnutie v celkovej výške 2.060,88 euro v 36 mesačných splátkach po 87,24 euro, predpokladaná RPMN za úver 27,03%, ročná úroková sadzba 17,77%, priemerná RPMN za úver 34,42%, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 27,03%, ročná úroková sadzba revolvingu 17,77%, poplatok za poskytnutie úveru 150,00 eur. V bode 6. predmetného návrhu/žiadosti, je rukou sprostredkovateľa vpísané: výška poskytnutého úveru vo výške 1.500,00 eur pri RPMN za úver 26,87%, ročná úroková sadzba 17,77%, priemerná RPMN za úver 34,42%, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 26,87%, ročná úroková sadzba 17,77%. V bode 6. žalovaný návrh/žiadosť doplnil (rozšíril) o úrok z omeškania 5,05%. Článok 5. návrhov/žiadostí podpísaných žalobkyňou dňa 20.04.2015 uvádza RPMN úveru v hodnote 27,03%. Článok 6. návrhov/žiadostí podpísaných žalovaným dňa 30.04.2015 uvádza RPMN úveru v hodnote 26,87%. V návrhov/žiadostiach nie je uvedený ani termín konečnej splatnosti úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom tento údaj je obligatórnou náležitosťou zmluvy a musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru. Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. k), kde sa uvádza aj počet splátok. Počet splátok teda nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru a preto pri písm. f) citovaného

ustanovenia iný výklad než ten, že konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy. Oznámenie o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2015, má vady v označení typu úveru a nie je zrejmé, aký typ úveru mal žalovaný dlžníkovi schváliť, či klasický úver alebo úver revolvingového typu. Predmetné oznámenia o schválení úveru obsahujú aj odplatu za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb vo výške 1.229,76 euro. Z vyššie uvedeného vyplýva, že údaje uvedené v čl. 5. a v čl. 6. žiadostí ako aj v oznámeniach sú rôzne. Podľa uvedených údajov v čl. 5. a 6. sa mal poskytnúť úver vo výške 1 500,00 eur, ktorý mal byť vrátený v počte 36 mesačných splátok po 87,24 eur spolu s poplatkom za poskytnutie úveru 150,00 eur. Výška RPMN pri týchto údajoch je 90,38%, avšak žalovaný uviedol klamlivú RPMN len vo výške 26,87%, čo sa považuje za agresívnu klamlivú obchodnú praktiku. Z obsahu textu čl. 5. nie je možné jasne špecifikovať o čo vlastne dlžník žiada, či o úver alebo o revolving. Ak sa v čl. 5. jedná o žiadosť dlžníka o revolvingový úver, v tom prípade je absurdné, aby v žiadosti o revolvingový úver bolo vopred predtlačené - poskytnutá čiastka úveru. Ak dlžník v čl. 5. žiada o revolvingový úver a aby vôľa dlžníka bola zrozumiteľne prejavená, obsah textu čl. 5. mal znieť: dlžník žiada o úver (úverový limit) alebo dlžník žiada o revolving. Okrem toho, zmluva je označená ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere a obsah textu v čl. 5. sa mal týkať len údajov o revolvingovom úvere a nie údajov aj o klasickom úvere. Spolu s návrhmi/žiadosťami boli podpísané žalobkyňou dňa 20.04.2015 aj vopred predformulované Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX a rozhodcovské zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, ktoré žalovaný prijal dňa 30.04.2015.

Dňa 05.08.2015 žalobkyňa adresovala žalovanému Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetný návrh žalovaný prijal dňa 07.08.2015. Predmetom návrhu/žiadosti bolo v bode 5. poskytnutie úveru vo výške 1 500,00 eur. Žalobkyňa sa mala zaviazat uhradiť úver vrátane poplatku za jeho poskytnutie v celkovej výške 2 110,56 eura v 42 mesačných splátkach po 81,78 eura, predpokladaná RPMN za úver 24,89%, ročná úroková sadzba 16,93%, priemerná RPMN za úver 37,67%, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 24,89%, ročná úroková sadzba revolvingu 16,93%, poplatok za poskytnutie úveru 150,00 eur. V bode 6. predmetného návrhu/žiadosti je rukou sprostredkovateľa vpísané: výška poskytnutého úveru vo výške 1 500,00 eur pri RPMN za úver 24,79%, ročná úroková sadzba 16,93%, priemerná RPMN za úver 37,67%, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 24,79%, ročná úroková sadzba 16,93%. V bode 6. žalovaný návrh/žiadosť doplnil (rozšíril) o úrok z omeškania 5,05%. Z vyššie uvedeného vyplýva, že údaje uvedené v čl. 5. a v čl. 6. žiadosti ako aj v oznámení je rôzne. Podľa uvedených údajov v čl. 5. a 6. sa mal poskytnúť úver vo výške 1.500,00 eur, ktorý mal byť vrátený v počte 42 mesačných splátok po 81,78 eur spolu s poplatkom za poskytnutie úveru 150,00 eur. Výška RPMN pri týchto údajoch je 81,20 %, avšak žalovaný uviedol klamlivú RPMN len vo výške 24,79 %. Spolu s návrhom/žiadosťou bola dňa 05.08.2015 žalobkyňou podpísaná aj vopred predformulovaná Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktoré žalovaný prijal dňa 07.08.2015.

Dňa 07.08.2015 adresovala žalobkyňa žalovanému Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetný návrh žalovaný prijal dňa 10.08.2015. Predmetom návrhu/žiadosti bolo v bode 5. poskytnutie úveru vo výške 990,00 eur. Žalobkyňa sa mala zaviazat uhradiť úver vrátane poplatku za jeho poskytnutie v celkovej výške 1 393,02 eura v 42 mesačných splátkach po 53,98 eura, predpokladaná RPMN za úver 24,89%, ročná úroková sadzba 16,93%, priemerná RPMN za úver 37,67%, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 24,89%, ročná úroková sadzba revolvingu 16,93%, poplatok za poskytnutie úveru 99,00 eur. V bode 6. predmetného návrhu - žiadosti je rukou sprostredkovateľa vpísané: výška poskytnutého úveru vo výške 990,00 eur pri RPMN za úver 24,79%, ročná úroková sadzba 16,93%, priemerná RPMN za úver 37,67%, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 24,79%, ročná úroková sadzba 16,93%. V bode 6. žalovaný návrh/žiadosť doplnil (rozšíril) o úrok z omeškania 5,05%. Článok 5. návrhu/žiadosti podpísanej žalobkyňou dňa 07.08.2015 uvádza RPMN úveru - 24,89%. Článok 6. návrhu - žiadosti podpísanej žalovaným dňa 10.08.2015 uvádza RPMN úveru - 24,79%. V návrhu/žiadosti nie je uvedený ani termín konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch). V zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch je však tento údaj obligatívnou náležitosťou zmluvy. Predmetné oznámenie o schválení úveru obsahuje aj odplatu za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb vo výške 973,14 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že údaje uvedené v čl. 5. a v čl. 6. žiadosti ako aj v oznámení je rôzne. Podľa uvedených údajov v čl. 5. a 6. sa mal poskytnúť úver vo výške 990,00 eur, ktorý mal byť vrátený v počte 42 mesačných splátok po 53,98 eur spolu s poplatkom za poskytnutie úveru 99,00 eur. Výška RPMN pri týchto údajoch je 81,69% avšak žalovaný uviedol klamlivú RPMN len vo výške 24,79%. Spolu s návrhom - žiadosťou bola podpísaná žalobkyňou dňa 07.08.2015

aj vopred predformulovaná Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktoré žalovaný prijal dňa 10.08.2015.

Žalobkyňa ďalej uviedla, že obdobná vec bola riešená napríklad aj v rozhodnutiach Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/244/2013-29 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina 11Co/103/2014, Okresného súdu Prešov č. k. 9C/189/2015- 26 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 7Co/61/2016. V zmysle § 43 ods. 1 a § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je uvedenie výšky úveru, mesačnej splátky, úroku, RPMN, priemernej RPMN a konečnej splatnosti podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej neuvedenie v zmluve (ak zmluva inak vznikla) je sankcionované tým, že takáto zmluva je bez poplatkov a bez úrokov. V prípade, ak zo strany adresáta návrhu na uzavretie zmluvy dôjde k zmene výšky úveru, zmene mesačnej splátky, úroku, RPMN, priemernej RPMN, resp. neuvedeniu úroku, RPMN, priemernej RPMN a konečnej splatnosti, dochádza tým k zmene podstatných náležitostí zmluvy a takúto odpoveď je treba považovať za nový návrh. Následne preto, aby došlo k uzavretiu zmluvy, je potrebné túto odpoveď chápať ako návrh zmluvy, ktorý musí byť opätovne prijatý pôvodným navrhovateľom zmluvy, teda dlžníkom. V danom prípade k tomu nedošlo, žalobkyňa nové návrhy žalovaného svojim podpisom nepotvrdila a preto treba mať za to, že predmetné zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavreté neboli. Tento záver podporujú práve dokumenty žalovaného veriteľa Profi Credit Slovakia, označené ako Oznámenie veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX. Z predmetných oznámení jednoznačne vyplýva, že veriteľ (žalovaný) napokon neakceptoval návrhy dlžníka (žalobkyne), veriteľ však svojim podpisom návrhy najprv prijal a následne parametre údajov zmenil a rozšíril podľa vyššie špecifikovaného. Návrhy žalobkyne boli teda podpisom žalovaného prijaté, avšak následne boli jednostranným úkonom žalovaného zmenené. Oznámenia veriteľa - žalovaného o schválení úveru Dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere, ktorými boli zmenené údaje, totiž neboli žalobkyňou akceptované, podpis žalobkyne na predmetných oznámeniach nebol daný a teda ide o jednostranný úkon žalovaného. Žalobkyňa jednotlivými návrhmi žiadala 3 x o úver vo výške po 1.500,00 eur. Žalovaný akceptoval žiadosti žalobkyne o úver vo výške 1.500,00 eur, tieto aj schválil, avšak žalovaný vyplatil žalobkyňi z jednotlivých úverov len čiastku a to nasledovne:

návrh - žiadosť č. XXXXXXXXXXXX - schválené 1.500,00 eur - vyplatené 1.350,00 eur;

návrh - žiadosť č. XXXXXXXXXXXX - schválené 1.500,00 eur - vyplatené 1.350,00 eur;

návrh - žiadosť č. XXXXXXXXXXXX - schválené 1.500,00 eur - vyplatené 1.350,00 eur;

návrh - žiadosť č. XXXXXXXXXXXX - schválené 990,00 eur - vyplatené 891,00 eur.

Žalobkyňa poukázala na to, že súdy SR dospeli k záveru, že na tomto závere nič nemení ani ustanovenie zmluvných dojednaní (v tomto prípade čl. 7 návrhov/ žiadostí), podľa ktorého veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti Dlžníka výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5. žiadosti/zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Predmetné ustanovenie treba vykladať v prospech dlžníka (spotrebiteľa), nakoľko inak by išlo o neplatné ustanovenie z dôvodu rozporu s § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka pre rozpor s § 44 ods.2 Občianskeho zákonníka.

Žalobkyňa ďalej uviedla, že v tomto prípade vzťah medzi účastníkmi je treba posudzovať ako vzťah z bezdôvodného obohatenia, pričom išlo o plnenie bez právneho dôvodu, nakoľko k vzniku predmetných zmlúv a to aj neplatných pre nedostatok prieniku oferty s ich prijatím nedošlo. Dohoda účastníkov vyžaduje podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka pre platnosť právneho úkonu písomnú formu a podpis dlžníka, ak nebol daný, právny úkon je podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 272 Obchodného zákonníka neplatný, pričom pre nedodržanie zákonom predpísanej formy právneho úkonu ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Keďže zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX nevznikli, nemohli vzniknúť ani ich súčasť, a to Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a Rozhodcovské zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, a žalovaný nie je oprávnený požadovať od zamestnávateľa žalobkyne ani výkon zrážok zo mzdy z Dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný poskytuje predmetné úvery už viac ako 15 rokov, úverové zmluvy a ich ďalšie súčasť vypracúvajú pre žalovaného jeho právnicki (osoby s právnickým vzdelaním), preto je zrejmé, že zo strany žalovaného ide o úmyselný postup pri uzatváraní zmluvných vzťahov so slabšími zmluvnými stranami, ktoré poväčšinou nemajú ani stredoškolské vzdelanie s maturitou. Je zrejmé, že žalovaný sa rôznymi postupmi snaží obísť ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, zákona o ochrane spotrebiteľa a v konečnom dôsledku aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmluvných vzťahoch tak proti sebe stoja, na jednej strane veriteľ, ktorý má za sebou silný právnický ansábel a na druhej strane osamelý jedinec

bez právnického vzdelania. Je totiž málo pravdepodobné, že by spotrebiteľ s právnickým vzdelaním vôbec pristúpil k uzavretiu tak nebezpečných zmluvných dojednaní, aké určuje žalovaný.

Žalovaný poskytol žalobkyňi dňa 30.04.2015 finančné prostriedky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.350,00 eur, pričom žalobkyňa uhradila 3 splátky po 87,24 eur = 261,72 eur a zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy do 13.02.2018 vo výške 1.960,18 eur. Na poskytnutý úver bolo splatené k 13.02.2018 celkom 2.221,90 eur. Na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie k 13.02.2018 vo výške 871,90 eur, pričom každou ďalšou vykonanou zrážkou dochádza k navyšovaniu bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného.

Žalovaný poskytol žalobkyňi dňa 30.04.2015 finančné prostriedky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.350,00 eur, pričom žalobkyňa uhradila 3 splátky po 87,24 eur = 261,72 eur a zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy do 13.02.2018 vo výške 1.960,18 eur. Na poskytnutý úver bolo splatené k 13.02.2018 celkom 2.221,90 eur. Na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie k 13.02.2018 vo výške 871,90 eur, pričom každou ďalšou vykonanou zrážkou dochádza k navyšovaniu bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného.

Žalovaný poskytol žalobkyňi dňa 07.08.2015 finančné prostriedky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.350,00 eur, pričom žalobkyňa uhradila 2 splátky po 81,78 eur = 163,56 eur a zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy do 12.05.2017 vo výške 1 472,04 eur. Na poskytnutý úver bolo splatené k 12.05.2017 celkom 1 635,60 eur. Na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie k 12.05.2017 vo výške 285,60 eur, pričom každou ďalšou vykonanou zrážkou dochádza k navyšovaniu bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného.

Žalovaný poskytol žalobkyňi dňa 10.08.2015 finančné prostriedky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 891,00 eur, pričom žalobkyňa uhradila 4 splátky po 53,98 eur = 215,92 eur a zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy do 13.02.2018 vo výške 883,86 eur. Na poskytnutý úver bolo splatené k 13.02.2018 celkom 1 099,78 eur. Na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie k 13.02.2018 vo výške 208,78 eur, pričom každou ďalšou vykonanou zrážkou dochádza k navyšovaniu bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného.

Ku dňu 13.02.2018 je celková výška bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného v sume 2.238,18 eur. V danej veci je zrejmé, že na základe sporných Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Dohody o poskytnutí služby č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, ako aj Dohôd o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami.

Žalobkyňa napokon s poukazom na uvedené skutkové tvrdenia uviedla, že uvedené skutočnosti odôvodňujú aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov, keď na základe žiadostí žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy, dochádza k zrážkam zo mzdy zo strany zamestnávateľa žalobkyne, čím je odôvodnená existencia bezprostredne hrozacej ujmy a realizáciou zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu, dochádza k bezdôvodnému obohateniu žalovaného, vydania ktorého sa žalobkyňa domáha žalobou vo veci samej, dôvodiac neplatnosťou úverových zmlúv a ich súčasťou uzatvorených stranami sporu, resp. absenciou zákonných náležitostí týchto spotrebiteľských úverových zmlúv.

9. O návrhoch žalobkyne zo dňa 12.03.2018 (odsek 7. rozsudku) rozhodol súd uznesením č.k. 16Csp/54/2016-323 zo dňa 10.04.2018 tak, že

ad (a) pripustil zmenu žaloby žalobkyne spočívajúcu v podstatnej zmene a doplnení rozhodujúcich skutočností tak, ako sú popísané v návrhu na zmenu žaloby zo dňa 12.03.2018 (odsek 8. rozsudku) - výrok I. uznesenia

ad (b) pripustil zmenu petitu žaloby v navrhnutom znení (odsek 7. rozsudku pod ad (b)) - výrok II. uznesenia

ad (c) nariadil neodkladné opatrenie v navrhnutom znení, ktorého trvanie súd obmedzil na dobu, pokým súd rozhodne vo veci samej (odsek 7. rozsudku pod ad (c)) - výrok III. uznesenia.

Súd pripustil zmenu žaloby z dôvodu splnenia zákonných predpokladov podľa § 139 až 143 C.s.p., keď výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe, nakoľko súd do rozhodnutia o navrhovanej zmene nevykonával žiadne dokazovanie a je vecne a kauzálne príslušným súdom aj na konanie o zmenenej žalobe. Neodkladné opatrenie súd nariadil v súlade s § 324 a nasl. C.s.p., z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, za súčasného osvedčenia danosti sporného práva na základe žalobkyňou predložených listinných dôkazov, keď mal medzi stranami sporu súd za osvedčenú existenciu právneho vzťahu z titulu zatvorených zmlúv o úvere, dohôd o zrážkach zo mzdy a z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, tiež existenciu vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle sporných dohôd o zrážkach zo mzdy zamestnávateľom žalobkyne, pričom

doposiaľ suma zrazených súm vysoko prekračuje poskytnuté finančné úverové prostriedky a preto je potrebné neodkladne zamedziť ďalšiemu výkonu zrážok, keď je sporným, či ide v danom rozsahu o zákonný výkon alebo o bezdôvodné obohatenie žalovaného. Súd vychádzal z doplnených skutkových okolností a predložených listín, ktoré dostatočne osvedčujú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodňujú nebezpečenstvo ujmy bezprostredne hroziacej žalobkyni, ktorej ním bude poskytnutá ochrana za súčasného dodržania princípu proporcionality, keď nariadeným neodkladným opatrením nedôjde k neprímeranému obmedzeniu žalovaného, ktorý svoje (sporné) právo na výkon zrážok zo mzdy nestratí, iba sa mu časovo jeho výkon obmedzí, nakoľko jeho trvanie súd obmedzil na dobu, pokým nerozhodne vo veci samej.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v časti výroku I. a II. o zmene žaloby dňa 16.04.2018 a v časti v časti výroku III. o nariadení neodkladného opatrenia, dňa 03.05.2018.

10. Následným podaním z 05.07.2018 žalobkyňa opätovne zmenila návrh v časti požadovaného bezdôvodného obohatenia, nakoľko ďalšími platbami splátok po predchádzajúcom zrušení neodkladného opatrenia odvolacím súdom, žalovaný opäť vyzval zamestnávateľa žalobkyne na vykonanie zrážok zo mzdy, na základe čo z titulu sporných Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Dohôd o poskytnutí služby č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, ako aj Dohôd o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXXčoho boli žalobkyni vykonané zrážky nasledovne:

- zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poskytol žalovaný žalobkyni finančné prostriedky vo výške 1.350,00 eur, pričom žalobkyňa uhradila 261,72 eur (3 x 87,24 eur) a zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy od 08/2015 do 04/2018 vo výške 2.161,12 eur, tzn. spolu suma 2.422,84 eur, čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 1.072,84 eur;

- zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poskytol žalovaný žalobkyni finančné prostriedky vo výške 1.350,00 eur, pričom žalobkyňa uhradila 261,72 eur (3 x 87,24 eur) a zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy od 08/2015 do 04/2018 vo výške 2.161,12 eur, tzn. spolu suma 2.422,84 eur, čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 1.072,84 eur.

- zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poskytol žalovaný žalobkyni finančné prostriedky vo výške 891,00 eur, pričom žalobkyňa uhradila 269,90 eur (5 x 53,98 eur) a zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy od 01/2016 do 04/2018 vo výške 1.084,80 eur, tzn. spolu suma 1.354,70 eur, čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 463,70 eur.

Celkovú výšku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného vyčíslila žalobkyňa v sume 2.895,08 eur, a v tejto časti o žiadala pripustenie zmeny petitu, o ktorej súd rozhodol uznesením č. k. 16Csp/54/2016-383 zo dňa 12.07.2018, právoplatným dňa 08.12.2018 tak, že pripustil v tejto časti zmenu petitu žaloby v navrhnutom znení, tzn. „Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 2.895,08 euro do troch dní od právoplatnosti rozsudku

11. Potom predmetom sporu sa stali nároky žalobkyne po pripustení zmeny žaloby, na základe zmenených a doplnených podstatných skutkových tvrdení žalobkyne tak, ako sú uvedené v predchádzajúcich odsekoch 7. až 10. rozsudku.

12. Žalobkyňa v svojich následných písomných vyjadreniach k veci samej uviedla, že má naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti sporných Zmlúv o RÚ podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch z dôvodu právnej istoty, či jej prípadný dlh voči žalovanému, ktorý ako veriteľ ich považuje za platné, vzniká z titulu zmluvných dojednaní alebo z titulu bezdôvodného obohatenia a ak áno, tak v akom rozsahu. Opakovane poukázala na to, že v danom prípade strany mienili uzatvoriť individuálne špecifikované zmluvy o spotrebiteľskom úvere, avšak v čase podpísania žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru bola podpísaná len časť v bode 5 sporných Zmlúv o RÚ, pričom údaje v časti bodu 6 Zmlúv o RÚ boli dopísané žalovaným až po ich podpise žalobkyňou, a následne boli takto zmenené zaslané žalobkyni spolu s oznámeniami veriteľa o schválení sporných zmlúv s jednostranne uvedenými údajmi o schválenom úvere. Poukázala aj na to, že zmluvy obsahovali okrem iného aj prehlásenie dlžníka, že berie na vedomie, že veriteľ je oprávnený upraviť výšku, počet, splatnosť splátok úveru, tzn. že mal veriteľ možnosť jednostranne schváliť iné parametre úveru, ako žiadal v žiadosti o jeho poskytnutie dlžník. Takýto mechanizmus dojednávania spotrebiteľského úveru, v zákonom predpísanej písomnej forme, nemôže požívať právnu ochranu. S poukazom na § 46 ods. 2 v nadväznosti na § 43a, § 44 ods. 1 a 2 OZ poukázala, že žiadosti žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru neboli žalovaným písomne akceptované a preto nedošlo k uzatvoreniu úverových zmlúv v písomnej

forme v znení žiadosti. Konanie žalovaného, ktorý uviedol iné parametre úveru treba považovať za predloženie nového návrhu zmlúv, ktoré však následne neboli predložené v písomnej forme žalobkyňi, preto nedošlo k uzatvoreniu písomných zmlúv ani v tomto zmenenom, na základe čoho sú predmetné Zmluvy o RÚ v zmysle § 40 ods. 1 OZ neplatné. Žalobkyňa zotrvala na svojich tvrdeniach a argumentácii o nesprávne určenej RPMN, z dôvodu krátenia sumy dohodnutého/požadovaného spotrebiteľského úveru, v dôsledku svojvoľného započítania poplatku za fiktívnu a vnútenú službu na základe Dohody o poskytnutí služby, ktorú žalobkyňa namietala rovnako ako aj iné poplatky, za neprijateľnú podmienku, neslúžiacu spotrebiteľovi a jeho záujmom. Opakovane žalobkyňa namietala v Zmluvách o RÚ aj absenciu termínu konečnej splatnosti, keď uvedenie údajov o termíne o konečnej splatnosti úveru, termíne prvej a poslednej splátky v listine označenej ako Oznamenie veriteľa o schválení úveru nie je postačujúce, keď táto listina nie je súčasťou Zmlúv o RÚ a predstavuje iba jednostranné oznámenie veriteľa, bez akceptácie dlžníkom o obsahu ktorej nemala v čase podpisovania sporných úverových zmlúv žalobkyňa vedomosť. Namietala aj tú časť Zmlúv o RÚ v zmysle ktorej žiadala o revolving, nakoľko žalobkyňa nemala záujme o ďalšie úverové prostriedky. Žalobkyňa ďalej namietala, že Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., sa nemôžu bez ich podpísania zmluvnými stranami stať súčasťou Zmlúv o RÚ a pre naplnenie požiadavky písomnej formy zmluvy, musia byť účastníkmi zmluvného vzťahu podpísané. Zmluvné dojednania neboli žalobkyňou podpísané a preto požadované zákonné náležitosti nespĺňajú. Napokon žalobkyňa namietala aj výšku splátky ako nejasne špecifikovanú, obsahujúcu poplatok za vnútenú službu a preto s ohľadom na jej výšku neplatnú (§ 37 ods. 1 a § 39 OZ) a s prihliadnutím na celkové praktiky žalovaného pri poskytovaní sporných úverov jeho konanie označila žalobkyňa za konanie v rozpore s dobrými mravmi a zjavne nekalú prax. Z uvedených dôvodov sa žalobkyňa domáha podľa § 39 OZ aj určenia neplatnosti predmetných Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX.

13. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobkyňa predložila súdu nasledovné listinné dôkazy : Žiadosť/ Zmluvu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu a Zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.08.2015 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2015; oznámenia veriteľa o schválení úveru k zmlúvam o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX; potvrdenia o zrealizovaných transakciách, splátkový kalendár k č. ú. XXXXXXXXXXXX z 30.4.2015, splátkový kalendár k č. ú. XXXXXXXXXXXX z 30.4.2015, splátkový kalendár k č.ú. XXXXXXXXXXXX z 07.08.2015, splátkový kalendár k č.ú. XXXXXXXXXXXX z 10.08.2015, žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy z 13.7.2015, z 19.10.2015 a z 21.12.2015, potvrdenie o vykonávaní zrážok zo mzdy z 27.2.2018 a z 17.03.2017, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.04.2015 k č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.04.2015 k č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 07.08.2015 k č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.08.2015 k č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, prehľad zrazených súm zamestnávateľom žalobkyne od 14.08.2018 do 13.02.2018, žiadosť o okamžité zdržanie sa vykonávania zrážok z 24.11.2016, dohody o poskytovaní služieb k zmlúvam č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu žalovaného, rozhodcovské zmluvy k zmlúvam č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX.

14. Žalovaný v písomných vyjadreniach k žalobe (v znení po pripustení jej zmeny uznesením z č. k. 16Csp/54/2016-323 zo dňa 10.04.2018 - odsek 9. rozsudku) poprel skutkové a právne tvrdenia žalobkyne a namietal neexistenciu naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení, nakoľko v prípade určenia neplatnosti Zmlúv o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, obe zmluvy z 20.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX z 05.08.2015 a č. XXXXXXXXXXXX z 08.08.2015 (ďalej len „Zmluvy o RÚ“), by išlo o rozhodnutie o prejudiciálnej otázke k výroku, ktorým sa žalobkyňa domáha zaplata peňažnej sumy (bez dôvodného obohatenia). Preto objektívne neexistuje na takomto určení naliehavý právny záujem a to aj s ohľadom na v tomto smere ustálenú súdnu prax, ktorá ustálila, že pokiaľ možno žalovať priamo na plnenie, nie je daný naliehavý právny záujem na určovanom výroku o otázke, ktorá je k žalobe na plnenie len predbežnou (R 17/1972). Zároveň žalovaný namietal, že zo skutkových tvrdení žalobkyne nemožno zistiť žiadnu skutočnosť zakladajúcu neplatnosť ktorejkoľvek zo Zmlúv o RÚ. Žalovaný poprel tvrdenia žalobkyne o tom, že predmetné Zmluvy o RÚ neobsahujú predpísané náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ohľadom termínu konečnej splatnosti úveru žalovaný

poukázal na to, že nielen z ustanovení sporných Zmlúv o RÚ ale aj zo Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu žalovaného (ďalej len „Zmluvné dojednania“), ktoré sú v zmysle článku 14. neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy a tvoria súčasť Zmlúv o RÚ (článok 7 ods. 7.1 písm. g) Zmluvných dojednaní). Z článku 4 ods. 4.5 Zmluvných dojednaní vyplýva deň splatnosti poslednej splátky úveru resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára, je dňom konečnej splatnosti úveru. Žalovaný tiež uviedol, že Zmluvy o RÚ sú uzavreté na dobu neurčitú (článok 9 ods. 9.1 Zmluvných dojednaní), pričom deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka zákona. Termín konečnej splatnosti úveru podľa žalovaného podľa tohto oznámenia je totožný s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru, pričom oznámenie obsahuje zároveň aj údaj o dátume splatnosti prvej splátky. Na podporu týchto tvrdení žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k.13Co/111/2014-166, ktorý takéto oznámenie označil za neoddeliteľnú súčasť zmluvy, uzatvorenej stranami sporu a preto je logické, že vychádzajúc z počtu splátok a ich splatnosti je údaj o konečnej splatnosti úveru zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky. Uviedol, že záver žalobcu spájajúci bezúročnosť úveru s neuvedením termínu konečnej splatnosti odporuje tiež Smernici 2008/48/ES, pričom Súdny dvor vo veci C-42/15 konštatoval, že článok 23 Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že pokiaľ zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa článku 10 ods. 2 Smernice zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov iba pokiaľ ide o okolnosti, ktorých neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Podľa žalovaného neuvedenie termínu konečnej splatnosti preto nie je spôsobilé spochybniť možnosť dlžníka posúdiť rozsah svojho záväzku zmysle zmluvy. Ohľadom námietky žalobcu, že z Oznámenia veriteľa o schválení úveru nie je zrejmé, či v prípade uzatvorených zmlúv ide o klasický alebo revolvingový úver (tzn. automaticky obnovovaný úver) žalovaný poukázal na to, že žalobca do podania žaloby túto skutočnosť nespochybnil a informácia, čo revolving znamená a aký druh spotrebiteľského úveru je poskytovaný, bola obsiahnutá v Štandardných informáciách o spotrebiteľskom úvere, ktoré žalobca verifikoval svojím podpisom. K argumentácii, že dlžníkovi nie je mu jasné, čo pojem revolving znamená pri uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, žalovaný uviedol, že to nemožno označiť ako vyvolanie omylu pri uzatvorení zmluvy. V súvislosti so žalobkyňou uvádzaným nesúladom údajov o úvere v bodoch 5. a 6. Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy, a na inom mieste podania žalobkyne, kde sa zameriava na zmenu výšky úveru, zmenu výšky mesačnej splátky, RPMN, priemernej RPMN, úrokovej sadzby a termínov konečnej splatnosti, dôsledkom čoho malo ísť o odmietnutie návrhu a predloženie nového návrhu, žalovaný poukázal na to, že pre konanie je v prvom rade podstatné ustanovenie článku 2 odstavec 2.1 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorého je zmluva o revolvingový úver uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, pričom dlžník vyplní formulár žiadosti požadovanú výšku úveru a zároveň súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre úveru. To podľa žalovaného, nie je s ohľadom na spôsob konštituovania zmluvného vzťahu, ktorý si zmluvné strany dohodli, takou zmenou či doplnením, na ktoré by bolo možné aplikovať § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poukazoval na to, že jedinou zmenou medzi návrhom a prijatím návrhu (v bodoch 5 a 6 Zmluvy) je v údají o RPMN, ktorý však nie je výsledkom konsenzu strán a nedojednávajú sa v zmysle § 44 a nasl. OZ, ale je určený stanoveným postupom na základe dohodnutých údajov. Údaj RPMN v bode 5 Zmlúv o RÚ je predpokladaná RPMN za úver a v bode 6 je uvedená RPMN schváleného úveru. Ďalej žalovaný popieral tvrdenie o poskytnutí nižšej, ako dohodnutej sumy úveru s odôvodnením, že z právnej úpravy nevyplýva, že by „poskytnutie úveru“ znamenalo „vyplatenie úverových prostriedkov“, nakoľko sa v ustálenej obchodnej praxi tým rozumie aj napr. započítanie a ide o úkon, ktorým poskytovateľ úveru uvoľní peňažné prostriedky spôsobom a formou dohodnutou zmluvnými stranami. Preto žalovaný tvrdil, že žalobkyňa nebola poukázaná nižšia, ako bola dohodnutá, čiastka úveru, ale že strany si dohodli započítanie poplatku za poskytnutie úveru v určenej výške, tzn. že došlo k započítaniu záväzku žalobkyne podľa bodov 5 a 6 Zmlúv o RÚ a bodu 10 Zmluvných dojednaní. V neskorších podaniach žalovaný zopakoval uvedenú argumentáciu, zotrval na svojich vyjadreniach a opakovane poprel tvrdenia žalobkyne o dôvodoch neplatnosti sporných Zmlúv o RÚ. Doplnil, že tvrdenie žalobkyne o nižšej výške úveru odporuje § 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z., tvrdenie o nesprávne určenej RPMN je založené na nesprávnom výklade zákona a pojmu „úver“ a z toho plynúci nesprávny výpočet RPMN. Poukazoval na to, že Dohoda(y) o zrážkach zo mzdy je zabezpečovací prostriedok vo vzťahu k hlavnému záväzku, z ktorého vznikla zabezpečovaná pohľadávka a jej označenie a identifikácia, je podľa žalovaného dostatočne určité, nakoľko je nezameniteľne identifikovaná podľa osoby oprávnenej a povinnej a určenia právneho vzťahu zabezpečovanej pohľadávky. Ďalej žalovaný namietal, že Dohoda o poskytnutí služby nebola podmienkou ani predpokladom pre získanie úveru a pre vznik Zmlúv o

RÚ, nebola žalobkyni vnútená, ale bola individuálne dojednaná, pričom žalobkyňa nepreukázala opak. Uviedol, že žalobkyňa ako spotrebiteľ je nemusela uzavrieť a tiež odmietol tvrdenie, že obsahovala odplatu za úver, nakoľko splátka za túto Dohodu bola poplatkom za poskytnutú službu a preto sa nemala zahrnúť do výpočtu RPMN pre úver. Podľa predloženého vzorca výpočtu žalovaný uviedol, že RPMN k zmluve č. XXXXXXXXXXXX je 26,87 %; k zmluve č. XXXXXXXXXXXX je 26,87 %, k zmluve č. XXXXXXXXXXXX je 24,79 % a k zmluve č. XXXXXXXXXXXX je 24,79 %. Opakovane žalovaný s odkazom na úijné právo, európsku judikatúru uvádzal, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí obsahovať číselné vyjadrenie a konkrétnu vnútornú skladbu tej ktorej anuitnej splátky, pričom znenie ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., je potrebné vykladať eurokonformne a to tak, že ide len o spresnenie toho, čo splátka úveru zahrňuje, poukazujúc na zosúladenie slovenskej právnej úpravy s právom únie zmenou citovaného zákona s účinnosťou od 01.05.2018. Tvrdil, že v zmluve je dohodnutý konečný termín splatnosti úveru a je určený viacerými spôsobmi a to, určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a podľa počtu mesačných splátok, spôsobom vyplývajúcim z čl. 4, ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti a explicitným vyjadrením presného dátumu v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Žalovaný opakovane namietal aj nesprávnosť argumentácie žalobkyne ohľadom absencie konečnej splatnosti úveru a doby trvania zmluvy a tiež argumentáciu ohľadom nepodpísania Oznámenia veriteľa a Zmluvných dojednaní žalobkyňou, nakoľko podľa ustanovení Občianskeho zákonníka je požiadavka na písomnú formu právneho úkonu zachovaná, ak je listina obsahujúca právny úkon podpísaná konajúcou osobou, pričom sa nevyžaduje, aby jednotlivé strany tvoriace listinu o právnom úkone boli samostatne podpísované.

15. Na preukázanie skutkových tvrdení žalovaný predložil súdu Zmluvné dojednanie a Rozpis vzorca pre výpočet RPMN k sporným Zmluvám o RÚ č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX.

16. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

17. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

18. Podľa Čl. 8 C.s.p., strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci samej a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

19. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenie o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

21. Podľa § 215 ods. 1 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

22. Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 20.04.2021, na ktoré mali strany sporu doručenie predvolania vykázané riadne a včas.

23. Vzhľadom na to, že pojednávanie bolo v predmetnej veci, ktorá je z povahy sporu civilným sporovým konaním, nariadené v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu, súd postupoval podľa vykonávacej vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 24/2021 Z. z. v znení vyhl. č. 91/2021 Z. z. a vyhl. č. 108/2021 Z. z., o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu prijatej na základe § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 9/2021 Z. z., a vyzval strany sporu, či súhlasia s pojednávaním v ich neprítomnosti, nakoľko pojednávanie v civilných sporoch bolo možné vykonávať iba v neprítomnosti strán sporu a s ich výslovným súhlasom.

24. Splnomocnený zástupca žalobkyne podaním zo dňa 30.03.2021 oznámil súdu, že súhlasí s prejednaním veci v neprítomnosti žalobkyne a jej zástupcu, pričom ďalšie dokazovanie nenavrhol.

25. Právna zástupkyňa žalovaného písomným podaním zo dňa 06.04.2021 ospravedlnila svoju neúčasť a neúčasť žalovaného na súdnom pojednávaní z dôvodu závažnej epidemiologickej situácie a vyjadrila súhlas s tým, aby súd konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti žalovaného a jeho právnej zástupkyne, pričom na základe písomných vyjadrení žalovaného, žiadala žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

26. Súd preto za splnenia procesných podmienok vec prejednal neprítomnosti strán sporu, pričom sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe, vyjadrením žalovaného k žalobe a ostatnými písomnými vyjadreniami strán sporu k veci a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu (odsek 13. a 15. rozsudku), ako aj skutočnosťami vyplývajúcimi z verejných registrov (napr. obchodného registra a podobne), na základe ktorého mal za nesporne preukázaný skutkový stav, rozhodujúci pre právne posúdenie veci. Strany sporu ďalšie návrhy na dokazovanie nemali a preto súd podľa § 182 C.s.p. vyhlásil dokazovanie za skončené a vo veci vyhlásil rozsudok (§ 219 ods. 2 prvej vety C.s.p.), po posúdení nasledovného skutkového stavu, rozhodujúceho pre právne posúdenie veci.

27. Súd mal za nesporne preukázané, že žalobkyňa najskôr dňa 20.04.2015 adresovala žalovanému dve písomné Žiadosti/Zmluvy o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, ktorých podmienky poskytnutia boli totožné a ktoré žalovaný prijal dňa 30.04.2015, pričom v oboch žiadostiach v bode 5. žiadala o úver 1.500,00 eur so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach po 87,24 eura (vrátane úrokov), pričom celková čiastka, ktorú by žalovanému zaplatila bola 2.060,88 eura, predpokladaná RPMN za úver 27,03 %, ročná úroková sadzba 17,77 %, priemerná RPMN za úver 34,42%, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 27,03 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,77 % a poplatok za poskytnutie úveru 150,00 eur. V oboch prípadoch Žiadosti/Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX bola v bode 6. rukou sprostredkovateľa vpísaná výška poskytnutého úveru vo výške 1.500,00 eur pri RPMN za úver 26,87 %, ročnej úrokovej sadzbe 17,77 %, priemernej RPMN za úver 34,42 % a predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu 26,87 % a žalovaný žiadosť v bode 6. doplnil (rozšíril) o úrok z omeškania 5,05 %. Žalobkyňa následne dňa 05.08.2015 adresovala žalovanému ďalšiu Žiadosť/ Zmluvu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX s totožnými podmienkami ako v predchádzajúci dvoch žiadostiach, ktorú žalovaný prijal dňa 07.08.2015 a ktorou v bode 5. žiadala o úver 1.500,00 eur, so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach po 81,78 eura (vrátane úrokov), pričom celková čiastka, ktorú by žalovanému zaplatila bola 2.110,56 eur, predpokladaná RPMN za úver 24,89 %, ročná úroková sadzba 16,93 %, priemerná RPMN za úver 37,67 %, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 24,89 %, ročná úroková sadzba revolvingu 16,93 % a poplatok za poskytnutie úveru 150,00 eur. Opätovne je v bode 6. Žiadosti/Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola v bode 6. rukou sprostredkovateľa vpísaná výška poskytnutého úveru vo výške 1.500 eur pri RPMN za úver 24,79 %, ročnej úrokovej sadzbe 16,93 %, priemernej RPMN za úver 37,67 % a predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu 24,79 % a žalovaný žiadosť v bode 6. doplnil (rozšíril) o úrok z omeškania 5,05 %. Napokon žalobkyňa dňa 07.08.2015 adresovala žalovanému ďalšiu Žiadosť/ Zmluvu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX s totožnými podmienkami ako v predchádzajúci žiadostiach, ktorú žalovaný prijal dňa 10.08.2015 a ktorou v bode 5. žiadala o úver 990,00 eur, so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach po 53,98 eura (vrátane úrokov), pričom celková čiastka, ktorú by žalovanému zaplatila bola 1.393,02 eura eur, predpokladaná RPMN za úver 24,89 %, ročná úroková sadzba 16,93 %, priemerná RPMN za úver 37,67 %, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 24,89 %, ročná úroková sadzba revolvingu 16,93 % a poplatok za poskytnutie úveru 99,00 eur. Rovnako ako v predchádzajúcich prípadoch bola v bode 6. Žiadosti/Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v bode 6. rukou sprostredkovateľa vpísaná výška poskytnutého úveru vo výške 990,00 eur pri RPMN za úver 24,79%, ročnej úrokovej sadzbe 16,93%, priemernej RPMN za úver 37,67 % a predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu 24,79 % a žalovaný žiadosť v bode 6. doplnil (rozšíril) o úrok z omeškania 5,05 %. Podľa čl. 7 bod 7.1. písm. a) až h) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, súčasťou Zmluvy o RÚ sú aj prílohy č. 1 až 8., a to: potvrdenie/doklad o výške pracovného príjmu dlžníka, spoludlžníka 1 a spoludlžníka 2, resp. výpisy z bankového účtu dlžníka, spoludlžníka 1 a spoludlžníka 2, kópia dokladu totožnosti dlžníka, spoludlžníka 1 a spoludlžníka 2, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (podľa čl. 2., ods. 2.2 Zmluvy o RÚ) obsahujúce všetky identifikačné údaje schváleného úveru a sadzobník poplatkov.

28. Rovnako nebolo sporné, že zároveň s podpísaním Žiadostí/Zmlúv o RÚ v dňoch 20.04.2015, 05.08.2015 a 07.08.2015 žalobkyňa podpísala aj ostatnú dokumentáciu a to vopred predformulované Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX a rozhodcovské zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný tieto zmluvy prijal (podpísal) následne dňa 30.04.2015, 07.08.2015 a 10.08.2015.

29. Nebolo sporným ani to, že žalobkyňa v rovnakých dňoch 20.04.2015, 05.08.2015 a 07.08.2015, spolu s predmetnými Žiadosťami/Zmluvami o RÚ, podpísala aj Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, podľa § 51 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorých je úprava podmienok poskytovania komplexného balíčka služieb k uzavretým Zmluvám o RÚ s číslom rovnakým ako je číslo uvedených dohôd s tým, že služby sa poskytujú za dohodnutú odplatu vo výške 2,53 %, resp. 2,60 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru.

30. Ako bol uvedené, podľa čl. 7 bod 7.1. písm. g) Zmluvných dojednaní Zmluvy o RÚ, súčasťou zmlúv malo byť aj uvedené Oznámenie o schválení úveru. Z predložených Oznámení veriteľa o schválení úveru k predmetným Zmluvám o RÚ č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX vyplývalo, že žalovaný v nich uviedol všetky údaje o schválenom úvere, a to :

- k Zmluve o RÚ č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX (u oboch zmlúv totožné údaje): schválená výška úveru 1.500 eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, dátum splatnosti prvej splátky 01.06.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 01.05.2018, výška mesačnej platby 87,24 € pozostávajúcej zo splátky úveru 53,08 € a poplatku za balík služieb 34,16 €, RPMN 26,87 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 €, priemerná hodnota RPMN 34,42 %, schválená výška revolvingu 1.500 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 1.500 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 53,08 €, RPMN po vykonaní revolvingu 26,87 %, úverový limit 1.500 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.060,88 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 2.066,88 €, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1.229,76 €, ročná úroková sadzba úveru 17,77 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,77 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 30.04.2015;

- k Zmluve o RÚ č. XXXXXXXXXXXX: schválená výška úveru 1.500 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, dátum splatnosti prvej splátky 01.09.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 08.02.2019, výška mesačnej platby 81,78 € pozostávajúcej zo splátky úveru 45,68 € a poplatku za balík služieb 35,10 €, RPMN 24,79 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 €, priemerná hodnota RPMN 37,67 %, schválená výška revolvingu 1.500 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 1.500 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 46,68 €, RPMN po vykonaní revolvingu 24,79 %, úverový limit 1.500 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.110,56 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 2.110,56 €, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1.474,20 €, ročná úroková sadzba úveru 16,93 %, ročná úroková sadzba revolvingu 16,93 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 07.08.2015;

- k Zmluve o RÚ č. XXXXXXXXXXXX: schválená výška úveru 990,00 €, splatnosť úveru 42 mesiacov, dátum splatnosti prvej splátky 11.09.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 11.02.2019, výška mesačnej platby 53,98 € pozostávajúcej zo splátky úveru 30,81 € a poplatku za balík služieb 23,17 €, RPMN 24,79 %, poplatok za poskytnutie úveru 99 €, priemerná hodnota RPMN 37,67 %, schválená výška revolvingu 990 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 990 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 30,81 €, RPMN po vykonaní revolvingu 24,79 %, úverový limit 990 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.393,02 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1.393,02 €, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 973,14 €, ročná úroková sadzba úveru 16,93 %, ročná úroková sadzba revolvingu 16,93 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 10.08.2015.

31. Súd mal tiež zo žalobkyňou predložených splátkových kalendárov a žalovaným predložených prehľadov prijatých a odoslaných platieb k sporným Zmluvám o RÚ č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX za nesporne preukázané, že žalobkyňa na základe týchto zmlúv, poskytol žalovaný finančnú čiastku (úver) a žalobkyňa hradila žalovanému mesačné platby splátok istiny, úrokov a poplatkov, a to nasledovne :

- z titulu Zmluvy o RÚ č. XXXXXXXXXXXX bola žalobkyňi vyplatená suma 1.350 eur (po započítaní poplatku za poskytnutie úveru v sume 150 € z výšky schváleného úveru 1.500 €), pričom žalobkyňa uhradila žalovanému splátkami a formou zrážok zo mzdy spolu sumu 2.422,84 eur (261,72 € + 2.161,12 €);  
- z titulu Zmluvy o RÚ č. XXXXXXXXXXXX bola žalobkyňi vyplatená suma 1.350 eur (po započítaní poplatku za poskytnutie úveru v sume 150 € z výšky schváleného úveru 1.500 €), pričom žalobkyňa uhradila žalovanému splátkami a formou zrážok zo mzdy spolu sumu 2.422,84 eur (261,72 € + 2.161,12 €);  
- z titulu Zmluvy o RÚ č. XXXXXXXXXXXX bola žalobkyňi vyplatená suma 1.350 eur (po započítaní poplatku za poskytnutie úveru v sume 150 € z výšky schváleného úveru 1.500 €), pričom žalobkyňa uhradila žalovanému formou zrážok zo mzdy spolu 1.308,48 eur (16 x 81,78 €);  
- z titulu Zmluvy o RÚ č. XXXXXXXXXXXX bola žalobkyňi vyplatená suma 891,00 eur (po započítaní poplatku za poskytnutie úveru v sume 99 € z výšky schváleného úveru 990 €), pričom žalobkyňa od 09/2015 do 04/2018 uhradila splátkami a formou zrážok zo mzdy spolu sumu 1.354,70 eur (261€+ 17 x 53,98 €).

32. Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere.

33. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

34. Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

35. Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka, neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

36. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

37. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

38. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

39. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

40. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2010 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

41. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

42. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

43. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

44. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

45. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.04.2015 do 29.09.2015 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

46. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

47. Podľa § 2 písm. a), b), g), h) a i) Zákona o spotrebiteľských úveroch

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

48. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru

49. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

50. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

52. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>), <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

53. Podľa § 11 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch, znení v platnom a účinnom od 01.01.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.18ba) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>> /§ 137 ods. c) a d) Civilného sporového poriadku/.

54. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

55. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., na účel výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

56. Podľa § 137 ods. c) a d) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo určení právnej skutočnosti, ak vyplýva z osobitného predpisu.

57. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

58. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

59. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

60. V danom prípade súd, posúdiac zistený skutkový stav podľa citovaných ustanovení zákona, dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

61. V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti štyroch Zmlúv o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, ktoré mala ako dlžník uzatvoriť so žalovaným ako veriteľom v dňoch 20.04., 04.08. a 07.08.2015 pod č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXX, ďalej neplatnosti súvisiacich Dohôd o zrážkach zo mzdy a zaplata bezdôvodného obohatenia v sume 2.895,08 eur z titulu majetkového prospechu získaného žalovaným prijatím plnenia od žalobkyne

na základe týchto neplatných právnych úkonov (odsek 7. až 9. rozsudku). Predmetné Zmluvy o RÚ predstavujú vzhľadom na povahu zmluvných strán (žalobca je spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 a žalovaný je dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na ktoré sa vzťahuje osobitný zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia týchto zmlúv (§ 1 ods. 1 a 2, § 2 písm. a), b) Zákona o spotrebiteľských úveroch). V zmysle § 9 ods. 1 a 2 uvedeného Zákona o spotrebiteľských úveroch, musí byť každá zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená v písomnej forme a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať zákonom predpísané náležitosti, ktorých absencia však nemá za následok neplatnosť zmluvy, resp. jej neuzatvorenie, ale následkom je, že úver poskytnutý na základe takejto zmluvy je podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úverov bezúročný a bezpoplatkov a veriteľ sa môže v súdnom konaní domáhať od dlžníka len zaplataenia nesplatennej istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, príp. sa dlžník môže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia z titulu plnenia veriteľovi nad rámec splátok istiny úveru.

62. Zároveň však ako bolo uvedené, každá zmluva, tzn. aj spotrebiteľská, musí obsahovať všeobecné náležitosti (§ 488 a nasl. OZ) a musí byť uzatvorená v súlade so zákonnými požiadavkami v zmysle ustanovení podľa Štvrtej hlavy Prvej časti Občianskeho zákonníka (§ 34 až § 51). To znamená, že pre vznik akejkoľvek (dvojstrannej) zmluvy ako záväzkovoprávneho vzťahu, na základe dvojstranného právneho úkonu, musia byť naplnené jeho základné pojmové znaky a to, dva vzájomné a zhodné prejavy vôle oboch strán, zamerané k následkom, ktoré sa majú prejavenu vôľou vyvolať a ktoré sú aprobované právnym poriadkom, pričom základnými predpokladmi vzniku zmluvy sú návrh, jeho akceptácia a konsenzus (§ 43a, § 43b, § 43c OZ). Potom v nadväznosti na uvedené a vychádzajúc s platnej právnej úpravy, je podľa § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluva uzatvorená okamihom účinnosti prijatia návrhu, avšak v prípade, ak prijatie návrhu obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny ide o odmietnutie návrhu a považuje sa za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (akceptovaný).

53. V danom prípade je z posudzovaných Zmlúv o RÚ zrejmé, že žalovaný veriteľ ako subjekt, voči ktorému žalobkyňa smerovala písomné a ňou podpísané žiadosti o poskytnutie úveru, tieto formulárové Žiadosti/Zmluvy schválil a podpísal, avšak s určitými zmenami v parametroch úveru oproti zneniu žiadosti o úver. Nebolo pritom sporným, že bod 6. Zmlúv o RÚ nevypĺňala žalobkyňa, ale túto časť po podpise zmlúv doplnil žalovaný, pričom v tomto bode označenom ako „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ uviedol sčasti odlišné údaje oproti návrhu v bode 5., keď uviedol iný údaj o RPMN za úver, o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, údaj o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania, ktorý sa nenachádza v bode 5. (návrhu žalobkyne) a tiež výšku splátky obsahujúcu aj mesačnú platbu za balík služieb, ktorá sa v návrhu nenachádza, iba odkazom na eventualitu uzatvorenia dohody o poskytovaní služieb. Zároveň okrem podpísaných Zmlúv o RÚ zaslal žalobkyni ako dlžníkovi okrem iných dokumentov, ktoré mali podľa zmlúv tvoriť ich súčasť, k jednotlivým zmluvám aj Oznámenia veriteľa o schválení úveru, ktoré rovnako mali tvoriť súčasť zmlúv, pričom sa v nich uvádzajú aj ďalšie údaje, ako napr. dátum splatnosti prvej a poslednej splátky, konečná splatnosť úveru, výška platby pozostávajúca okrem splátky istiny a úrokov úveru aj z poplatku podľa Dohody o poskytnutí balíka služieb. I keď žalovaný namietal, že išlo o dobrovoľnú dohodu, ktorou nebolo podmienené uzatvorenie úverovej zmluvy, jej uzatvorenie v pôvodnej žiadosti žalobkyňa nežiadala. Nebolo v konaní sporné, že žalovaný oznámil žalobkyni prijatie žiadosti o úver so zmenami a dodatkami tak, ako to vyplýva z časti 6. Žiadostí/Zmlúv - „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ a rovnako aj z pripojených Oznámení o schválení úveru, kde sú uvedené ďalšie údaje, iné ako sa nachádzajú v návrhu (časť 5. Žiadostí/Zmlúv. Nebolo sporné a vyplýva to aj z predložených listín, že vo všetkých prípadoch návrhov zmlúv, dlžník (žalobkyňa) tieto podpísala v iný deň, ako mali byť akceptované veriteľom (žalovaný). Preto ani predmetné Žiadosti/Zmluvy o RÚ a ani uvedené Oznámenia veriteľa o schválení úveru, súd nemohol považovať za prijatie (akceptáciu) návrhu zmluvy/zmlúv, s údajmi uvedenými žalobkyňou ako jednej zmluvnej strany v postavení dlžníka vo vzťahu k žalovanému ako druhej zmluvnej strane v postavení veriteľa, nakoľko obsahovali ďalšie údaje, dodatky, ktoré žalobkyňa (dlžník) nežiadala, čo je podľa § 44 ods. 2 odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh, pričom už k jeho následnej akceptácii žalobkyňou neprišlo. To znamená, že medzi stranami ako účastníkmi dvojstranného právneho vzťahu nedošlo pri uzatváraní sporných zmlúv ku konsenzu, nakoľko podľa súdu konanie žalovaného veriteľa nebolo prijatím návrhu vo forme žiadosti o úver, ale novým návrhom, keď žalovaný ako veriteľ neprijal návrh žalobkyne ako dlžníka bez výhrad a zmien. V prípade prijatia - schválenia úveru s parametrami tak, ako boli uvedené v časti 5. Žiadostí/Zmlúv, by potom došlo k uzatvoreniu zmluvy a platnému vzniku

záväzkového vzťahu spotrebiteľského charakteru medzi stranami sporu. Avšak v súdnej veci k takému prijatiu návrhu nedošlo a preto prijatie návrhu so zmenami a doplnkami žalovaným, ktoré vytvárajú základné zákonné náležitosti zmluvy, nebolo účinným prijatím návrhu na uzatvorenie predmetných úverových zmlúv, ale vo všetkých štyroch (obdobných) prípadoch bol novým návrh na uzatvorenie zmlúv o spotrebiteľskom revolvingovom úvere v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré už žalobkyni neboli predložené na akceptovanie a podpísanie tak, aby bolo možné konštatovať, že o týchto náležitostiach zmluvy prišlo medzi stranami ku konsenzu. Nakoľko zákonnou požiadavkou pri spotrebiteľských úverových zmluvách je ich písomná forma, je potrebné, aby aj prijatie návrhu bolo uskutočnené písomne a žiadateľovi o prijatie návrhu musí byť aj účinne doručené, čo verifikuje vlastnoručný podpis adresáta návrhu. Nakoľko v predmetnej veci ani v jednom prípade sporných úverových zmlúv zo dňa 20.04. resp. 30.04. 2015 (č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX), zo dňa 04.08. resp. 07.08.2015 (č. XXXXXXXXXXXX) a zo dňa 07.08.2015 resp. z 10.08.2015 (č. XXXXXXXXXXXX) nedošlo k účinnému prijatiu návrhu a konsenzu, ani jedna zo Zmlúv o RÚ nemohla byť podľa § 39 Občianskeho zákonníka uzatvorená platne pre rozpor s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka (§ 43a až § 44 OZ).

54. Z uvedených dôvodov, súd podľa § 39 OZ určil absolútnu neplatnosť sporných Zmlúv o RÚ (výrok I. rozsudku), pričom naliehavý právny záujem na požadovanom určení v zmysle § 137 ods. c) a d) Civilného sporového poriadku súd neskúmal, s odkazom na § 11 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

55. V nadväznosti na určenie neplatnosti predmetných úverových zmlúv, súd posudzoval aj Dohody o zrážkach zo mzdy (odseky 1. a 8. rozsudku), uzatvorené stranami ako prostriedok zabezpečenia plnenia záväzkov - pohľadávok vzniknutých na základe sporných Zmlúv o RÚ č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Ide o slovenským právnym poriadkom upravený inštitút zabezpečenia záväzkov (§ 551 a nasl. Občianskeho zákonníka), ku ktorému sa v danom konaní vyjadril odvolací súd v rámci preskúmania rozhodnutia o neodkladnom opatrení (odsek 6. rozsudku), na ktoré súd poukazuje. Z charakteru tohto právneho inštitútu vyplýva, že ako forma zabezpečenia zaniká zároveň so zánikom primárneho záväzku, na zabezpečenie plnenia ktorého bola uzatvorená. Preto v prípade, že nedošlo k platnému uzatvoreniu primárneho záväzkového vzťahu, nemohlo dôjsť ani k platnému uzatvoreniu takejto dohody o zrážkach zo mzdy na jeho zabezpečenie, keď nebol naplnený sledovaný účel tohto dvojstranného úkonu.

56. Preto súd rozhodol o neplatnosti predmetných Dohôd o zrážkach zo mzdy (výrok II. rozsudku), podľa § 37 ods. 2 OZ, keď plnenie podľa uvedených dohôd sa stalo nemožným, v dôsledku existencie právnej prekážky spočívajúcej v absolútnej neplatnosti sporných Zmlúv o RÚ, tzn. odpadol predmet týchto dohôd - zabezpečenie plnenia záväzkov z týchto absolútne neplatných zmlúv. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení v zmysle § 137 ods. c) C.s.p. mal súd za preukázaný tým, že odstráni stav právnej neistoty žalobkyne, že na základe predmetných písomných dohôd predložených jej zamestnávateľovi, nebudú podľa § 551 ods. 2 OZ vykonávané zrážky zo mzdy.

57. Žalobkyňa si zároveň uplatnila z titulu neplatných úverových zmlúv nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko ak neprišlo k platnému uzavretiu Zmlúv o RÚ, žalovaný sa nemôže domáhať žiadneho plnenia na základe týchto neplatných zmlúv, ale má nárok len na vrátenia sumy poskytnutého finančného plnenia.

58. Súd mal z predložených listín preukázané, že  
- zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poskytol žalovaný žalobkyni finančné prostriedky vo výške 1.350,00 eur po započítaní poplatku za poskytnutie úveru v sume 150 €, pričom žalobkyňa uhradila 261,72 eur (3 x 87,24 eur) a zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy od 08/2015 do 04/2018 vo výške 2.161,12 eur, tzn. spolu suma 2.422,84 eur, čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 1.072,84 eur;  
- zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poskytol žalovaný žalobkyni finančné prostriedky vo výške 1.350,00 eur po započítaní poplatku za poskytnutie úveru v sume 150 €, pričom žalobkyňa uhradila 261,72 eur (3 x 87,24 eur) a zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy od 08/2015 do 04/2018 vo výške 2.161,12 eur, tzn. spolu suma 2.422,84 eur, čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 1.072,84 eur a  
- zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poskytol žalovaný žalobkyni finančné prostriedky vo výške 891,00 eur po započítaní poplatku za poskytnutie úveru v sume 99 €, pričom žalobkyňa uhradila 269,90 eur (5 x 53,98

eur) a zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy od 01/2016 do 04/2018 vo výške 1.084,80 eur, tzn. spolu suma 1.354,70 eur, čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 463,70 eur. To znamená, že žalovaný formou mesačných platieb prijal o žalobkyni plnenie nad rámec plnenia, ktorý jej poskytol na základe neplatných úverových zmlúv spolu v sume 2.895,08 eur.

59. Vzhľadom k tomu súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, priznal žalobkyni nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v ňou uplatnenom rozsahu 2.895,08 eur (výrok III. rozsudku), z titulu z titulu neplatných Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX.

60. Na základe uvedených právnych záverov, súd k ďalším námietkam a sporným otázkam uvádza, že v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 158/2010 zo dňa 30. 11. 2011). Len v krátkosti súd poukazuje, že poplatok za poskytnutie úveru, či už vo výške 150 eur, resp. 99 eur je bežnou súčasťou zmlúv o spotrebiteľských úveroch, v zmluvách bol formulovaný jasne a zrozumiteľne a preto dohoda strán o výške poplatku, aj keď nebola s dlžníkom dohodnutá individuálne, sama o sebe nemôže spôsobiť nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a súd ho nepovažuje za neprijateľnú podmienku. K argumentácii ohľadom zahrnutia odplaty za balík služieb na základe dohôd o poskytovaní služieb, uzavretých súčasne s úverovými zmluvami do výpočtu RPMN súd uvádza, že údaj o RPMN je pre spotrebiteľa dôležitý, ak nie rozhodujúci, údaj, z ktorého vychádza pri rozhodnutí uzavrieť zmluvu, nakoľko si ho spotrebiteľ môže pri uzatváraní zmluvy porovnávať s priemernou hodnotou RPMN ostatných poskytovaných spotrebiteľských úverov a preto je aj povinnou súčasťou zmlúv o spotrebiteľskom úvere. Preto bez ohľadu na to, či takáto dohoda bola uzavretá na osobitnom formulári alebo bola súčasťou úverovej zmluvy, resp. či bola dojednaná individuálne nie je právne významné, avšak pokiaľ došlo k jej platnému uzatvoreniu, bolo nutné do výpočtu RPMN zahrnúť aj náklady spojené s touto dohodou, tzn. sumu odplaty za poskytovanie dohodnutých služieb v súvislosti s poskytnutým úverom. Preto je nesprávny argument žalovaného, že pri uzatváraní úverovej zmluvy sa také náklady, ktoré vyplývajú z dohôd nepredstavujúcich podmienku pre uzavretie zmluvy, nezapočítavajú do výpočtu RPMN, resp. že by ich započítanie bolo dokonca v rozpore so zákonom, keď k takémuto záveru nemožno prísť žiadnym výkladom znenia § 2 písm. g) a i) Zákona o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy. Z jeho znenia vyplýva, že celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumie všetky náklady vrátane úrokov, poplatkov akéhokoľvek druhu a aj poistné, pokiaľ spotrebiteľ musí uzatvoriť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver. To znamená, že ak zároveň s návrhom zmluvy o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľovi predložený aj návrh takejto dohody, je zrejmé, že pre spotrebiteľa pre získanie spotrebiteľského úveru uzatvorí aj dohodu o poskytnutí takejto doplnkovej služby. Predovšetkým treba zdôrazniť, že zrejším účelom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv a úverov je ochrana spotrebiteľa a nie ochrana poskytovateľov úverov (dodávateľov a bánk). Zo znenia zákona vyplýva, že do výpočtu RPMN sa majú zahrnúť všetky náklady, vrátane poplatkov akéhokoľvek druhu, aj náklady na doplnkové služby spojené s poskytnutím úveru, pričom zákon niektoré náklady aj príkladom uvádza („najmä,, poistné“). Nebolo sporným, že žalovaný tento významný náklad (napr. pri výške úveru v sume 1.500 eur, zníženej o poplatok za jeho poskytnutie na sumu 1.350 eur, boli celkové náklady na túto doplnkovú službu v sume 1.229,76 eur) do výpočtu RPMN nezahrnul a tento údaj je v dôsledku toho zjavne nesprávny. Týmto neprípustným spôsobom žalovaný veriteľ spotrebiteľa zavádza o výške jeho skutočných celkových nákladov spojených s poskytnutím úveru a to aj bežne obozretného spotrebiteľa. V dôsledku nesprávne uvedenej RPMN, by za daného stavu veci, aj v prípade platného uzatvorenia predmetných Zmlúv o RÚ, bol poskytnutý spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, pre nesprávne uvedenú RPMN v neprospech spotrebiteľa a aj v takom prípade, by vzniklo žalobkyni právo na vydanie plnenia nad rámec vyplatenej istiny úveru.

61. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom zodpovednosti za výsledok sporového konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vznikol nárok na náhradu trov konania

žalobkyni voči žalovanému, ako v konaní úspešnej strane sporu. O výške náhrady ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (IV. výrok rozsudku).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.