

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17Csp/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319205779
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319205779.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou, v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X., S., o zaplatenie istiny 288,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu v sume 288,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 288,00 eur od 30.04.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.10.2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 288,-Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 288,-Eur od 30.04.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zo dňa 29.04.2019 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO:362 341 76 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

3. Žalobca ďalej konštatoval, že postupca uzatvoril so žalovaným dňa 05.01.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalobca bol toho názoru, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti Zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 317,78 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 288,-Eur, z riadneho úroku vo výške 0,-Eur, z úroku z omeškania vo výške 29,78 Eur a z poplatkov vo výške 0,-Eur, v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom

a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný podľa žalobcu po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal úhrady vo výške 0,-Eur. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 384,-Eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 96,-Eur. Konštatoval, že žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 288,-Eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (384,-Eur - 96,-Eur = 288,-Eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní zároveň uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, počnúc dňom 30.04.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

4. Súd dňa 12.11.2019 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP). Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 05.02.2020.

5. Žalovaný podal na tun. súde dňa 20.02.2020 odpor, ktorý odôvodnil tak, že návrh žalobcu považoval za neopodstatnený nakoľko záväzok vznikol za podmienok, ktoré sú v rozpore s platnou legislatívou SR. Svoje tvrdenie oprel o práva, ktoré mu vychádzajú zo zákona č. 50/2007 Zákon o ochrane spotrebiteľov a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľov,“), nakoľko Zmluva bola uzatvorená v rozpore so Zákonom o ochrane spotrebiteľov, keďže pri jej uzatvorení predávajúci porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 4 ods. 1 písm. c) a d) a rovnako sa dopustil porušenia povinnosti podľa § 7 Zákona o ochrane spotrebiteľov, nakoľko bola Zmluva uzatvorená na základe nekalej praktiky, keďže predávajúci pri jej uzatváraní nepostupoval s požiadavkami odbornej starostlivosti a konal klamlivo, resp. klamlivo opomenul skutočnosti, o ktorých vedel, príp. vedieť mal za predpokladu dodržiavania odbornej starostlivosti. Taktiež prišlo na strane predávajúceho k zlyhaniu pri plnení jeho informačnej povinnosti podľa § 10a Zákona o ochrane spotrebiteľov. Zároveň žalovaný namietal uplatnené trovy konania žalobcom, nakoľko sa domnieva, že právny zástupca žalobcu požaduje náhradu trov právneho zastúpenia za úkony nesúvisiace s týmto konaním. K skutkovým okolnostiam žalovaný uviedol, že do dňa 05.01.2016 mal písaný mobilný telefón a paušál na právnickú osobu svojho otca, v ktorej brigádoval. V decembri 2015 sa žalovaný so svojím otcom dohodol, že si svoje telefónne číslo prepíše na seba ako fyzickú osobu, pričom mu bude otec naďalej platiť paušál a s ním spojené náklady, max. do výšky 50,- Eur mesačne. Následne sa žalovaný s p. I. zo spoločnosti ABAX - Bratislava, a.s., ktorá spolupracuje so spoločnosťou O2, dohodol na podmienkach uzavretia zmluvy - typ mobilného telefónu, ktorý žalovaný zakúpil spolu s paušálom, typ paušálu, maximálna výška mesačného paušálu v sume 50,- Eur. Následne p. I. potvrdil, že podmienky Zmluvy zodpovedajú podmienkam, na ktorých sa so žalovaným dohodli. Bez upozornenia zo strany p. I. s akými spoločnosťami žalovaný uzatvára zmluvu či aké sú podstatné náležitosti zmluvného vzťahu, žalovaný svojím podpisom Zmluvu uzavrel. V roku 2017 bola žalovanému doručená výzva k splateniu celého úveru zo dňa 27.01.2017, na čo žalovaný kontaktoval p. I., aby zistil ako je možné, že cena dohodnutých služieb presiahla dohodnutú cenu a ten žalovanému telefonicky oznámil, že vznikla chyba na jeho strane, nakoľko pri jeho výpočtoch nepočítal so stratou zľavy pre právnické osoby. Žalovaný má za to, že konanie p. I. a spoločnosti ABAX - Bratislava, a.s. bolo v rozpore s etickým kódexom, dobrými mravmi a hrubo ním porušil Zákon o ochrane spotrebiteľov.

6. Súd uznesením č.k. 17Csp/42/2019-53 zo dňa 24.02.2020 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu.

7. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného doručeného tun. súdu dňa 06.04.2020 uviedol nasledovné: Pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným dňa 05.01.2016 Zmluvu. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 384,- Eur, ktorý mal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 16,- Eur vždy k 14. dňu v mesiaci počnúc dňom 14.03.2016 a s konečnou splatnosťou dňa 14.02.2018. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 384,- Eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 96,- Eur nasledovne: dňa 11.04.2016 - 32,- Eur, dňa 29.05.2016 - 16,- Eur, dňa 01.07.2016 - 32,- Eur, dňa 26.08.2016 - 16,- Eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 288,- Eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (384,- Eur - 96,- EUR = 288,- Eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. V zmysle záhlaví Zmluvy bola Zmluva uzatvorená so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej ako „Spoločnosť“) a O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej ako „Sprostredkovateľ“). V zmysle časti Súhlasu a vyhlásenia klienta Zmluvy, žalovaný svojím podpisom potvrdzuje, že sa dostatočne oboznámil so všetkými ustanoveniami týkajúcimi sa uvedených finančných služieb a porozumel im. V zmysle časti Podpisy zmluvných strán Zmluvy, riadnym vyplnením a podpísaním tejto Zmluvy všetkými

stranami uzavreli Spoločnosť, Sprostredkovateľ a Klient Zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Príloha č.1 Obchodné podmienky a Príloha č.2 Informácie o finančnom sprostredkovaní. Zmluvné strany vyhlasujú, že si Zmluvu vrátane jej súčastí prečítali, že bola uzatvorená slobodne, vážne a po vzájomnom prerokovaní, je výrazom ich vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz týchto skutočností pripájajú podpisy. Dňa 15.06.2019 nadobudla účinnosť novela vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Vyhláška“). V zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. d) novelizovaného znenia Vyhlášky sa za samostatný úkon právnej služby považuje aj vypracovanie predžalobnej výzvy. Cieľom uvedenej novely v zmysle dôvodovej správy k Vyhláške je „zabezpečiť, aby advokátom bolo umožnené vyúčtovať si ako úkon právnej služby v občianskom konaní aj predžalobnú výzvu, nakoľko kvalifikovanou predžalobnou výzvou možno v konečnom dôsledku odvrátiť súdne konanie a teda má svoj účel, v dôsledku čoho by advokátom mala byť priznávaná odmena za takýto úkon v rámci náhrady trov právneho zastúpenia.“ Lex superior derogat legi inferiori je právny princíp, ktorý znamená, že ak existuje rozpor medzi ustanoveniami dvoch právnych predpisov rôznej právnej sily, prednosť má predpis vyššej právnej sily. V danom prípade je však aplikácia predmetného princípu vylúčená, nakoľko zákon č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) neupravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom. V zmysle uvedeného teda nie je možné nepriznať náhradu odmeny advokáta za predžalobnú výzvu ako úkon právnej služby s jednoduchým odkazom na ust. § 251 CSP, nakoľko predmetné ustanovenie zákona v žiadnom prípade neupravuje spornú problematiku na rozdiel od Vyhlášky, čím sa ako už žalobca uviedol vylučuje aplikácia nadradeného zákonného právneho predpisu.

8. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-Eur.

9. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd v zmysle citovaného ustanovenia oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

11. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu - HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s. uzatvoril dňa 05.01.2016 so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom financovania bol tovar predávajúceho O2 Slovakia, s.r.o. - mobilný telefón označený v zmluve ako „T.t.App.iPh. 6S 16GB šedý SK“ za kúpnu cenu 739,- Eur, pri akontácii 355,- Eur uhradenej na mieste. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 384,- Eur, pri dojednanej celkovej čiastke k zaplateniu vo výške 384,- Eur a to formou 24 mesačných splátok po 16,- Eur, počnúc 14.03.2016. Výška priemernej RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 29,89 %, termín konečnej splatnosti k 14.02.2018 a spôsob úhrady splátok mal byť realizovaný formou mesačných poplatkov do O2 faktúry. Žalovaný sa zaviazal finančné prostriedky z pôžičky vrátiť. V Zmluve boli uvedené aj dôsledky nesplácania pôžičky - úrok z omeškania v zákonnej výške, pričom úroková sadzba je stanovená v súlade s aktuálne platným nariadením vlády. Pôžička bola dojednaná ako bezúročná a bez poplatkov.

13. V Obchodných zmluvných podmienkach spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s. platných od 01.04.2015 v § 3 Hlave 6. Ukončenie zmluvy je uvedené, že v prípade, že :

- a/ klient sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace,
- b/ klient uviedol v návrhu nepravdivé údaje,
- c/ klient poruší niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo Zmluvy,
- d/ bude začaté exekučné, konkurzné, vyrovnacie alebo iné konanie na majetok klienta, je klient povinný celú čerpanú pôžičku na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie pôžičky).

14. Žalovaný pôžičku nesplácal riadne a včas, a preto žalobca podľa vyššie uvedeného ustanovenia Zmluvy pôžičku vyhlásil za mimoriadne splatnú dňa 27.01.2017 (č.l. 17 spisu).

15. Právny predchodca žalobcu - HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

16. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia pozostávala zo sumy vo výške 317,78 Eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný už neuhradil žiadne splátky. Žalobca si v konaní uplatňuje iba sumu dlžnej istiny vo výške 288,-Eur.

17. Podaním zo dňa 06.05.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky podľa ustanovenia § 526 Občianskeho zákonníka.

18. Súd mal taktiež za preukázané, že žalovaný vyčerpal spolu sumu 384,-Eur z titulu poskytnutej pôžičky (potvrdenie o čerpaní sumy 384,-Eur dňa 05.01.2016 z č. l. 19 spisu) a uhradil predchodcovi žalobcu svoj záväzok čiastočne vo výške 96,- Eur (výpis prijatých platieb z č.l. 20 spisu - 6 x 16,- Eur platby zo dňa 11.04.2016, 11.04.2016, 29.05.2016, 01.07.2016, 01.07.2016 a 26.08.2016).

19. Pred podaním žaloby žalobca vyzval listom zo dňa 27.01.2017 žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí bude vo veci podaná žaloba.

20. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100,-Eur a viac ako 75.000,-Eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere, medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

25. Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

26. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované

inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

27. Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

28. Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

29. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zmluvou vznikol právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému poskytnutý úver, t.j. určitá dojednaná výška peňažných prostriedkov, ktoré žalobca čerpal formou zakúpenia tovaru, resp. služby na splátky. Súd danú zmluvu podľa jej obsahu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Na predmetnú zmluvu však nebolo možné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

32. Predmetom sporu je nárok uplatnený titulom nevrátených peňažných prostriedkov z nesplatenej pôžičky, ktorú právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi.

33. Súd preskúmaním zmluvy z hľadiska ochrany spotrebiteľa zistil, že táto obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval, nakoľko nespороval skutočnosť, že nesplácal pôžičku riadne a včas, ani že k uvedenému nedošlo, nijakým spôsobom nepreukázal. K splateniu celého úveru došlo až následkom neplnenia povinnosti zo strany žalovaného uhrádzať záväzok riadne a včas, pričom bolo v Obchodných zmluvných podmienkach spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s. platných od 01.04.2015 v § 3 Hlave 6. uvedený následok nesplnenia tejto povinnosti, a to ukončenie zmluvy.

34. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú. Ako vyplýva zo zmluvy o pôžičke, potvrdenia o čerpaní finančných prostriedkov a výpisu prijatých platieb, ktoré predložil žalobca ako prílohy k žalobe, žalovaný vyčerpal spolu sumu 384,- Eur a zaplatil len sumu spolu 96,- Eur. Z uvedeného dôvodu súd preto vyhovel žalobcovi a zaviazal žalovaného na zaplatenie zvyšnej sumy pôžičky, t.j. aby žalobcovi zaplatil sumu vo výške 288,- Eur (rozdiel medzi poskytnutou sumou žalobcom a zaplatenou sumou žalovaným).

35. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

36. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00%. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej výšky istiny, teda vo výške 5% ročne zo sumy 288,-Eur od 30.04.2019 (odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky na žalobcu) do zaplatenia.

38. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na tunajšom súde, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinná strana nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.