

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/228/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011299
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011299.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného Q. D., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom N., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 21.04.2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Q. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 13.10.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/57/2019. Odsúdený ďalej uviedol, že v predmetnej veci mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, pričom z dôvodu uloženia súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/111/2019, ktorý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov už vykonal. Odsúdený návrh podal zo slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 7) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/57/2019 zo dňa 16.10.2019 (č. l. 21) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/5/2020 zo dňa 06.10.2020 (č. l. 25), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona. Na výkon predmetného trestu ešte nenastúpil.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/111/2019 zo dňa 05.09.2019 (č. l. 13), v ktorej veci bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona. V predmetnej veci mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonával od 24.09.2019 a ktorý po započítaní doby väzby (05.09.2019 - 24.09.2019) vykonal dňa 03.02.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. l. 6) v prípade výkonu trestu vo veci OS Prievidza sp. zn. 0T/111/2019 ÚVTOS a ÚVV Ilava uviedol, že správanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, keď odsúdený sa snažil z vychádzky preniesť nepovolenú vec - tabak. Za čo mu bol uložený aj disciplinárny trest. Disciplinárne odmenený nebol. K trestnej činnosti zastával čiastočne kritický náhľad, keď tú ospravedlňoval konzumom drog. Nezúčastňoval sa skupinových aktivít zameraných na protidrogovú osvetu a na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia. Počas voľna bol skôr pasívny, pričom sa nezapájal ani

do kultúrno - osvetových činností. Vo výkone trestu bol pracovne zaradený. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s družkou. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako nepriaznivá pri vysokom riziku sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov (č. I. 47) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, pričom už bol viacnásobne aj vo výkone trestu odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa snaží viesť riadny život. Poukázal, že pracuje v spoločnosti Faxfone ako operátor výroby. Doposiaľ sa ničoho nedopustil, okrem skutku po prepustení kedy dňa 04.03.2020 odcudzil peňaženku. Za uvedený skutok je trestne stíhaný, doposiaľ vec nie je právoplatne skončená.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/>>

SK/ZZ/2005/300/20190801.html> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody (t. j. 1/2). V tomto súd poukazuje, že odsúdenému do uloženého trestu 10 mesiacov, z ktorého žiada podmiennečne prepustiť zo slobody, bola započítaná doba už vykonaného trestu 5 mesiacov vo veci OS Prievidza sp. zn. 0T/111/2019.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne súd vychádzal z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava pokiaľ ide o započítanú dobu výkonu trestu vo veci OS Prievidza sp. zn. 0T/111/2019. Z hodnotenia pritom zistil, že odsúdený bol iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, nenavštevoval skupinové aktivity týkajúce sa protidrogovej osvety a zvyšovania právneho a spoločenského vedomia. Obdobne bol pasívny aj pokiaľ išlo o aktivity v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Výkon trestu tak odsúdený poňal pasívne, o čom svedčí aj nula udelených disciplinárnych odmien. Navyše mu bol udelený disciplinárny trest. Súd je toho názoru, že odsúdený počas doby výkonu trestu nedosiahol potrebný stupeň nápravy, nezapojil sa adekvátne do vlastnej resocializácie a vzhľadom na udelený disciplinárny trest ani nevedol v podmienkach výkonu trestu riadny život.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko odsúdený nespĺňa jednu z podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré musia byť splnené súčasne, zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.